

# РЕШЕНИЕ

№ 916

гр. Кюстендил, 06.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, I-ВИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Андрей Н. Радев

при участието на секретаря Янка Ян. Ангелова  
като разглежда докладваното от Андрей Н. Радев Гражданско дело № 20231520100620 по описа за 2023 година

Я. В. Б.,ЕГН \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\*,съдебен адрес-гр.Кюстендил,ул.“Неофит Рилски“№ 6,ет.1,чрез адв.Ю. С. от Адвокатска колегия-Кюстендил е предявил против „ЗАД“Далл Богг Живот и Здраве“А.Д.,ЕИК 200299615,седалище и адрес на управление на дейността-гр.София,бул.“Д-р Г.М.Д.“ № 1,обективно съединени искиове да бъде осъден ответникът да му заплати сумата от 8 550.00 /осем хиляди и петстотин и петдесет/ лева,представляваща застрахователно обезщетение по застраховка „Пълно Каско“,обективизирана в застрахователна полица № BG020122000002030 по застрахователна полица „Сухопътни превозни средства /без релсови ткива/,за претърпени от ищеца имуществени вреди в следствие на настъпилата в периода от 23,00 часа на 03.07.2022 год. до 07,30 часа на 04.07.2022 год. кражба на собствения му лек автомобил марка „Ауди“,модел „А6 Олруд“,с рег.№ КН 6577 ТВ,с рама № WAUZZZ4FX8N002876 и двигател № ASB091232,на цвят черен,произведен 2007 год.,ведно със законната лихва върху главницата,считано от датата на подаване на исковата молба в съда до окончателно изплащане на вземането,както и на осн.чл.86 ЗЗД да бъде осъден ответника да му заплати и

сумата от 323,00 /триста и двадесет и три/лева,представляваща обезщетение за забава,изчислено върху претендираното застрахователно обезщетение от 8550,00 лв. за периода от 08.11.2022 год. /денят следващ този на датата на писмения отказ на застрахователя да изплати обезщетение по щета № 0201-000717/2022-01/ до 23.03.2023 год./денят ,предхождащ този на депозиране на исковата молба в съда/,както и на всички сторени по делото разноски.

В срока за отговор на ИМ ответното ТД изразява становище за допустимост, но неоснователност на предявените искове,твърди,че не дължи обезщетение,поради нарушение на задълженията на ищеца съгласно ОУ,евентуално и поради това,че застрахователната полица не покрива застрахователното събитие,както и възражение за съпричиняванена вредоносният резултат от ищеца,поради което обезщетението следва да се намали с поне 50%.Претендират се разноските от производството.

КРС,след като обсъди събраните по делото доказателства при условията на чл.235,ал.2 и 3 ГПК,приема за установено следното:

На 30.06.2022 год.,видно от застрахователна полица № BG020122000002030 /л.8/,между ответното дружество като застраховател и ищецът като застрахован страните уговорили,че срещу застрахователна премия платима от ищеца и при наспъпването на посочените в договора застрахователни събития,застрахователят ще изплати нанесените на притежаваният от ищеца лек автомобил марка „Ауди“,модел „А6 Олроуд“,с рег.№ КН 6577 ТВ,с рама № WAUZZZ4FX8N002876 и двигател № ASB091232,на цвят черен,произведен 2007 год.,щети,включително и на база на определената от застрахователя стойност на автомобила от 8 850,00 лв. и същата,при унищожаването на автомобила,или кражбата му.Договорът бил сключен за една година с начало 00,00 часа на 04.07.2022 год. до 24,00 часа на 03.07.2023 год.

Установява се от застрахователна полица № BG 020121000002183/02.07.2021 год./л.106/ това,че същата е с издател ответното ТД с обект на застраховка каско процесният автомобил и срок на действие от 00 часа на 04.07.2021 год. до 24,00 часа на 03.07.2022 год.,при уговорено задължение за изплащане на застрахователна сума от 9500,00 лв.

На 03.07.2022 год.около 23.00 часа ищецът паркирал личният си автомобил,описан по-горе,на тротоара до блок 310,находящ се в ж.к.“Люлин

3“,където притежавал апартамент и на сутринта на 04.07.2022 год. около 07,30 часа установил липсата му.Ищецът сигнализирай веднага на тел.112 ,както и застрахователят,като ответникът около 10,00 часа изпратил мобилен екип на местопроизшествието.Ищецът уведомил органите на МВР и дал показания по случая пред полицейски служители от 09РУ-СДВР.На горната дата около обяд ищецът посетил и централния офис на ответника,където подал лично писмено уведомление за настъпилата щета.По образуваната преписка по щета № 0201-000717/2022-01 ответникът отказал изплащането на обезщетение по уведомително писмо от 07.11.2022 год. по мотиви,че по претенцията за щета не било приложено оригиналното свидетелство за регистрация част 1 и 2,тъй като същото се намирало в процесния автомобил.

Вещото лице инж.Н. В. от назначената по делото съдебно-оценителна експертиза в експ.з-ние вх.№ 5550/05.06.2023 год./л.102-104/заключават,че : 1.средната пазарна цена на автомобила възлиза на сумата от 8 550,00 лв.;2.Степента на овехтяване на автомобила е 9,4 %;3.към дата 24.03.2023 год. средната пазарна цена на пазара на употребявани автомобил на процесният възлиза на сумата от 9 900,00 лв.;4.Стойността на автомобила съгласно методиката по Наредба№ 24/2006 год.на КФН е 8 250,00 лв.;5.сериите номера на контактните ключове на автомобил марка „Ауди“,модел „ А6 ALLROAD“,произведен в периода от 2004 г. до 2011 год. са 4F0837220D и 4F0837220R.

Видно от удостоверение/л.118/ от 06.07.2022 год.,изд.от СДВР-09РУ-СДВР,е това че по образуваното досъдебно производство № 33843МК - 1137/2022 год. по описа на 09РУ-СДВР извършителят не е установен.Това обстоятелство се установява и от Удостоверението от 10.10.2022 год./л.119/със същият издател.Образуваното досъдебно производство/наличните материали изискани и намиращи се на л.78-100 по делото/ за престъпление по чл.212,ал.2 НК против неизвестен извършител е спряно с постановление на СРП/л.113/ от 23.09.2022 год.Няма данни към датата на приключване на съдебното дирене това производство да е възобновено.

Ищецът депозирал пред ответното дружество застрахователна претенция /намираща се на отделни части на л.33-39,л.59-74,132-142/,а ответното дружество отказало да я удовлетвори в писмо от 07.11.2022 год./л.14/ по

основен мотив,че ищецът в нарушение на т.56.10 от ОУ оставил при напускане на МПС в него Свидетелство за регистрация на МПС,част 2,което ищецът не представил по застрахователната си претенция.Представени са като доказателство по делото ОУ /л.9-13/ на ответното ТД по застраховка „Сухопътни превозни средства,безрелсови превозни средства“,от раздел Х,т.56.10 на който се установява,че застрахованият е длъжен при напускане на застрахованото МПС да не оставя в него ключове,заклучващи устройства,дистанционните управления на системата за защита и/или която и да е част от свидетелството за регистрация на МПС.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена на основание обсъдените и посочени по-горе доказателства.

Съобразявайки установеното съдът счете,че предявените искове са допустими и основателни и ще се уважат за пълният им претендиран размер.

Мотивите на съда са следните.

Това са фактите по спора, по които страните не са спорили в съдебното производство, а и които се установяват от приложените към исковата молба и отговора на същата документи,както и от останалите,посочени по-горе.

При така реализираното правоотношение, във връзка с изпълнение задължението по сключения договор за застраховка, ищецът е останал недоволен от отказа на ответника да му изплати застрахователното обезщетение,поради неизпълнение от страна на ищеца на изискването на чл.56.10.от ОУ.Посоченото нарушение обаче,което се констатира в казуса,тъй като ищецът и сам не спори по това,че преди кражбата на МПС,вечерта на 03.07.2022 год.око ло 23,00 часа е оставил Свидетелството за регистрация на МПС,част 2 в автомобила,а същият след това във времеия интервал от 23,00 часа на 03.07.2022 год. до 07,30 часа на 04.07.2023 год. е бил откраднат не попада в никое от изключенията по ОУ-раздели III и IV ,освобождаващо застрахователят от задължението да изплати застрахователното обезщетение,поради което отказът на ответника да стори това е незаконосъобразен.

Отказът на ответното ТД да заплати застрахователното обезщетение,съответно релевиран и в отговора на ИМ е неоснователен.В казуса не се констатира никоя от хипотезите на визираната норма- при умишлено причиняване на застрахователното събитие от лице, което има

право да получи застрахователното обезщетение; - при умишлено причиняване на застрахователното събитие от застрахователя с цел получаване на застрахователното обезщетение от друго лице; - при неизпълнение на задължение по застрахователния договор от страна на застрахования, което е значително с оглед интереса на застрахователя, било е предвидено в закон или в застрахователния договор и е довело до възникване на застрахователното събитие и в други случаи, предвидени със закон. За да възникне право за застрахователя да откаже изплащане на застрахователно обезщетение, респективно да намали застрахователното обезщетение, в хипотезата на неизпълнено задължение на застрахования, предвидено в застрахователния договор, неизпълненото задължение следва да е от такова естество, че да се намира в причинна връзка с настъпването на застрахователното събитие, с обема на произлезлите от събитието вреди или с възможността те да бъдат доказани. Това е валидно във връзка с приложението на [чл. 408, ал. 1., т. 3 от КЗ](#), но е приложимо и за случаите, в които застрахователят обосновава правото си на отказ, респ. намаляване на застрахователното обезщетение, с поведение на застрахования, което поради потенциалната опасност да предизвика настъпване на застрахователното събитие, да способства за увеличаване на вредите от събитието или да препятства доказването им е предвидено в Договора или Общите условия като основание за освобождаване от застрахователна отговорност. Аналогично на хипотезите, покриващи фактическия състав на [чл. 408, ал. 1., т. 3 от КЗ](#), в тези случаи правото на застрахователя да откаже изплащане на застрахователно обезщетение е обусловено от доказване на причинна връзка между поведението на застрахования и настъпването на застрахователното събитие, респ. обема на вредите и/или възможността за доказването им, като застрахователят следва да докаже пряка причинно-следствена връзка между неизпълнението на съответното задължение на застрахования като значително с оглед на неговия интерес. (в този смисъл е и безпротиворечивата съдебна практика на ВКС, създадена по реда на [чл. 290 ГПК](#), приложима и към настоящия случай поради идентичността на разпоредбите на [чл. 408, ал. 1., т. 3 от КЗ](#) (нов) и [чл. 211, т. 2 КЗ](#) (отм.) - Решение № 224/20.07.2015 г., постановено по т. дело № 4554/2013 г. по описа на ВКС на РБ, I т. о., [Решение № 207/13.01.2017 г.](#), постановено по т. дело № 3394/2015 г. по описа на ВКС на РБ, II т. о. и [Решение № 167/07.02.2017 г.](#), постановено по т. д. №

1655/2015 г. по описа на ВКС на РБ, II т. о. и др.). съобразно горното и доказателствата по делото съдът счита, че в настоящия случай не се установява наличие на посочените предпоставки, които обуславят приложението на хипотезата на чл. 408, ал. 1, т. 3 от Кодекса за застраховането, както и другите посочени в нормата хипотези. Не е установено такова поведение от страна на застрахователя, което да е допринесло за настъпване на застрахователното събитие. Напротив, доказателствата установиха това, че последният е изпълнявал добросъвестно задълженията си по застрахователната полица и ОУ, като заплащането на застрахователната премия не е оспорено от застрахователя. Няма данни за друго неизпълнение на поетите от застрахователя задължения, установени в ОУ, от страна на застрахователя, още по – малко такова, което да е значително с оглед интереса на застрахователя.

При тези фактически данни и изводи, правно необосновано е съдът да отхвърли иска. Не е спорно между страните, че същите са обвързани с валидно възникнало и съществуващо към релевантния момент договорно правоотношение, създаващо им насрещни права и задължения. По делото се представиха като доказателства две застрахователни полици за откраднатият автомобил, покриващи във времево отношение непрекъснато периода от 04.07.2021 год. до 24,00 часа на 03.07.2022 год. и от 00 часа на 04.07.2022 г. до 24,00 часа на 03.07.2023 год., като точният час на кражбата на автомобила в интервала 23,00 часа на 03.07.2022 год. до 07,30 часа на 04.07.2022 год. не е установен, което не означава, че е нямало действащо застрахователно правоотношение, а при положение че ищецът е изправна страна в правоотношението, като обратни твърдения и доказателства не се представят, ответното ТД не може да откаже изплащането на обезщетението, фиксирано като сума в застрахователните полици, което води на извод за основателност на исковата претенция за главница. Следва да се отбележи и това, че застрахователното обезщетение по полицата, покриваща периода до 24,00 часа на 03.07.2022 год. дори е в по-голям размер от претендираният от ищеца.

Съдът намира за неоснователни исканията на ответника за намаляване на обезщетението, поради наличието на съпричиняване от 50% от ищеца – липсва основание предвидено по ОУ от една страна, от втора недоказаност на твърдението за съпричиняване.

Основателна е и претенцията за изплащане на лихва за забава в размер на 323,00 лв. върху главницата, считано от деня следващ датата на писмения отказ на застрахователя до 24.03.2023 год., денят предхождащ този на депозиране на ИМ в съда. Съдът и сам с помощта на сайта за електронен калкулатор calculator.bg изчисли, че дължимата законна лихва дори е в размер над претендираният от 323,00 лв., а именно 350,65 лв.

Съобразно резултата по делото на ищеца се следват всички сторени по делото разноси-платено адвокатско възнаграждение от 975,00 лв., държавна такса в размер на 392,00 лв. и възнаграждение за вещото лице инж. В. в размер на 300,00 лв., или общо 1667,00 /хиляда шестотин и шестдесет и седем/ лева.

Водим от горното и на осн. чл.405, ал.1 КЗ във вр. с чл. чл.86, ал.1 ЗЗД, съдът:

## **РЕШИ:**

**О С Ъ Ж Д А** „ЗАД“ Далл Богг Живот и Здраве“ А.Д., ЕИК 200299615, седалище и адрес на управление на дейността-гр.София, бул.“Д-р Г.М.Д.“ № 1 **ДА ЗАПЛАТИ** на Я. В. Б., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Кюстендил, кв.“Запад 4, бл.74, вх.А, ет.1, ап.№ 65, сумата от 8 550.00 /осем хиляди и петстотин и петдесет/ лева, представляваща застрахователно обезщетение по застраховка „Пълно Каско“, обективизирана в застрахователна полица № BG020122000002030 по застрахователна полица „Сухопътни превозни средства /без релсови такива/, за претърпени от ищеца имуществени вреди в следствие на настъпилата в периода от 23,00 часа на 03.07.2022 год. до 07,30 часа на 04.07.2022 год. кражба на собствения му лек автомобил марка „Ауди“, модел „А6 Олроуд“, с рег.№ КН 6577 ТВ, с рама № WAUZZZ4FX8N002876 и двигател № ASB091232, на цвят черен, произведен 2007 год., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба в съда до окончателно изплащане на вземането, както и на осн.чл.86 ЗЗД сумата от 323,00 /триста и двадесет и три/ лева, представляваща обезщетение за забава, изчислено върху претендираното застрахователно обезщетение от 8550,00 лв. за периода от 08.11.2022 год. /денят следващ този на датата на писмения отказ на застрахователя да изплати обезщетение по щета № 0201-000717/2022-01/ до 23.03.2023 год./ денят, предхождащ този на депозиране на исковата молба в

съда/.

**ОСЪЖДА** „ЗАД“Далл Богг Живот и Здраве“А.Д.,ЕИК 200299615,седалище и адрес на управление на дейността-гр.София, бул.“Д-р Г.М.Д.“ № 1, **ДА ЗАПЛАТИ** на Я. В. Б.,ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Кюстендил, кв.“Запад“, бл.74, вх.А,ет.1,ап.№ 65, сумата от 1667,00 /хиляда шестотин и шестдесет и седем/лева,представляваща размера на сторените от последният разноси по воденето на делото.

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред КОС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните чрез връчване на преписи.

**Съдия при Районен съд – Кюстендил:** \_\_\_\_\_