

ПРОТОКОЛ

№ 455

гр. Разград, 14.07.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на четиринадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: НИКОЛАЙ Б. БОРИСОВ

при участието на секретаря НАТАЛИЯ Д. Т.А
Сложи за разглеждане докладваното от НИКОЛАЙ Б. БОРИСОВ
Административно наказателно дело № 20223330200361 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 16:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, редовно призован, явява се лично.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ: Водя днес адв.А.М. от АК - Разград, като упълномощавам същия да ме представлява по настоящото дело.

АДМИНИСТРАТИВНОНАКАЗВАЩИЯТ ОРГАН, редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

КОНТРОЛИРАЩАТА СТРАНА Районна прокуратура – Разград, уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛИТЕ, редовно призовани, се явяват лично.

АДВ.М.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО:

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН по подадена от санкционираното лице жалба срещу НП № 21-1075-001513 от 04,05,22 г. на Началник сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР – Разград, в която навежда доводи за нарушение на процесуалния закон при издаването и моли за неговата отмяна.

АДВ.М.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото писмените материали, съдържащи се административнонаказателната преписка.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ явилите се свидетели:

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛИТЕ:

Т. ИВ. Т. – на 30 години, български гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, б.р.

Д. М. Д. – на 38 години, български гражданин, със средно образование, неженен, неосъждан, б.р.

Всички свидетели, предупредени за наказателната отговорност, която носят по чл.290 от НК, обещават да говорят истината, след което свидетелят Димитър Д. беше изведен.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелите.

СВИДЕТЕЛЯТ Т.Т.: Служител съм на ОД на МВР, сектор „Пътна полиция“ на длъжност мл.автоконтрольор. Спомням си, че в с.Раковски спряхме водач на бус. Нямам спомен за марката и модела на буса. Пир извършена справка установихме, че МПС-то не е регистрирано, тъй като е изтекъл двумесечния срок по чл.142 от ЗДвП. Двумесечния срок, в който трябва да се регистрира МПС- то беше изтекъл, за което му беше съставен акт. Разбрахме това от служебния таблет, с който разполагаме. Направихме справка в системата на КАТ. В системата излиза, че автомобилът е с прекратена служебна регистрация. Като констатирахме това, съставихме му акт в негово присъствие. Запознахме го с акта. Мисля, че не е правил възражения и не е давал обяснения.

АДВ.М.: Нямам въпроси. Да освободим свидетеля.

По съгласие на страните свидетелят беше освободен от съдебната зала.

ВЪВЕДЕ се в съдебната зала свидетелят Д.Д..

СВИДЕТЕЛЯТ Д.Д.: Работя в Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР – Разград на длъжност мл.автоконтрольор. Много точни спомени нямам, но помня, че става въпрос за с.Раковски, за автомобил със служебно прекратена регистрация. Мисля, че не беше прехвърлен в двумесечния срок. Това се констатира с проверка в техническото средство, с което работим. Бусът беше с регистрационни табели, но при проверка в историята на регистрацията излиза, че е с прекратена служебно такава, понеже не е прехвърлен в двумесечния срок. Нямам спомен бусът на чие лице се водеше по регистрацията, минало е много време и не помня дали сме говорили с водача. Като съставихме в присъствието на жалбоподателя акт, запознахме го с него и му връчихме екземпляр.

АДВ.М.: Нямам въпроси. Да освободим свидетеля.

По съгласие на страните свидетелят беше освободен от съдебната зала.

АДВ.М.: Нямам доказателствени искания.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.М.: Уважаеми г-н съдия, в нашата жалба подробно сме посочили обстоятелствата, при които е извършено административното нарушение.

Смея да твърдя, че жалбоподателя е бил добросъвестен владеец, който е с търговска дейност от чужбина към България. Той продава по панаири, битаци, и към края на миналата година е закупил бус в Германия от друг български гражданин. Същият е бил с платен данък, преглед, застраховка. Същият е счел, че има всички необходими документи. Той твърди, че това е станало септември месец, а той е влязъл на територията на страната на 9 – ти декември и веднага си е взел винетка. Спират го след четири дни за проверка. Той твърди, че не е знаел, че бусът няма валидна регистрация и именно на това основание моля да отмените издаденото НП.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 16:15 ч.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Разград: _____

Секретар: _____