

# ПРОТОКОЛ

№ 141

гр. Бургас, 21.08.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на двадесет и първи август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Анг. Синков

Членове: Светла М. Цолова  
Яница С. Събева Ченалова

при участието на секретаря Елена П. Георгиева  
и прокурора И. Анг. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Анг. Синков Наказателно дело за възобновяване № 20232000600142 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

**Искателят осъдено лице Т. Г. М.**, се явява лично. Явява се и упълномощеният му защитник **адв. Ч.**

**Апелативна прокуратура – Бургас** се представлява от **прокурор К.**

**По хода на делото:**

**АДВ.Ч.:** Да се даде ход на делото.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

Съдът с оглед личното явяване на всички призовани лица намира, че няма пречка за разглеждане на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**Съдията докладчик докладва делото.**

## **ДАВА ДУМАТА по същество.**

**АДВ. Ч.:** Уважаеми съдии, считам, че са допуснати съществени нарушения по прилагане на процесуалния и материалния закон, както и считам, че наказанието е крайно несправедливо. Също така са налице разкриване на нови обстоятелства, с които до сега съдът не е запознат, тъй като са от около месец и те са следните:

При провеждане на телефонен разговор от страна на М. с майката на детето си, разбира, че при нея в дома ѝ е едно момиче, което е било в този дом, където е била пострадалата. Доверителят ми е поискал да говори с нея. В този телефонен разговор тя споделя, че всичко е било скалъпено за да може пострадалата да оправдае тридневното си отсъствие от дома.

Считам, че не е изяснено как така той с инвалидна количка, без протези, осъществява полово удовлетворение с пострадалата. Дори и да се приеме, че са му помагали, за мен, а и за всеки човек, който може да анализира правилно фактите и обстоятелствата, не е за вярване, че този човек в инвалидна количка може да извърши това деяние, по този начин. Искам да уточня нещо на съда. Ампутацията на крайниците му, те не са еднакво ампутирани и не позволява извършването на тези действия по описания начин от пострадалата. Просто начинът, по който тя го е описала, неговите крайници не позволяват да заеме тази стойка, форма или там както се казва. Дори само на това основание считам, че не е изяснена обективно обстановката по твърдяното престъпление, което обяснява искането на доверителя ми за възобновяване на производството, в хода на което да бъдат изяснени твърдените от осъдения М. обстоятелства. Поради което, моля да приемете, че са налице предпоставките за възобновяване на производството.

**Съдът дава право на ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ИСКАТЕЛЯТ ОСЪДЕНО ЛИЦЕ Т. Г. М.:** По начина, по който нещата бяха представени през цялото досъдебно производство, се водеха единствено и изцяло от това, което беше събрано в досъдебното производство и никой по никакъв начин не уважи искането ни за медицинска проверка или експертиза, не знам точно как се води, за да се установи дали въобще физически е възможно извършването на описаните действия. Защото аз смело твърдя, че който и да е в моето положение, физически е невъзможно да бъде извършено това.

Едната ампутация е от преди \*\*\* години, а другата е от преди \*\*\* години. Дъщеря ми е на \*\*\* години. Но начина, по който нещата се случват, е съвсем различен.

Надявам се да ми позволите да докажа в съда своята невинност. Надявах се това да се случи чрез събраните доказателства, но имаше неща, които не бяха доведени до знанието на съда и оттам произлезе едно погрешно следствие.

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми апелативни съдии, считам искането за процесуално допустимо, защото изхожда лично от осъденото лице в срока по чл. 421 ал. 3 от НПК и по отношение на въззивен съдебен акт по чл. 419 от НПК, който е влязъл в сила на 26.01.2023 г. и не подлежи на проверка по касационен ред.

По съществото си считам направеното искане за неоснователно и моля да ги оставите без уважение.

Така, както е представено пред Вас от осъденото лице, същото е мотивирано с доводи за допуснати нарушения в процесуалната дейност на съдилищата по преценка и анализ на събраните доказателства, довели според него до неправилното му осъждане без доказателства за това, че е автор на инкриминираното деяние, което изисква настоящата инстанция да обсъди и прецени наличието на единствено касационното основание по чл. 422, ал. 1, т. 5, вр. чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК. В искането не са изложени твърдения нито за нарушения на материалния закон, нито за явна несправедливост на наложеното наказание.

Ще посоча също, че е недопустимо и въвеждането на нови обстоятелства, оспорването на фактическите обстоятелства, приети за установени от първоинстанционния и въззивния съд, доколкото настоящата инстанция не е инстанция по фактите, няма правомощия да установява нови фактически положения, а следва да прецени единствено приложението на правото с оглед установените по делото факти.

Съгласно разпоредбите на закона и съдебната практика, в настоящото производство предмет на проверка е въззивното решение от 26.01.2023 г. по ВНОХД № 575/2022 г., с което е потвърдена изцяло първоинстанционната присъда по НОХД № 2071/2020 г. на РС-Бургас, с която подсъдимия М. е признат за виновен за извършено престъпление по чл. 152, ал. 3, т. 1 и т. 5, вр. ал. 2, т. 1, вр. ал. 1 т. 2 от НК и му е наложено наказание в размер на 9 години „лишаване от свобода“.

Считам, че в хода на съдебното производство не са допуснати и съществени нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК, като постановеното решение на въззивната инстанция отговаря изцяло на изискванията на чл. 339 от НПК и въззивният съд е извършил една задълбочена и цялостна проверка на първоинстанционната присъда съгласно изискванията на чл. 313 от НПК и чл. 314 от НПК.

Първоинстанционният и въззивният съд са обсъдили изключително подробно, задълбочено и изчерпателно всички доказателства по делото, анализирали са цялостно доказателствената съвкупност и са се произнесли аргументирано по всички направени пред тях възражения, съответно изрично са посочили кои доказателства приемат за достоверни и кои не приемат за достоверни. При извършване на своята оценъчната дейност,

съдилищата са мотивирали становището си изключително обстойно, съгласно изискванията на чл. 305, ал. 3 от НПК, като мотивите им са максимално изчерпателни, конкретни и съобразени с процесуалните изисквания за законосъобразност. Особено внимание са отделили на гласните доказателствени средства, които са поставили в основата на изводите си по фактите и на оценката на тяхната достоверност.

Нито едно от доказателство не е игнорирано, не е тълкувано превратно, нито му е дадено съдържание, което то не разкрива и в тази насока липсват конкретни възражения, направени от осъденото лице в искането за възобновяване на делото. В същото се твърди, че в хода на наказателното производство, без да се конкретизира дали се касае за неговата досъдебна или съдебна фаза, цитирам, са осъществени „...явни и открити действия за насочване и манипулиране на свидетели чрез насилствени физически методи, както и чрез сплашване и подвеждане...“, които твърдения считам за изцяло неконкретизирани, голословни и лишени от каквато и да е доказателствена основа, като не се сочи кои са тези свидетели, както и по какъв начин са манипулирани и по отношение на кои факти са манипулирани. Като обърнем внимание на това, че се касае за свидетелите К., Д. и Р., които са служители на полицията, които са извършвали издирвателната дейност по откриване на пострадалото лице. Касае се за свидетелката С., която е инспектор в „Детска педагогическа стая“, касае се за свидетелите А. и Г., които са служители на Центъра за настаняване от семеен тип гр. Бургас и поради това, твърденията на осъденото лице М., са изцяло несъстоятелни и лишени от всякаква логика, като не става ясно как по отношение точно на тези лица, както и по отношение на свидетелките С. И. и Б. И., кой и по какъв начин е осъществил „насилствени физически методи“, както и „сплашване и подвеждане“ с цел манипулиране на техните показания. Посочените свидетели изключително ясно и безпротиворечиво установяват състоянието, в което се е намирала пострадалата след деянието, което съответства и на заключенията на изготвената съдебнопсихиатрична и психологична експертиза. По идентичен начин, отново абсолютно ясно и безпротиворечиво възпроизвеждат това, което тя е съобщила за деянието, както и другите факти, които са относими към него, което очевидно не може и няма как да им бъде внушено чрез посочените от осъденото лице М. методи.

При този законосъобразен правен подход фактът, че са кредитирани показанията на пострадалото лице М., а не са кредитирани показанията на осъденото лице М., не съставлява процесуално нарушение. Ще допълня само, че въззивният съд е провел съдебно следствие. Той е разпитал отново и допълнително свидетелката М., чиито показания е анализирал изключително задълбочено в съответствие с изискванията на чл. 14 от НПК, чл. 107 ал. 5 от НПК, както и на правилата на формалната логика и е направил един цялостен и пълен анализ на тези доказателства, съпоставени с цялостната доказателствена съвкупност по делото.

Т.е. съдилищата са подхождали аналитично и с позоваване на конкретни доказателства по делото при преценката на достоверността на показанията на свидетелката М., които са обсъдили подробно в мотивите си. Ще посоча също и че показанията на пострадалото лице са абсолютно равностойно доказателствено средство и не съществува пречка съдът да основе на тях фактическите си констатации по делото, които приема за установени, като това не съставлява процесуално нарушение. Съгласно съдебната практика, ще посоча само Решение № 18/16.02.2012 г. по н.д. № 2899/2011 г., Решение № 567/03.05.2012 г. по н.д. 2750/2011 г. на ВКС и много други, понятие „заинтересован свидетел” не съществува и в правомощията на съда е изцяло да прецени дали да кредитира показанията или да не кредитира показанията на конкретни свидетели, когато приеме, че същите са предубедени, заинтересовани или са лишени от обективност, но да се приеме предварително, че един свидетел е заинтересован само поради факта, че е пострадало лице по делото, е недопустим подход.

За това считам, че упреците към процесуалната дейност на съдилищата по преценка и анализ на събраните доказателства, анализ на цялата доказателствена съвкупност, както и твърденията за непълнен и превратен анализ на доказателствата по делото, са изцяло неоснователни.

Ще посоча също, че доводите на М. за липсата на доказателства, които обосноват извод, че той е извършител на инкриминираното деяние, са напълно неоснователни, като в мотивите си съдилищата са посочили какви факти приемат за установени по отношение на авторството на деянието и въз основа на какви доказателства приемат тези факти. Несъгласието на осъденото лице с приетите от съдилищата фактически констатации по отношение на авторството на деянието, съставлява несъгласие с обосноваността на съдебния акт, а всички знаем, че необосноваността на съдебния акт не е касационно основание, по чл. 348, ал. 1 от НПК.

От гореизложеното е видно, че направеният анализ и от въззивния и от първоинстанционния съд, дава възможност за преценка за начина, по които съдилищата са формирали своето вътрешно убеждение по правото и фактите и са направили абсолютно мотивирани правни изводи за съставомерност на деяние по посочения престъпен състав, по който М. е обвинен, поради което, моля да оставите искането за възобновяване без уважение.

**Съдът ПРИКЛЮЧВА съдебните прения.**

**Дава право на ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ Т. Г. М.:** Надявам се да разгледате правилно делото и да установите множеството пропуснати доказателства. Както прокурорът сам каза, по въпроса с тези напълно съответстващи и идентични показания, дадени от една

част от свидетелките, които, както и да го тълкуваме водят към един определен сценарий, който е продиктуван дори и в показанията им в съда. Именно за това надявам се да възобновите делото и да ми разрешите да докажа своята невинност.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът след тайно съвещание счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок, което ще бъде публикувано по съответния ред.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 10.25 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_