

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 485

гр. Ямбол, 14.07.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ЯМБОЛ, II ВЪЗЗИВЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Красимира В. Тагарева

Членове: Галина Ив. Вълчанова Люцканова
Яна В. Ангелова

като разгледа докладваното от Красимира В. Тагарева Въззивно гражданско дело № 20232300500313 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.258 и сл.ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на П. И. Н. от с.*****, П. Т. Т. от гр.***** и М. Т. П. от гр.*****, подадена от пълномощника адв.А. от САК, срещу Решение №25/23.03.2023г. на Тополовградски районен съд, постановено по гр.д.№20222320100255 по описа за 2022г. на този съд, с което е отхвърлен предявеният от ишците, сега въззивници, против Й. К. М. от с.***** иск с правно основание чл.108 ЗС за признаване за установено, че ишците са собственици на 2/3 ид.части по наследство и давностно владение върху недвижим имот, а именно: дворно място, представляващо поземлен имот с планоснимачен № 24 по кадастралния план на с. ***** с площ на дворното място 9100 кв.м., заедно с построените в него паянтова жилищна сграда, с площ от 63 кв.м., второстепенна сграда, представляваща стопанска постройка с площ 56 кв.м. и навес с площ от 50 кв.м. и за осъждане на ответницата да предаде владението на този имот; както и на основание чл.537, ал.2 от ГПК да бъде отменен нотариален акт за собственост на недвижим имот придобит по давностно владение по нот.дело № 189/2014 г. на СВп при ТРС поради липса на придобивно основание и недействително удостоверяване на правото на собственост.

Извършвайки проверка по чл.129 ГПК за редовност на исковата молба, въззивният съд ЯОС констатира, че исковата молба не отговаря на изискването на чл.127, ал.1, т.4 ГПК – налице е нередовност на исковата молба, изразяваща се в следното:

Видно от исковата молба, ишците П. И. Н., П. Т. Т. и М. Т. П. са посочили, че след смъртта на наследодателя им И. Н. И., поч. на *****г., същият е оставил в наследство спорния по делото имот – дворно място и построените в него две сгради – паянтова жилищна сграда и второстепенна сграда (стопанска постройка и навес). Ишците не са представили нотариален акт или друг титул за собственост на техния наследодател, нито са се позовали на изтекла в тяхна полза, респективно в полза на наследодателя им придобивна давност като оригинално правно основание за придобиване на право на собственост върху спорния недвижим имот. Поддържали са в исковата молба, че от смъртта на наследодателя И. И. на *****г., до м.юли 2020г., те са ползвали имота, управлявали са го и са го стопанисвали. В изисканото нот.дело №189/2014г. на СВп. при ТРС е приложен частен писмен договор от 05.05.1952г. за закупен от И. Н. И. недвижим имот в с.*****.

Съгласно чл.77 ЗС правото на собственост се придобива чрез правна сделка, по давност или по други начини, определени в закона. Наследяването не е предвидено в закона като самостоятелен способ за придобиване на вещни права, а частният писмен договор не е титул за собственост (чл.18 ЗЗД). Ето защо при позоваване на наследственото

правоприемство, наследниците следва да посочат конкретен придобивен способ, чрез който техният наследодател е придобил правото, което е предмет на спора. Това ищците не са сторили- нито в исковата молба, нито в хода на делото пред първата инстанция, нито във въззивната жалба са посочили по какъв начин правото на собственост е било придобито от наследодателя. Налице е нередовност на исковата молба, тъй като същата не отговаря на изискването на чл.127, ал.1, т.4 ГПК за изложение на обстоятелствата, на които се основава искът (като в този смисъл е Решение №13/30.01.2019г. по гр. д. №2081/2018г. на I-во ГО на ВКС). Тази нередовност не е констатирана от първоинстанционния съд. Съгласно практиката на ВКС (Решение №51/27.04.2016г. по гр. д. № 4968/2015 г. I-во ГО на ВКС, Решение №13/30.01.2019г. по гр. д. №2081/2018г. на I-во ГО на ВКС), по исковете за защита на правото на собственост, какъвто е настоящият предявен иск, позоваването на конкретен придобивен способ е изискване за редовност на исковата молба, защото изясняването на придобивното основание е от значение за изясняване на предмета на делото, както и за възможността ответникът да изложи своите насрещни твърдения и възражения. Постановяването на първоинстанционно решение при ненадлежно упражнено право на иск води до недопустимост на съдебния акт и поставя въпроса за правомощията на въззивния съд, когато се констатира, че първоинстанционният съд се е произнесъл по нередовна искова молба.

С т.4 на ТР № 1/17.07.2001 г. по гр. д. № 1/2001 г. на ОСГК на ВКС, което в тази част не е изгубило значението си и при действието на ГПК от 2007г. (в сила от 01.03.2008г.), както и с т.5 на ТР № 1/09.12.2013 г. по тълк. д. № 1/2013 г. на ОСГК на ВКС, е прието, че в хипотеза като разглежданата, въззивният съд дължи даване на указания за поправяне на нередовностите на исковата молба, като приложи разпоредбата на чл. 129, ал. 2 ГПК, за да обезпечи постановяване на допустим съдебен акт, като при направено уточнение се произнася по съществото на спора, а в случай, че указанията не бъдат изпълнени, първоинстанционното решение следва да се обезсили, като производството по делото се прекрати.

По горните съображения съдът следва да остави без движение исковата молба и да даде указания на ищците за изправянето ѝ.

Водим от изложеното и на основание чл.129, ал.4, вр. с ал.2 ГПК, чл.127, ал.1, т.4 ГПК и чл.273 ГПК, ЯОС

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ подадената от П. И. Н. от с.*****, П. Т. Т. от гр.***** и М. Т. П. от гр.*****, тримата с посочени по делото данни, чрез пълномощника адв.А. от САК, против Й. К. М. от с.***** искова молба, образувана в гр.д.№2022320100255 по описа на ТРС и възз.гр.д. №2023230050313 по описа на Ямболски окръжен съд.

ДАВА едноседмичен срок на ищците от получаване на съобщението, в който срок с отделна писмена молба, с препис за ответницата, да отстранят нередовностите на ИМ, констатирани по-горе в мотивите на настоящото определение, като изложат подробно обстоятелствата, на които основават предявения иск, чрез посочване на конкретен придобивен способ, чрез който наследодателят им И. Н. И., б.ж. на с. *****, поч. на *****г., е придобил правото на собственост върху недвижимия имот, което е предмет на спора.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищците П. И. Н., П. Т. Т. и М. Т. П., сега въззивници в производството пред ЯОС, че при неизпълнение на горните указания в срок, ЯОС ще обезсили първоинстанционното решение на ТРС и ще прекрати производството по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Определението да се връчи на ищците.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____