

ПРОТОКОЛ

№ 42

гр. Варна, 18.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ ГО, в публично заседание на петнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Златина Ив. Кавърджикова

Членове: Константин Д. Иванов
Мая Недкова

при участието на секретаря Марияна Ив. Иванова
Сложи за разглеждане докладваното от Златина Ив. Кавърджикова Въззивно гражданско дело № 20233100501635 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:18 часа се явиха:

След спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1, пр.2-ро от ГПК

Въззивницата А. Х. А., редовно уведомена по реда на чл.56, ал.2 от ГПК, не се явява, представлява се от **адв.Румен А.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Въззиваемата страна В. П. В., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от **адв.В. М.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Контролиращата страна ДИРЕКЦИЯ „С.П.“ – ВАРНА, редовно уведомена от предходно съдебно заседание, не изпраща представител.

АДВ.А.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ.М.: Не са налице процесуални пречки. Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

съгласно **Определение № 3418/07.09.2023г.**

АДВ.А.: Запознат съм с доклада. Поддържам въззивната жалба.

АДВ.М.: Поддържам писмения отговор. Запозната съм с доклада.

АДВ.А.: Нямам искания по доказателствата.

АДВ.М.: Поддържам исканията за прилагане на писмени доказателства, а именно за телефонни разговори, трудов договор на В. В., служебна бележка, банкова вносна бележка. Представени са с отговора на въззивната жалба, като днес представям още две писмени доказателства - извадки от последните два разговора между майката А. и дъщерята Х.. Това е скрийншот на телефона на Х., като най-отгоре фигурира името А., така както майката се е записала във Viber, тъй като всеки, пък когато тя й пише е от различни телефони и детето не й е записало контакта, автоматично излиза името на майката. Това са извадки от последните обаждания, т.е. писания, като едното съобщение е по повод рождения ден на дъщерята, а другото е за Нова година.

АДВ.А.: Да не се приемат представените доказателства. Не виждам какво ще се доказва с тях.

Имам жалбата, но нямам доказателствата, които са представени с нея, защото пълномощното ми много късно беше изпратено по телефона. Моля да ми дадете възможност да се запозная с тези доказателства.

***СЪДЪТ** дава възможност на адв.А., процесуален представител на въззивницата да се запознае и изрази становище в днешно съдебно заседание по представените с отговора на въззивната жалба доказателства, както и представените в днешно съдебно заседание.*

АДВ.А.: Да се приемат представените с въззивната жалба доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме към доказателства по делото представените с отговора на въззивната жалба доказателства, както и тези представени от процесуалния представител на въззиваемия в днешно съдебно заседание такива за водена кореспонденция между детето Х. и майката А. А. по повод рождения ден на детето, както и за Нова Година, като същите ще бъдат ценени по същество с решението на съда.

Водим от горното,

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените от адв.М.,

процесуален представител на въззиваемия с отговора на въззивна жалба следните доказателства: извлечения от тел.разговори /съобщения/ проведени между майката А. и детето Х., както и между Х. и брата ѝ Т.; трудов договор №401/15.11.2022г. от Кораборемонтен завод „О.“ АД – Варна; служебна бележка с изх.№286/28.07.2023г.; вносна бележка от 23/05/2015г. на ОББ, както и представените в днешно съдебно заседание доказателства за водена кореспонденция между детето Х. и майката А., които по твърдения на въззиваемата страна са по повод рожден ден на детето и Нова година.

АДВ.А.: Нямам други искания по доказателствата.

АДВ.М.: Няма да сочим други доказателства. Представям списък на разноските.

АДВ.А.: Нямам списък на разноските. Не правя възражение за прекомерност.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото представения от процесуалния представител на въззиваемата страна в днешно съдебно заседание списък на разноските и доказателствата за извършването им.

Предвид становищата на страните и отсъствието на направени доказателствени искания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.А.: Поддържам въззивната жалба. В нея много подборно е описано какви са мотивите за обжалване на обжалваното решение на ВРС, с което се искане неговата отмяна. Моля да отмените обжалваното решение, да постановите режим съгласно, който майката да има права да взема детето Х. един път в месеца във времето от четвъртък до понеделник, както и 30 дни през лятото и половината от всяка ваканция, като изрично да се предвиди възможността режимът да осъществява на територията на Ф. Когато майката е тук режимът да се изпълнява тук, а евентуално във Ф.да има възможност. Тези доказателства може би са представени с оглед на това да се каже, че има някакъв контакт между Х. и майка ѝ и въпреки всичко моля да определите провеждането на ежедневен контакт между майката и Х.

посредством телефон и видео -връзка и да задължите бащата или лицето, на което е възложил грижите за Х. да реализира и да осигурява този контакт. Може би тези последните доказателства искат да докажат, че той не пречи на тази връзка, но не сме сигурни, имаме съмнения. На основание чл.138а от СК моля с решението си да определите ползването на задължителна социална услуга от Х., с която да се превъзмогне проблема с отчуждението между детето и нейната майка.

АДВ.М.: За съжаление за пореден път сме изправени пред един парадоксален казус касаещ отношения между родители и дете, при който майката привидно оспорва режима на лични отношения, като рестриктивен, но не се ползва и от този, който ѝ е предоставен от съда. От името на доверителя ми най – отговорно заявявам, че майката не поддържа почти никакви контакти с детето. Не прави опити да се вижда с нея, да се чуват, да се виждат, да си пишат. Единствено тези съобщения, които представих в съда за рождения ден и за Нова година са си разменили двете. Считам, че връзката между тях двете се е прекъсната много отдавна, като заявявам отново, че детето се чувства подтиснато в компанията на майка си. Тя с властническото си поведение да доминира и над бащата предполага, че физическият и психическият тормоз, който майката е указвала върху детето е изиграло основна роля в настоящите отношения помежду им. Представих Ви на рождения ден съобщението, което е получила Х. от майка си. Тя дори не я е удостоила с честта да ѝ се обади и да ѝ честити рождения ден, което считам, че е много показателно за тяхната връзка. Въззивницата не дойде и на предходното съдебно заседание, за което беше отложено делото, но два дни по -късно присъства на следващото съдебно заседание, по иска който другият баща - Т.Т. е завел срещу майката на основание чл.127, ал.2 от СК за упражняване на родителски права, местоживеене на детето, относно детето Т.Т.. Не знам повода да не се яви в настоящото съдебно заседание, но Т.Т. на 17-ти януари има рожден ден, заседанието отново по това дело, мисля че беше №***/**** г. на ВРС е насрочено за 18-ти януари, като А. А. е подала молба до социалните. Във връзка с отношението, което тя има към Х., мисля че е много показателно. Тя е подала молба пред социалните да се види с детето Т.Т. на 17-ти, идва за делото си един ден по –рано да се види с детето си Тея, но идва и не се вижда с детето си Х.. Предното заседание, което пак казвам по това дело №***/****г. на ВРС няколко дни след нашето - октомври месец, 18-ти или 19-ти октомври мисля беше, Х. отива да се види с майка си, като изчаква дългото заседание, което е продължило може би около 1ч. – 1.30ч., след което майката е излязла, разменили са си няколко думи и тя си е тръгнала със сина си Т. без да отдели повече от две минути време с детето Х.. Тук идва и въпросът, каква връзка могат да поддържат при тези обстоятелства и нормално ли е такова отношение между родител и дете? Във въззивната жалба липсва и конкретика относно режима на лични отношения, как да се изпълнява, кой ще взима Х., от къде ще я взима, кой ще плаща всичките тези разноски? Считаме, че това е нереалистично детето да се вижда от четвъртък до понеделник във Ф.с майката и докато детето посещава училище, то този режим е неизпълним. По отношение искането на майката през лятната ваканция да се вижда с Х., не

възражаваме да се изпълнява в България. Детето очаква да види майка си, просто явно майката не иска да се вижда с детето си. Бащата вече не пътува по кораби, намери си работа в България за да може да упражнява родителските си права пряко и не може да си позволи да заплаща самолетни билети на детето до Ф. Ако майката може да си позволи да ѝ вземе, бащата не намира проблем. Напротив той дори подтиква Х. да имат отношения, но Х. вече е на 16 години и има самостоятелно мнение, преценка, чувства и разум за да може сама да прецени дали иска да общува с майка си, а както Вие сами се убеждавате всъщност между тях двете няма контакт. Майката не търси дъщерята. В отговора подробно съм изложила факти и твърдения, предвид него и предвид това, което в момента изложих, считам жалбата за неоснователна, решението на Варненски районен съд за обосновано и законосъобразно, предвид което моля да го потвърдите в обжалваната му част и да ни присъдите сторените разноски в настоящата инстанция.

АДВ.А. /реплика/: Това са едни ваши твърдения, че майката не искала да се среща с дъщерята, които подлежат на доказване. Освен това бащата на това дете неколkokратно и постоянно употребява физически тормоз по отношение на бившата си съпруга, а това че Х. наистина вече е голямо момиче и трябва да се зачита нейното виждане, само заради това съдът е предоставил родителските права на бащата. Въпреки, че в експертизите е посочено, че и двамата имат еднакъв капацитет за осъществяване на родителските права. Освен това в това дело, за което се говори въззиваемият по отношение на малката сестра, те с бащата един на друг си свидетелстват, то се вижда в делото, че Т., който е баща на малката сестра е свидетелствал против майката, а по сегашното дело пък В. идва да му върне жеста, да свидетелства против майката.

Съдът счete делото за изяснено от фактическа и правна страна и **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законния срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на въззивницата в **1-седмичен срок от изготвяне на протокола** да представи писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:40 часа.

Председател: _____

Секретар: _____