

# ПРОТОКОЛ

№ 1758

гр. Варна, 08.11.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на трети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Николай Св. Стоянов

при участието на секретаря Нина Ив. И.

Сложи за разглеждане докладваното от Николай Св. Стоянов Гражданско дело № 20203100102226 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 09:36 часа се явиха:

Ищецът **КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТО ИМУЩЕСТВО**, редовно призован, представлява се от гл. инспектор в ТД гр. Варна – Ганчева, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Ответницата **Ц. И. С.**, редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Д. Й., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Вещото лице **И. Г. И.**, редовно призован, се явява.

## ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

**ГЛ. ИНСП. ГАНЧЕВА:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. Й.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**СЪДЪТ**, на осн. чл.143 ГПК, пристъпва към изясняване на фактическата страна на спора и дава възможност на ищеца, ако желае, да поясни и допълни фактическите си твърдения, посочени в исковата молба, както и да изрази становище във връзка с възраженията на ответната страна, както и възможност на ответника да заяви нови твърдения, които не е могъл да посочи с отговора на исковата молба.

**ГЛ. ИНСП. ГАНЧЕВА:** Поддържам исковата молба.

Оспорвам изцяло твърденията по отговора.

Оспорвам твърдението, че сумата, иззета на 25.03.2019 г. в размер на 466,25 лв., собственост на наследодателя на ответницата, е със законни спестени средства от личен труд. Оспорвам твърдението, че сумата иззета на 25.04.2019 г. в общ размер на 178 243,96 лв. не е била собственост на И. С. и не е част от наследството.

**АДВ. Й.:** Оспорвам исковата молба.

Поддържам така депозирания отговор.

**СЪДЪТ** на осн. чл.145, ал.3 ГПК **ПРИКАНВА** страните към спогодба, като им разяснява преимуществата на доброволния способ за разрешаване на спора чрез взаимни отстъпки, както и че при постигане на спогодба половината от внесената от ищеца държавна такса ще подлежи на връщане на осн. чл.78, ал.9 ГПК.

**ГЛ. ИНСП. ГАНЧЕВА:** Към момента не можем да постигнем спогодба.

**АДВ. Й.:** Не е възможно уреждане на спора чрез спогодба.

**СЪДЪТ**, след изясняване на предварителните въпроси по делото и като взе предвид, че страните не могат да постигнат спогодба, на основание чл.146 от ГПК, пристъпва към **УСТЕН ДОКЛАД** на делото, съобразно мотивите на Определение № 2647/14.07.2022 г. по делото, както следва:

**Производството е по иск** с правно основание чл.153-154 от ЗПКОНПИ, предявен от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (**КПКОНПИ**), с **БУЛСТАТ: 129010997**, представлявано от председателя, *срещу: Ц. И. С., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес гр. Варна, кв. \*\*\*\*, бл. \*, вх. \*, ет. \*, ап. \*, като наследник на проверяваното лице И. П. С., ЕГН: \*\*\*\*\*, починало през 2020г., а наследникът - приел наследството по силата на Решение от 14.02.2022г. по гр.д. №6828/2021г. на ВРС, с искане за отнемане в полза на Държавата на имущество на ответника на обща стойност от 182 710,21лв., формирано от следните вещи и парични суми, претендирани от следните ответници, на следните основания:*

1/ на осн. чл.150, вр. чл.142, ал.2, т.1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от Ц. И. С., ЕГН \*\*\*\*\*, с цена на иска 4 000лв.:

- лек автомобил, **марка „Нисан“, модел „Примера“, рег. № \*\*\*\***, рама №\*\*\*, двигател №\*\*\*, дата на първа регистрация 25.02.2005 г.

Пазарна стойност към настоящия момент – 4 000лв.

2/ на осн. чл.150, вр. чл.142, ал.2, т.1, във връзка с чл.141, вр. и чл.147 от ЗПКОНПИ, от Ц. И. С., ЕГН\*\*\*\*\*, с цена на иска от общо 178 710,21 лв., както следва:

а/ сумата в размер на общо **466.25лв.**, представляваща общата легова равностойност на иззети парични средства на 25.03.2019г.,

индивидуализирани, както следва:

- 28 броя банкноти с номинал 10 лв. или 280 лв.;
- 1 брой банкнота с номинал 20 лв.;
- 1 брой банкнота с номинал 5 евро или 9,78 лв.;
- 1 брой банкнота с номинал 10 евро или 19,56 лв.;
- 1 брой банкнота с номинал 20 евро или 39,12 лв.;
- 1 брой банкнота с номинал 50 евро или 97,79 лв.;

**б/** сумата в размер на общо **178 243.96лв.**, представляваща обща легова равностойност на иззети парични средства на 25.04.2019г., както следва:

ПАЧКА 1 – банкноти в общ размер на 52 300 евро или 102 289,91 лв.:

- 9 бр. банкноти с номинал 200 евро = 1 800 евро или 3 520,49 лв.;
- 101 бр. банкноти с номинал 500 евро = 50 500 евро или 98 769,42 лв.;

ПАЧКА 2 – банкноти в общ размер на 30 000 евро или 58 674,90 лв.:

- 60 бр. банкноти с номинал 500 евро = 30 000 евро или 58 674,90 лв.

ПАЧКА 3 – банкноти в общ размер на 5 000 евро или 9 779,15 лв.:

- 50 бр. банкноти с номинал 100 евро = 5 000 евро или 9 779,15 лв.;

ПАЧКА 4 – банкноти в общ размер на 5 000 лв.:

- 100 бр. банкноти с номинал 50 лв. или 5 000 лв.

ПАЧКА 5 – банкноти в общ размер на 2 500 лв.:

- 50 бр. банкноти с номинал 50 лв. или 2 500 лв.,

*като всички горепосочени банкноти са иззети и съставляват ВД по ДП №5/2018г. на ТС БОП – Варна, пр. пр. №810/2018 на Специализираната прокуратура, при който орган се съхраняват и които не са върнати досега на правоимащо за това лице от надлежния по НПК орган.*

#### **Обстоятелства, от които произтича претендираното право:**

Ищецът твърди, че в ТД на КПКОНПИ – Варна е постъпило уведомление от Специализирана прокуратура с вх. №УВ-512/19.04.2019г. за привличане за обвиняем и след това за внесен обвинителен акт по ДП №5/2018г. на ТС БОП – Варна, пр. пр. №810/2018 на Специализираната прокуратура, срещу лицето И. П. С., ЕГН\*\*\*\*\*, за следното престъпление:

че в периода от началото на 2018 г. до 25.03.2019 г. на територията на Република България, в гр. Варна, ръководил организирана престъпна група – структурирано трайно сдружение на повече от три лица, с цел да вършат съгласувано в страната престъпления – по чл. 354а, ал. 1 и ал. 2 от НК, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, в които участвали К. П. П., ЕГН \*\*\*\*\*, М. С. З., ЕГН \*\*\*\*\*, Д. А. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, А. В. М., ЕГН \*\*\*\*\*, П. К. П., ЕГН \*\*\*\*\*, Я. И. Х., ЕГН \*\*\*\*\*, С. Я. С., ЕГН \*\*\*\*\* и И. Д. Т., ЕГН \*\*\*\*\*, като групата е създадена с користна цел (получаване на доходи от престъпна дейност) – престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. 2 и пр. 3, алт. 10, т. 1 във връзка с ал. 1, пр. 2 от НК, за което се предвижда наказание „лишаване от свобода“ от пет до петнадесет години и не са налице основания за прекратяване на НП.

За деянието е внесен обвинителен акт и е образувано НОХД №2715/2019 г. на Специализиран наказателен съд, приключило с одобрено

споразумение и с ефективно лишаване от свобода на И. П. С., ЕГН\*\*\*\*\* от една година и единадесет месеца.

Твърди се, че описаното деяние попада в обхвата на чл.108, ал.1, т.23 от ЗПКОНПИ и поради това е основание за проверка срещу лицето.

С оглед на горното, въз основа на постъпилото уведомление, с Протокол №ТД04ВА/УВ-6875/17.05.2019г. е била образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на лицето И. П. С., ЕГН\*\*\*\*\* , като периодът на проверката бил от 17.05.2009г. до 17.05.2019г. А с оглед данните от проверката, с Решение №1466/17.08.2020г. на КПКОНПИ било образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото от адресата имущество.

В хода на проверката били извършени справки: НБД „Население“, Сиела нет, ИКАР и ИС на ГД „Морска администрация“ и са изпратени запитвания до: ОД на МВР, сектор КАТ „Пътна полиция“ по постоянен адрес на лицето, всички централни офиси на банки в страната, Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“, Централен регистър на особените залози, ТД на НАП и Дирекция „Местни данъци и такси“ към общината по постоянен адрес на лицето. Като резултат била открита следната за проверяваното лице и свързаните с него лица информация, която обосновава и следните твърдения и анализи на ищеца:

#### **Гражданско състояние:**

баща: П. А. С., ЕГН \*\*\*\*\* , починал.

майка: Ц. И. С., ЕГН \*\*\*\*\* .

сестра: М. П.а Б., ЕГН \*\*\*\*\* .

И. П. С., ЕГН\*\*\*\*\* , е починал на 04.07.2020г., за което е издаден Акт за смърт №0225/06.07.2020 г. от Община Варна.

Майката Ц. И. С., ЕГН\*\*\*\*\* , е единствен наследник на И. П. С., ЕГН \*\*\*\*\* , като същата е приела изрично наследството с Решение от 14.02.2022г. по гр.д. №6828/2021г. на ВРС.

#### **Протоколи за претърсване и изземване:**

С писмо с вх.№ ТД04ВА/УВ–12747/09.09.2019 г. на ГД „БОП“, сектор „БОП“ – Варна при Министерство на вътрешните работи са ни предоставени:

Протокол за претърсване и изземване от 25.03.2019г., от който се установява, че при извършено претърсване на жилище-къща в гр. Варна, находящо се на адрес кв. „\*\*\*\*“, ул. „\*\*\*“ №\*, обитавано от лицето И. П. С., ЕГН \*\*\*\*\* , майка му Ц. И. С., ЕГН \*\*\*\*\* и баба му Н. Д. П., в присъствието на лицето И. П. С., ЕГН \*\*\*\*\* , са иззети следните вещи: мобилни телефони, СИМ-карти, таблети, тефтери, лични документи, лаптоп, както и пластмасова кутийка, съдържаща метална игла и два броя патрони.

В обискираното жилище са намерени и иззети парични средства, с обща левова равностойност **466.25 лв.**, а именно:

- 28 броя банкноти с номинал 10 лв. или 280 лв.
- 1 брой банкнота с номинал 20 лв.
- 1 брой банкнота с номинал 5 евро с равностойност 9,78 лв.
- 1 брой банкнота с номинал 10 евро с равностойност 19,56 лв.
- 1 брой банкнота с номинал 20 евро с равностойност 39,12 лв.

- 1 брой банкнота с номинал 50 евро с равностойност 97,79 лв.

Обясненията на лицето И. П. С. за намерените и иззети вещи са: „Тези неща, които изехте, са семейни вещи – на мене, на сестра ми, на племеничките ми“.

Намерените и иззети парични средства в размер на 300 лв. и 85 евро с обща левова равностойност **466,25 лв.**, са включени в раздел „Имущество“.

Протокол за претърсване и изземване с разрешение на съдия от 25.04.2019г., от който се установява, че при извършено претърсване на жилище - къща в гр. Варна, находящо се на адрес кв. „\*\*\*\*“, ул. „\*\*\*“ №\*, обитавано от лицето И. П. С., ЕГН \*\*\*\*\*, майка му Ц. И. С., ЕГН \*\*\*\*\* и баба му Н. Д. П., в присъствието на лицето Ц. И. С., ЕГН \*\*\*\*\*, са иззети следните вещи: един брой хард диск, един брой заглушителна и спускателна система /гърне/ за лек автомобил, един брой кожен калъф с метална значка с надпис „БОР-КОР“ с поставена в него един брой ламинирана служебна карта №0033 със стикер „BG 2019“ от Национален център за борба с корупцията на името на И. П. С., ЕГН \*\*\*\*\* на длъжност „оперативен агент“ и поставена отделно един брой ламинирана служебна карта №0033 със стикер „BG 2018“ от Национален център за борба с корупцията на името на И. П. С., ЕГН \*\*\*\*\* на длъжност „оперативен агент“.

В обискираното жилище намерени и иззети следните парични средства:

3.1. „една пачка банкноти, пакетирани в прозрачен полиетилен и надпис на него със син маркер на цифрите „52 300“, съдържаща 9/девет/ броя банкноти от по 200 /двеста/ евро и 101 /сто и един/ броя банкноти от по 500 евро“.

Иззетата сума от гореописаната пачка банкноти е в общ размер на 52 300 евро с левова равностойност **102 289.91 лв.**, както следва:

- 9 броя банкноти с номинал 200 евро = 1 800 евро с равностойност 3 520,49 лв.

- 101 броя банкноти с номинал 500 евро = 50 500 евро с равностойност 98 769,42 лв.

3.2. „една пачка банкноти, пакетирани в прозрачен полиетилен и надпис на него със син маркер на цифрите „30 000“, съдържаща 60 /шестдесет/ броя банкноти от по 500 /петстотин/ евро“.

Иззетата сума от гореописаната пачка банкноти е в общ размер на 30 000 евро с левова равностойност **58 674.90 лв.**

3.3. „една пачка банкноти, завързани със зелен ластик, съдържаща 50 /петдесет/ броя банкноти от по 100 /сто/ евро“.

Иззетата сума от гореописаната пачка банкноти е в общ размер на 5 000 евро с левова равностойност **9 779.15 лв.**

3.4. „една пачка банкноти, захванати с хартиен бандерол с надпис на него „Инвестбанк“ АД-Варна, съдържаща 100 /сто/ броя банкноти от по 50 лева“.

Иззетата сума от гореописаната пачка банкноти е в общ размер **5 000 лв.**

3.5. „една пачка банкноти, захванати със син ластик и хартиен бандерол с надпис на него „Инвестбанк“ АД-Варна и надпис с черна химикална паста

„50 къса“, съдържаща 50 /петдесет/ броя банкноти от по 50 /петдесет/ лева“.

Иззетата сума от гореописаната пачка банкноти е в общ размер **2 500 лв.**

Обясненията на лицето Ц. И. С., ЕГН \*\*\*\*\*, за намерените и иззети вещи са: „Тези пари ми ги е праскала дъщеря ми М. П.а от САЩ. Тя живее там. Другите вещи не са мои“.

Намерените и иззети парични средства в размер на 7 500 лв. и 87 300 евро с обща левова равностойност **178 243.96 лв.**, са включени в раздел „Имущество“.

От писмо вх. № ТД04 ВА/УВ – 1666/12.02.2020 г. СпПр се установява, че всички иззети веществени доказателства по досъдебно производство № 5/2018 г. по описа на ТС „БОП“ – Варна, включително намерените и иззети парични средства при извършено претърсване на жилище-къща в гр. Варна, находящо се на адрес кв. „\*\*\*\*“, ул. „\*\*\*“ №\*, обитавано от лицето И. П. С., майка му Ц. И. С. и баба му Н. Д. П., се намират за съхранение в Специализираната прокуратура и не са върнати на лицата.

**Сумата в размер на 87 385 евро и 7 800 лв. с общата левова равностойност от 178 710.21лв., представляваща намерените и иззети парични средства, подлежи на отнемане в полза на държавата от Ц. И. С. на основание чл. 150, във вр. с чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141, във връзка чл. 147 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобий.ето им.**

#### **МПС:**

И. П. С. е придобил следното МПС:

Лек автомобил, марка „Нисан“, модел „Примера“, рег. № \*\*\*\*, рама №\*\*\*, двигател №\*\*\*, дата на първа регистрация 25.02.2005 г., придобит от И. П. С. с Договор за покупко-продажба на МПС на 14.07.2017г. за сумата от 500 лв., продавачи Р. Т. В. и Е. С. В.. Лекият автомобил е настояща собственост на Ц. И. С. в качеството ѝ на наследник на проверяваното лице И. П. С..

Пазарна стойност към датата на придобий.е: 5 000 лв.

Пазарна стойност към настоящия момент: 4 000 лв.

**Лекият автомобил подлежи на отнемане в полза на държавата от Ц. И. С. на основание чл. 150, във вр. с чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобий.ето му.**

В исковата молба е описана подробна информация за задграничните пътувания на проверяваното лице, част от разходите за които са взети предвид в имуществения анализ. Още относно издръжката на домакинството – за едно лице от 2009г. до 2019г., които са взети предвид в имуществения анализ.

В исковата молба се сочи **липса на данни** за участие на проверяваното лице в търговски дружества или за придобити от него недвижими имоти. Сочи се още оскъдна банкова информация за лицето, без отношение към анализа. В исковата молба се сочи и липса на относими данни за безналични ценни книжа, въздухоплавателни средства, особени залози, митнически вписвания и други потенциални имуществени правоотношения на

проверяваното лице.

Посочени и обсъдени са и обстоятелства по чл.136 ЗПКОНПИ.

С уточняваща молба се посочват активите и пасивите на проверяваното лице към началото и към края на проверявания период; съотношение между отделните елементи на икономическия анализ на имуществото и крайните резултати. Потвърждава се твърдението, че претендираните за отнемана суми и парични средства са са иззети и съставляват ВД по ДП №5/2018г. на ТС БОП – Варна, пр. пр. №810/2018 на Специализираната прокуратура, при който орган се съхраняват и които не са върнати досега на правоимащо за това лице от надлежния по НПК орган. С което се индикира липса на твърдение сумите да са налични в патримониума на проверяваното лице и/или ответника, което не се счита за нужно, според правилата на ЗПКОНПИ,

Въз основа на горните фактически твърдения са направени икономически обобщени анализи за наличие или липса на значително несъответствие между имущество и нетен доход по години, с оглед на които се твърди несъответствие общо за целия период в размер на 224 613.09лв. и се претендира отнемане в полза на Държавата на имущество на обща стойност 182 710.21лв., което е формирано от посочените в петитумната част вещи и имущество.

#### **Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответника:**

В срока по чл.131 от ГПК ответницата депозира писмен отговор, с който оспорва допустимостта на иска, както и изцяло неговата основателност, в това число оспорва процесното имущество да е придобито по престъпен начин и да има пряка връзка между престъпна дейност и имущество. Оспорва изчисленията за разходите за издръжка на проверяваното лице. Оспорва анализа на ищеца, както и твърденията на ищеца за значително несъответствие. За замолените за отнемане имущества излага свледните твърдения:

Сумата, иззета на 25.03.2019г., в размер 466.25лв., е на наследодателя на ответницата, но той имал законен източник – доходи от услуги с личен труд и спестени средства.

Сумата, иззета на 25.04.2019г., с обща равностойност от 178 243.96лв. не е собственост на И. С. и не е част от наследството му. Една част от сумата е на ответницата, а другата част е на нейната дъщеря М. П.а Б. и нейното семейство, което живее и развива успешен бизнес в САЩ от 2014г. По-конкретно:

Сумите на Ц. С. са в пачка 3 в размер на 5000 евро, пачка 4 в размер на 5000 лева и пачка 5 в размер на 2500 лева. Същите са спестявания на ответницата от получено обезщетение за претърпени неимуществени вреди, в следствие на настъпило застрахователно събитие - ПТП на 12.02.2012г. и подписано Споразумение от 13.08.2013г. със застрахователната компания. Въз основа на същото на пострадалата е изплатена сума в размер на 20 257 лева. Част от получената, като обезщетение сума е похарчена, а посочената по-горе е спестена и съхранявана.

Сумите на дъщерята на ответницата М. П.а Б. и на нейното семейство – З. Д. Б. и А. А. Я. – са в пачка 1 в размер на 52 300 евро и пачка 2 в размер на 30 000 евро. Дъщерята на ответницата развива успешен бизнес в САЩ от 2014г. Тя е собственик е частна детска градина и доходите, получени през

годините са високи. Същите са декларирани в САЩ и са платени дължимите данъци, включително има и възстановени надвнесени данъци от предходни години. Общият размер на нетната печалба на семейството на М. и З. Б., за периода от 2015г. до 2018г., е 109 807 долара, а възстановените суми за надвнесени данъци е общо 10 909 долара. Тоест общият размер на печалбата е в размер на 120 716 долара, описани поотделно по години.

От 2015г. до настоящия момент, всяка година през летните месеци, те се прибират в България, като спестените суми от посочената дейност са предоставени на съхранение на Ц. С.. При пристигане в България сумите не са декларирани, тъй като са били под минималния задължителен размер за деклариране. Допълнително са изпращани суми в щатски долари на 30.06.2015г. в размер на 6570 долара, а на 02.10.2015г. в размер на 2065 долара. Същите са получени от вече покойния съпруг на Ц. С. –

П. А. С..

Отделно от изложеното И. С. не е пребивавал на адреса, от който били иззети сумите в гр.Варна, ул."\*\*\*" и никога не е имал ардесна регистрация на същия. На посочения адрес от 2014г. живее доверителката ми, за да се грижи за болната си майка Н. П..

По отношение на претендираното за отнемане МПС - И. С. е придобил със законни средства исковия л.а. „Нисан“, модел „Примера“, рег. № \*\* – сумата за закупуването му е била предоставена от неговата сестра М. Б..

На последно място И. С. приживе имал спестени законни доходи през проверявания период, като допълнително е извършвал й услуги с личен труд за което е получавал доходи от тях.

С оглед на гореизложеното ответницата счита исковете за напълно неоснователни и като такива моли да бъдат отхвърлени, с присъждане и на съдебни разноски.

**Съдът, на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК указва на ищеца, че следва да докаже следните групи обстоятелства:**

1/ че ответникът е привлечен за обвиняем за посоченото престъпление, което попада в кръга на престъпленията по чл.22 от ЗОПДНПИ (отм.) и/или по чл.108 от ЗПКОНПИ;

2/ че другите ответници са свързани лица по смисъла на §1, т.9 от ДР на ЗОПДНПИ (отм.), респ. §1, т.15 от ДР на ЗПКОНПИ;

3/ че проверката е извършена законосъобразно, в т.ч. относно срокове и другите правила на закона;

4/ наличието на незаконно придобито имущество – вида и стойността на имуществото, което всеки от ответниците е притежавал в началото на периода на изследване за всеки от тях; вида и стойността на придобитото имущество от тях през проверявания период; признатия доход на всеки от ответниците през изследвания период по години; твърдените разходи за общото им семейство по издръжка; притежаваното имущество в края на изследвания период у всеки от ответниците; каква е равностойността при отчуждаването на имущество през изследвания период;

5/ твърденията, че при сделките с резултат придобийе и разпореждане от ответниците с недвижими имоти и движими вещи, са били на по-ниски или по-високи цени от пазарните към момента на сделката;

6/ несъответствието между имуществото на ответниците и нетния



доход, което е значително по смисъла на пар.1, т.7 от ДР ЗОПДНПИ, респ. §1, т.3 от ДР ЗПКОНПИ, т.е. размерът на соченото несъответствие между имуществото, с което всеки от ответниците е разполагал в началото и в края на изследвания период, като разлика между придобивната стойност на придобитото през изследвания период и налично в края на този период имущество, и сумата от възмездно отчуждено имущество, притежавано от лицата в началото на изследвания период и техните доходи през същия период, след приспадане на направените разходи за тяхната и на общото им семейство издръжка;

7/ твърдението, че претендираните от ответниците суми не се изисква да са налични в патримониумите им към края на проверявания период, според правилата на ЗПКОНПИ и съдебната практика;

8/ соченото за случая изземване и съхраняване на замолени за отнемане вещи, пари и ценности, както и основанието за отнемането им при твърдение за невръщане на правоимащо лице в рамките на наказателния процес.

9/както и всички други конкретни фактически твърдения, на които базира наличието на незаконно придобито имущество в случая.

**Съдът, на осн. чл.146, ал.1, т.5 ГПК указва на ответника, че следва да докаже:** всички сочени положителни факти, на които основава възраженията си за недопустимост или неоснователност на иска; в това число сочените факти за наличие на законни източници на средства и имущество (трудови и граждански правоотношения, услуги с личен труд, застрахователни обезщетения, банкови кредити, заеми и дарения от физически лица, спестявания, наследявания и всички други конкретно твърдяни), чрез които са били покрИ.и разходите и/ или задълженията или е било придобИ.о имуществото, отнемане в полза на държавата на което се търси; твърдяният начин, по който следва да бъде направен имуществения анализ, с краен резултат – липсата на незаконност на имуществото; и всички свои положителни твърдения в защита на възраженията си по делото.

**ГЛ. ИНСП. ГАНЧЕВА:** Запозната съм с проекта за доклад.

Ще направя уточнение към депозираната от мен уточняващата молба към исковата молба – твърдя, че претендираните за отнемане суми са иззети и представляват веществени доказателства по ДП № 5/2018 г., съхраняват се в специализираната прокуратура, но не индикираме липса на твърдение сумите да са налични в патримониума на проверяваното лице. Наследодателят не ги държи, но са част от неговия патримониум. Не са отнети и не е доказано, че са собственост на други лица.

Нямам възражения по доклада.

**АДВ. Й.:** Запознат съм с проекта за доклад.

Нямам възражения по доклада.

**СЪДЪТ** намира, че с оглед изявленията на страните и на осн. чл.146 ГПК следва да обяви за окончателен изготвеният доклад по делото, като следва да допълни същия с уточненията, направени в днешно о.с.з. от процесуалния представител на ищеца относно възраженията, изложени в отговора на исковата молба. Следва да се допълни и коригира доклада и в частта относно твърденията на ищеца досежно исковите суми в смисъл, че се

твърди, макар същите да са иззети по ДП и да се съхраняват в специален трезор за целта, че сумите са част от патримониума на ответника към момента.

Воден от горното

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА** за окончателен изготвеният доклад по делото.

**ДОПЪЛВА** доклада с уточненията, направени днешно открито съдебно заседание по реда на чл.143 ГПК, а именно:

- че се оспорва твърдението, че сумата иззета на 25.03.2019 г. в размер на 466,25 лв., собственост на наследодателя на ответницата, е със законни спестени средства от личен труд.

- оспорва се и твърдението, че сумата, иззета на 25.04.2019 г. в общ размер на 178 243,96 лв., не е била собственост на И. С. и не е част от наследството.

**КОРИГИРА** доклада в частта относно твърденията на ищеца за исковите суми, в смисъл че се твърди, макар същите да са иззети и да съставляват ВД по ДП № 5/2018 г. на ТС БОП – Варна и да се съхраняват в специален трезор за целта, че сумите са част от патримониума на ответника към момента.

**СЪДЪТ** намира, че до събиране в рамките на настоящото производство следва да бъдат допуснати процесуално допустимите и относими към предмета на делото доказателства и на основание чл.148 ГПК

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като писмени доказателства по делото документите, представени с исковата молба, а именно копие от: Решение № 317/14.02.2022 г., постановено по ч.гр.д. № 16828/2021 г. по описа на ВРС;

Писмо изх. № УВКПКОНПИ-512/19.04.2019 г.; писмо изх. № ТД01ВУ/УВ-10597/30.07.2019 г.; постановление за привличане на обвиняем от 26.03.2019 г.; писмо изх. № ТД04ВА/УВ-12747/09.09.2019 г.; протокол за претърсване и изземване от 25.03.2019 г.; протокол за претърсване и изземване с разрешение на съдия от 25.04.2019 г.; писмо изх. № ТД04ВА/УВ-665/20.01.2020 г.; протокол от 07.08.2019 г. от проведено с.з. по НОХД № 2715/2019 г. по описа на СНС; протокол от 10.12.2019 г. от проведено с.з. по НОХД № 4512/2019 г. по описа на СНС; писмо вх. № ТД04ВА/УВ-1666/12.02.2020 г.; служебна карта; снимков материал – 3 броя; справка НБД „Население“; протокол № ТД04ВА/УВ-6875/17.05.2019 г. за започване на проверка; електронни справки – 12 листа; писмо вх. № ТД04ВА/УВ-1036/24.07.2019 г.; договор за покупко-продажба на МПС от 14.07.2017 г.;

писмо изх. № 26535-1/13.06.2019 г., ведно със справка за осигуряваното лице; писмо вх. № ТД04ВА/УВ-8724/21.06.2019 г.; писмо вх. № ТД04ВА/УВ-17296/17.12.2019 г.; писмо вх. № ТД04ВА/УВ-8684/21.06.2019 г., ведно с опис на плащания на данъчни субекти; справка за въздухоплавателни средства вписани в Регистъра на гражданските въздухоплавателни средства на ГВА; справки 7 страници; писмо вх. № ТД04ВА/УВ-16613/02.12.2019 г.; писмо вх. № ТД04ВА/УВ-10545/26.07.2019 г.; писмо вх. № ТД04ВА/УВ-7522/31.05.2019 г.; писмо изх. № 5143-3837#1/16.07.2019 г.; писмо вх. № ТД04ВА/УВ-10339/24.07.2019 г.; електронна кореспонденция; Решение № 3768/28.08.2018 г., постановено по ч.гр.д. № 13596/2019 г. по описа на ВРС; писмо изх. № 14ИСК-13275/1/08.01.2020 г., ведно с банково извлечение; съобщение по ч.гр.д. № 872/2020 г.; определение от 16.04.2020 г., постановено по ч.гр.д. № 872/2020 г. по описа на ВОС; обезпечителна заповед от 21.04.2020 г., издадена по ч.гр.д. № 872/2020 г.; определение по в.ч.гр.д. № 185/2020 г. по описа на ВАпС; обезпечителна заповед от 04.06.2020 г., издадена по ч.гр.д. № 185/2020 г. по описа на ВАпС; писмо изх. № ТД04ВА/УВ-5630/03.06.2020 г.; писмо изх. № ТД04ВА/УВ-5631/03.06.2020 г.; обратна разписка – 2 броя; справка НБД „Население“; писмо вх. № ТД04ВА/УВ-8490/29.07.2020 г.; удостоверение за наследници изх. № 915/27.07.2020 г.; справка НБД „Население“.

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като писмени доказателства по делото документите, представени с отговора на исковата молба, а именно копие от: спогодба от 12.08.2008 г.; данъчна декларация на САЩ за данък доход на физически лица в превод от английски на български език – 2 броя; данъчна декларация на САЩ за данък доход на физически лица подаващи съвместно, без лица на тяхна издръжка в превод от английски език на български език – 2 броя; формуляр 1040 – печалба или загуба от дейност в превод от английски език на български език – 2 броя; клиентско искане за чуждестранен паричен превод от английски език на български език – 2 броя.

**СЪДЪТ** докладва съдебно-автотехническа експертиза, депозирана с вх. № 25019/26.10.2022 г., в срока по чл.199 ГПК.

**ГЛ. ИНСП. ГАНЧЕВА:** Не възразявам да бъде изслушано вещото лице.

**АДВ. Й.:** Не възразявам да бъде изслушано вещото лице.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към изслушване на вещото лице по допуснатата съдебно-автотехническа експертиза, като сменя самоличността му:

**Вещото лице И. Г. И.** – 69 г., българин, български гражданин, висше образование, неосъждан, без родство и дела със страните по делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Заявява, че ще даде вярно заключение.

**В. Л. И.:** Поддържам заключението.

**Страните заявиха, че нямат въпроси към в.л.**

**СЪДЪТ** намира, че представеното заключение на вещото лице изчерпва задачата на допуснатата съдебно-автотехническа експертиза и е от значение за изясняване на спора, поради което следва да бъде приобщено към доказателствения материал по делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** заключението на вещото лице по съдебно-автотехническа експертиза към доказателствата по гр. д. № 2226/2020 г. на ОС - Варна.

**СЪДЪТ** докладва справка-декларация по Наредба № 2/29.06.2015 г. представена с експертизата от вещото лице за сумата от 150 лв., която е в рамките на внесения депозит.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на **150.00 лв.** за изготвяне на експертизата. Да се изплати от внесения депозит сумата от по 150.00 лв.

*Издава се РКО за 150 лв. и оригиналът се връчва на вещото лице.*

**СЪДЪТ** докладва постъпила молба с вх. № 25704/02.11.2022 г. от ответницата, с която е посочено, че се претендират гласни доказателства чрез двама свидетели, като е посочен голям обем от обстоятелства за доказване.

**ГЛ. ИНСП. ГАНЧЕВА:** Запозната съм с молбата.

**СЪДЪТ** указва на ответницата, чрез пълномощника ѝ адв. Й., да уточни какво точно твърди относно произхода и условията за предоставяне на средства за закупуване на МПС „Нисан“, модел „Примера“, включително и какъв е размера на МПС-то, както и какво твърди по отношение на доходите от труд и полагането на труд от И. С..

**АДВ. Й.:** По отношение на МПС-то, средствата за закупуването му от И. С. са били предоставени от семейството на неговата сестра в размер на 4 000 лв. Идеята на закупуването е била семейството на сестрата на Стойков, когато се върнат в страната, да имат автомобил, който да е на тяхно разположение. В отговора на исковата молба съм посочил, че средствата са от неговата сестра М. Б..

Правя уточнение, че И. С. е полагал през процесния период труд, освен по трудов договор, е полагал и извършвал услуги с личен труд по смисъла на §1, т. 2 от допълнителните разпоредби на КТ, като е извършвал автотенекеджийски услуги и търговия с МПС в един търговски обект.

Купувал и препродавал МПС.

От посочените от мен свидетели единият е зет на доверителката ми, съответно и на И. С., а другият е А. Я. – внучка на ответницата и племенница на И. С., и на двамата са им известни изложените в молбата факти и обстоятелства.

**ГЛ. ИНСП. ГАНЧЕВА:** Възражявам срещу допускането на свидетелите за установяване на трудови правоотношения. За установяване на трудови правоотношения и извършен личен труд е недопустимо със свидетелски показания да се доказват тези обстоятелства, а са необходими писмени доказателства. Относно произхода на средства също считам, че не следва да се установяват тези обстоятелства със свидетелски показания.

**СЪДЪТ**, за да се произнесе намира следното:

Докладваната в днешно о.с.з. молба е в изпълнение указанията на съда, срочна е и след допълнителните уточнения в днешно о.с.з. може да се приеме, че изпълнява указанията по редовността.

По същество на искането съдът споделя възражението, че трудово правоотношение следва да бъде доказвано само с писмени доказателства, с оглед формата за действителност на правоотношението по КТ, с изключение на специфичните случаи за установяване на трудово правоотношение при липса на трудов договор, каквито не са предмет на настоящото производство. Фактът на покупко-продажби на МПС по правилата на ЗДвП също следва да се доказва с писмен акт - писмен договор с нотариална заверка или с фактура с касов бон. Ето защо стриктно за тези обстоятелства свидетели не биха били допустими, предвид забраните на чл. 164 от ГПК.

За останалите обстоятелства обаче няма изрична забрана:

За предоставени средства в размер на около 4 000 лв. от сестра на И. С. не съществува законова забрана за доказване със свидетели.

Относно установяването на положен труд при неформални граждански правоотношения, в случая автотенекеджийски услуги, също са допустими свидетелски показания, включително и за получаваните средства от тях.

Относно въпроса къде е живял приживе И. С. и кой е ползвал жилището, находящо се в град Варна, ул. „\*\*\*“ № \* няма законова забрана тези факти и обстоятелства да бъдат установени чрез свидетелски показания.

За произхода на средствата за изземване, въпросът е граничен, но съдът ще допусне свидетели, като в зависимост от отговорите с крайния съдебен акт би могъл да цени същите в определени части или не.

С оглед на горното, съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** на ответницата двама свидетели при режим на водене, за установяване на обстоятелствата: кой, кога, как на кого и защо е оставил на съхранение парични средства; имала ли е спестявания ответницата и в какъв размер; какъв е произхода на спестяванията ѝ; какъв е произхода и кой е предоставил средства за закупуване на МПС л.а. Нисан, модел „Примера“,

рег. № \*\* на И. С., наследодател на ответницата; какъв е бил техният размер; с каква цел са предоставени; къде е живял и кое жилище е обитавал, по принцип и към момента на претърсването и изземването; кой е живял в жилище с адрес гр.Варна, ул."\*\*\*\*" № \*.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ответницата да води свидетелите З. Д. Б. и А. А. Я..

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответницата за допускане на свидетели за установяване на факта какви са били източниците на доходи на И. С. през процесния период от труд по трудов договор; както и за доказване извършването на сделки и съответно доходите, от покупко-продажби на леки автомобили.

**АДВ. Й.:** Водя свидетелите. Моля да бъдат разпитани днес.

**ГЛ. ИНСП. ГАНЧЕВА:** Не възразявам.

**СЪДЪТ намира**, че с оглед позициите на страните, свидетелските показания са нужни за процеса, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** до разпит в днешно съдебно заседание свидетелят, допуснат при режим на водене по искане на ищцата.

*В залата влиза свидетелят.*

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към разпит на свидетеля, допуснат на ищцовата страна, при режим на водене, като сменя самоличността му:

**Свидателят З. Д. Б.** – 46 г., българин, български гражданин, неосъждан, семеен, *зет на ответницата Ц. С.*, без дела със страните по делото, с разяснени права и задължения по чл.166-167 ГПК, предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

**СВИДЕТЕЛЯТ Б.:** Желая да свидетелствам.

**СВИДЕТЕЛЯТ Б. на въпроси на адв. Й.:** От 2014 г. живея в САЩ - Бостън, щата Масачузетс. Занимаваме се с деца, имаме частна детска градина. С това се издържа. Една част от деня работя като шофьор за платформа Булбаг. Моето семейство е четиричленно, от които трима са работоспособни – аз, съпругата ми и доведената ми дъщеря. Малката ни дъщеря е малка и не работи все още. За периода от 2014 г. до 2018 г.- 2019 г. спестяванията ни са около 63 000 долара. Сумата е общо, сумарно за целия период. Това са спестявания от мен и съпругата ми. А. е над 18 годишна възраст и има

самостоятелни доходи, които получаваше. Към момента вече живее в България. През годините всичките ни спестявания сме ги прехвърляли в България, като сме ги предавали на тъща ми Ц., която живее на ул. „\*\*\*“ № \*, кв. „\*\*\*“, гр. Варна. Давахме ѝ ги да ги съхранява. Искяхме да си закупим имот в гр. Варна или в околностите и да си прехвърлим бизнеса тук.

**СВИДЕТЕЛЯТ Б. на въпроси на съда:** През 2015 г. първото връщане в страната беше на съпругата ми и децата, а аз останах там да работя. През годините всяко лято се прибираме. Една година дъщеря ми не се прибра и остана там, защото ѝ дойдоха приятели на гости от студентските програми. Когато се прибираме ѝ предавахме парите. През 2015 г. чрез банков превод ѝ ги предадохме. Сумата, която носихме беше до размера на 20 000 лв. Носихме ги в евро. Там ги обръщаме в евро. Първата година се опитахме през банки, но има високи такси и се бавят преводите. С Ц. уговорката ни беше да ги съхранява тези средства, докато намерим имот, който да закупим. Тя ги съхраняваше в къщата, в която тя живее на ул. „\*\*\*“ № \*. Не са влагани в банка парите. Когато заминахме за Америка през 2014 г. беше сагата с банките в България. Когато ги предавахме в евро, те оставаха в същите банкноти за съхранение.

**СВИДЕТЕЛЯТ Б. на въпроси на адв. Й.:** Ц. имаше спестявания около 20 000 лв. През 2012 г. претърпя ПТП. Води дела и от застраховката получи около 10 000 лв. Една част е прехвърлила в евро, има и в лева, но ги е запазила. Може да е изхарчила част от тях, но по-голямата част ги е запазила.

През 2018 г. дадохме на И. С. 4 000 лв., за да имаме на разположение кола, която да ползваме, когато сме в България. Впоследствие през 2019 г. ни закупи „Нисан“, „Примера“, 2005 година на производство, дизел, сив металик. Колата не беше нова, но като за по един месец в годината вършеше работа.

**СВИДЕТЕЛЯТ Б. на въпроси на съда:** Цената на автомобила не знам каква е, но каза, че ще стигнат парите. Тези пари бяха мои и на съпругата ми.

И. С. пребиваваше в „\*\*\*“, „\*\*\*“, блок \*, където родителите му живееха, имаше квартира в кв. „\*\*\*“. Това са местата, на които е живял. Лятото сме се прибирали и е идвал да ни види на ул. „\*\*\*“ № \*. На ул. „\*\*\*“ № \* живее Ц. и майка ѝ, преди да почине.

Ивелин се занимаваше с автомобили. Той правеше ремонт на автомобили и ги продаваше, като частно лице. Тази дейност я извършваше в салон под КАТ, на булеварда. Салонът се казваше „Бос ауто“.

**СВИДЕТЕЛЯТ Б. на въпроси на адв. Й.:** Между 1000-2000 лв. от авторемонтната дейност му бяха доходите. Доколкото знам на частно е работил във връзка със строително-монтажни работи.

**СВИДЕТЕЛЯТ Б. на въпроси на гл. инсп. Ганчева:** Тъщата ми каза, че съхранява парите, които сме ѝ давали в спалнята, в гардероб. И в банка да ги държи пак има притеснение, винаги има притеснение. Въпрос на избор е.

**Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля.**

*СЪДЪТ освобождава свидетеля.*

*В залата влиза свидетелят.*

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към разпит на свидетеля, допуснат на ищцовата страна, при режим на водене, като сменя самоличността му:

**Свидетелката А. А. Я.** – 26 г., българка, български и американски гражданин, неосъждана, несемейна, *внучка на ответницата Ц. С. по майчина линия*, без дела със страните по делото, с разяснени права и задължения по чл.166-167 ГПК, предупредена за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

**СВИДЕТЕЛКАТА Я.:** Желая да свидетелствам.

**СВИДЕТЕЛКАТА Я. на въпроси на адв. Й.:** Заминахме за САЩ през 2014 г. Там съм работила на половин работно време, защото бях студентка. Работила съм като сервитьор и в магазин, като консултант. Първата година имам малък доход - около 6 000 долара, през 2016 г. имам около 11 000 долара, през 2017 г. около 15 000 долара, през 2017 г. около 16 000 долара. Всичко е регистрирано и с платени данъци. Това е чистата сума, която съм получила. Получавах пълна стипендия за образованието си. Живеех при майка ми и баща ми и ме издържаха. Това е от 2014 г. до настоящия момент.

Тези средства ги предавах на родителите ми с цел да бъдат инвестирани в имот в България.

**СВИДЕТЕЛКАТА Я. на въпроси на съда:** Аз исках след като завърша образованието си в САЩ да имам имот, който да ползвам. Тези пари бяха иззети и в момента не са в наше държание. Бяха иззети от КПКОНПИ от жилището на ул. „\*\*“ № \*, където е родния ми дом. Към момента на изземването живееха баба Ц. и прабаба Н.. През годините сме се прибирали в страната за около месец през летата и сме ги давали на баба ми тези суми, тоест аз давах моите пари на родителите ми, а те са ги предавали на баба ми. От там нататък не ми е известно точно къде са били. Знам, че бяха в къщата. Парите не са били в банка, бяха вкъщи.

**СВИДЕТЕЛКАТА Я. на въпроси на адв. Й.:** Спестяванията моите и на родителите ми са били предавани на баба ми.

И. С. имаше „Нисан“, сив цвят, за който родителите ми дадоха пари, за да имаме автомобил, когато идваме в България.

**СВИДЕТЕЛКАТА Я. на въпроси на съда:** През 2017 г. той купи колата. Виждах я съм колата, сив седан, не е нова кола, след 2000 година произведена. Мисля, че около 4000-5000 лв. струваше колата. Това го знам от родителите ми.



**СВИДЕТЕЛКАТА Я. на въпроси на адв. Й.:** И. С. е споделял, че се занимава с търговия на коли и извършва услуги на автомобилите. Извършва поправка на автомобили.

**СВИДЕТЕЛКАТА Я. на въпроси на съда:** Не мисля, че е имал фирма. Мисля, че около 1000-2000 лв. е получавал като доход на месец от тази дейност.

**СВИДЕТЕЛКАТА Я. на въпроси на адв. Й.:** Стойков живее с жена му в кв. „\*\*\*“, но не знам точния адрес. През последните 10 години живееше в кв. „\*\*\*“. На ул. „\*\*\*“ № \* живееха прабаба Н. и баба Ц..

**СВИДЕТЕЛКАТА Я. на въпроси на гл.инсп. Ганчева:** Не цялата сума, която получавах като трудово възнаграждение предавах на родители ми. Около 38 000 евро от тези пари бяха мои.

Не знам какъв е прага на бедност в САЩ.

**Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетелката.**

*СЪДЪТ освобождава свидетелката.*

**ГЛ. ИНСП. ГАНЧЕВА:** Във връзка с изслушаните в днешно с.з. свидетелските показания, моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдим от посолството на САЩ в Р. България с информация каква е издръжката на домакинство в САЩ на двучленно семейство в щата Масачузетс за 2015 г., 2016 г., 2017 г. и 2018 г.

**АДВ. Й.:** Противопоставям се на това искане. Тази информация за издръжката на едно семейство през годините е обществено достояние както за България, така и за останалите държави.

**СЪДЪТ,** за да се произнесе ще се ограничи да коментира искането като такова, потенциално свързано с проверка на част от свидетелските показания, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** съдебно удостоверение на ищеца по делото, по силата на което да се снабди от посолството на САЩ в Р. България с информация каква е средната издръжка на домакинство в САЩ на двучленно семейство в щата Масачузетс за 2015 г., 2016 г., 2017 г. и 2018 г.

**АДВ. Й.:** Във връзка с допуснатата СИЕ и въз основа на изнесените данни от свидетелите в днешно осз съм формулирал допълнителни въпроси към

експертизата, за което представям молба.

Целта е да бъдат отчетени свидетелските показания за реализирани от И. С. месечни доходи чрез извършен личен труд по смисъла на §1, т. 2 от допълнителните разпоредби на КТ, както и да намери отражение в имущественото за съответните години. Моля да бъде изготвен вариант на експертизата на база на посочените в молбата въпроси.

**ГЛ. ИНСП. ГАНЧЕВА:** От свидетелските показания не стана ясно какви са приходите на И. С. от положен личен труд. Бяха общи, а не конкретни.

**СЪДЪТ** споделя възражението на процесуалния представител на ищеца, но с оглед правото на защита на ответната страна, ще уважи молбата да бъде допуснат вариант на общия икономически анализ на база свидетелски данни, като разбира се дали изобщо и доколко гласните доказателства ще се ценят и съответно доколко ще се цени вторият вариант на анализ, е в правомощията само на съда, с крайния съдебен акт по делото.

Поради което съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** втори вариант на съдебно-икономическата експертиза, вещо лице по която, след запознаване с материалите по делото *и при съобразяване на ангажираните гласни доказателства, ако би се приело, че те са верни*, да даде вариант на имуществения анализ по следните въпроси:

1. Да включи в имуществото на И. С. размера на реализирани месечни доходи от И. С., чрез извършени услуги с личен труд по см. на § 1, т.2 от ДР на ЗПКОНПИ.
2. Да включи в имуществото на И. С. за съответните години през процесен период като приход, стойността на придобитите в резултат на извършени услуги с личен труд по см. на § 1, т.2 от ДР на ЗПКОНПИ парични средства, съобразно събраните по делото доказателства в тази насока, чрез разпита на посочените по-горе свидетели в о.с.з. от 03.11.2022г.
3. Като вземе предвид установените данни от заключението по горните въпроси, да определи по години, както и за целия процесен период размера на несъответствието/съответствието между нетния доход и имуществото на И. С..
4. Като вземе предвид установените данни от заключението по горните въпроси, да извърши анализ по отношение придобитото имущество от И. С. за съответните години за процесен период, налице ли е значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице по см. на чл.107, ал.2 от ЗПКОНПИ във вр. § 1, 3 от ДР на ЗПКОНПИ, като съобрази данните изнесени от разпитаните свидетели в о.с.з. на 03.11.2022г. по отношение на средствата открити в дома на доверителката ми в гр.Варна, ул. "\*\*\*" № \*.

**ОПРЕДЕЛЯ** допълнителен депозит в размер на **400.00 лв.**, вносим от ответницата в едноседмичен срок от днес, като в същия срок представи и доказателства за извършеното плащане.

**Вещото лице ще бъде призовано** след внасяне на депозита.

За събиране на допуснатите писмени и експертни доказателства, съдът намира, че следва да отложи делото за друга дата и час.

За процесуална икономия и с цел да се избегнат бъдещи молби за отлагане на производството, поради служебна ангажираност на процесуалните представители, съдът посочва като дата за следващо с.з.: 02.02.2023 г.

**Страните заявиха, че е удобна дата.**

За събиране на допуснатите писмени и експертни доказателства, делото следва да бъде отложено за друга дата и час, предвид което и

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** производството по делото за 02.02.2023 г. от 10:40 ч., за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** в.л. Р. С. след внасяне на допълнителния депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:13ч.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_