

ПРОТОКОЛ

№ 81

гр. Силистра, 09.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на осми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Т.а В. Василева

при участието на секретаря Данаила Т. Г.а
и прокурора Т. Д. Ж. С. Р. Р.

Сложи за разглеждане докладваното от Т.а В. Василева Наказателно дело от общ характер № 20223400200071 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Вносител: **ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – СИЛИСТРА** – уведомени от предходното съдебно заседание, явява се лично **ПРОКУРОРЪТ С. Р.** – командирован в Окръжна прокуратура – Силистра, съгласно заповед №420 от 20.10.2022г.

Подсъдим: **Г. Н. А.** – уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и с **адв.Г. Н. К. – АК – ВАРНА** – надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

Частен обвинител: **Ф. Ю. И. М.** – уведомена от предходното съдебно заседание, не се явява. За нея се явяват поверениците **адв.П. Б. Н. – АК – ВАРНА и адв.П. Й. Й. – АК – СИЛИСТРА** – надлежно упълномощени и приети от съда от преди.

Свидетел: **Н. П. Н.** – нередовно призован, не се явява.

Свидетел: **Д. М. И.** – редовно призована, явява се лично.

Свидетел: **Т. Д. Т.** – редовно призован, явява се лично.

Свидетел: **Г. Т. Х.** – редовно призован, не се явява.

Свидетел: **Р. Н. Н.** – редовно призован, явява се лично.

Вещо лице: **Е. С. Ж.** – редовно призован, явява се лично.

Вещо лице: **Т. П. Т.** – редовно призован, явява се лично.

Вещо лице: **Е. А. А.** – редовно призован, явява се лично.

Вещо лице: **А. К. А. – Б.** – редовно призована, явява се лично.

**ПРЕДИ ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:
СЪДЪТ ДОКЛАДВА:**

Призовката за свидетеля Н. П. Н. е върната в цялост с отбелязване, че на адреса не е открит никой и съседите нямат информация за лицето.

Свидетелят Г. Т. Х. е редовно призован за днешното съдебно заседание, но не се явява. Депозирана е молба от същия, с вх.№672 от 28.02.2023г., с която уведомява съда, че е в невъзможност да се яви за днешното съдебно заседание, тъй като работи като международен шофьор към фирма „Виа логистик“ ЕООД – Пловдив. Към молбата свидетелят прилага копие от командировъчна заповед за срок от 27.02.2023г. до 26.03.2023г.

СТАНОВИЩА ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:

ПРОКУРОРЪТ: Няма процесуални пречки. Моля да бъде даден ход на делото.

АДВ.Й.: Няма процесуални пречки. Моля да се даде ход на делото.

АДВ.Н.: Няма процесуални пречки. Моля да се даде ход на делото.

АДВ.К.: Няма процесуални пречки. Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

След проверка редовността на явилите се свидетели, съдът помолва същите да напуснат съдебната зала до повикването им за разпит.

В залата влиза свидетелят Д. М. И..

Снема се самоличността на свидетеля:

Д. М. И. – 55г., българка, български гражданин, средно образование, разведена, неосъждана, без родство със страните.

СЪДЪТ, предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 от НК, а именно: за потвърждаване на неистина или затаяване на истина наказанието е лишаване от свобода до 5 години. Разяснява му правата по чл.121, ал.1 от НПК, а именно, че не е длъжен да отговаря на въпроси,

отговорите на които биха уличили него самия в извършване на престъпление, негови възходящи и низходящи роднини, братя, сестри, съпруг или лице, с което живее във фактическо съжителство.

СЪДЪТ запитва свидетеля дА. добросъвестно и точно ще изложи всичко, което му е известно по делото.

Свидетелят заявява, че ще изложи добросъвестно и точно всичко, което му е известно по делото.

СЪДЪТ: Под формата на свободен разказ, моля да изложите това, което Ви е известно по делото.

СВИДЕТЕЛ Д. И.: Работя в траурна агенция „Мемори“. Ние обслужваме съдебна медицина и когато стане произшествие, нашата работа е да отидем на мястото и когато има загинал, да приберем трупа в патология. Нищо не си спомням за инцидента.

АДВ.Н.: Госпожо Председател, правя искане да се прочетат показанията на свидетеля.

АДВ.Й.: Моля да се прочетат показанията на свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме възражения да се прочетат показанията на свидетеля.

АДВ.К.: Нямаме възражения да се прочетат показанията на свидетеля.

СЪДЪТ, с оглед направеното искане и на основание чл.281, ал.5, от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

УВАЖАВА искането на адв.Н. за прочитане на показанията на свидетеля Д. М. И..

ПРОЧИТА в съдебно заседание показанията на свидетеля Д. М. И., дадени в досъдебното производство на 21.09.2018г., находящи се в том II, стр.37 – 38 от досъдебно производство №65183М – 105/2018г., по описа на ОД на МВР – Силистра.

СВИДЕТЕЛ Д. И.: Това, което съм казала е така. Долу – горе се сетих

за случая. Нямам какво да допълня към казаното от мен тогава.

АДВ.Н.: Госпожо Председател, моля да предявите показанията на свидетелката, дадени от нея в досъдебното производство и да каже, да. подписът, положен в този протокол е неин?

АДВ.Й.: Не възразявам.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

АДВ.К.: Не възразявам.

СЪДЪТ, по направеното искане от адв.Н.

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА показанията на свидетеля Д. М. И., дадени в досъдебното производство на 21.09.2018г., находящи се в том II, стр.37 – 38 от досъдебно производство №65183М – 105/2018г., по описа на ОД на МВР – Силистра.

СВИДЕТЕЛ Д. И.: Да, всички положени подписи на страниците в протокола са мои.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля. Моля да се освободи.

АДВ.Й.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля да се освободи.

АДВ.Н.: Нямам въпроси към свидетеля. Моля да се освободи.

АДВ.К.: Нямам въпроси към свидетеля. Моля да се освободи.

В залата влиза свидетелят Т. Д. Т..

–

Снема се самоличността на свидетеля:

Т. Д. Т. – 41г., българин, български гражданин, средно образование, женен, неосъждан, без родство със страните.

СЪДЪТ, предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 от НК, а именно: за потвърждаване на неистина или затаяване на истина наказанието е лишаване от свобода до 5 години. Разяснява му правата по чл.121, ал.1 от НПК, а именно, че не е длъжен да отговаря на въпроси, отговорите на които биха уличили него самия в извършване на престъпление, негови възходящи и низходящи роднини, братя, сестри, съпруг или лице, с което живее във фактическо съжителство.

-

СЪДЪТ запитва свидетеля дА. добросъвестно и точно ще изложи всичко, което му е известно по делото.

Свидетелят заявява, че ще изложи добросъвестно и точно всичко, което му е известно по делото.

СЪДЪТ: Под формата на свободен разказ, моля да изложите това, което Ви е известно по делото.

СВИДЕТЕЛ Т. Т.: Работя като мл.автоконтрольор към ОД на МВР – Силистра. На въпросната дата, през месец юли, дата не си спомням, получихме сигнал от дежурния за настъпило произшествие малко преди местността „Каракуз“, по път I – 7. Когато пристигнахме на място с колегата, колегите от гр.Дулово бяха там. На мястото видяхме трактор с прикачен към него плуг и лек автомобил „Мерцедес“, който се беше блъснал в плуга на трактора. Когато ние отидохме на произшествието, колегите от гр.Дулово вече бяха обезопасили района, като пострадаА.ят в лекия автомобил „Мерцедес“ беше още в автомобила.

СЪДЪТ: ПострадаА.ят беше ли починал, когато вие отидохте на местопроизшествието?

СВИДЕТЕЛ Т. Т.: Да, вече беше починал. От произшествието ние си тръгнахме последни.

ПРОКУРОРЪТ: Какво направихте вие и вашият колега, когато отидохте на мястото?

СВИДЕТЕЛ Т. Т.: Когато пристигнахме на мястото, имаше много спрели автомобили, които затрудняваха преминаването на другите участници в движението. Ние осигурихме периметъра на произшествието, като регулирахме движението. Видяхме, че в лекия автомобил „Мерцедес“ водачът беше починал. Установихме другия водач на трактора и изчакахме на място пристигането на дежурната оперативна група, за да осигурим тяхната безопасност при огледа на произшествието.

ПРОКУРОРЪТ: Извършихте ли проверка за алкохол на водача на

трактора?

СВИДЕТЕЛ Т. Т.: При проверката на водача на трактора не се установи наличие на алкохол у водача на трактора.

СЪДЪТ: При вашето пристигане на произшествието, вие видяхте ли да пострада е бил с поставен предпазен колан?

СВИДЕТЕЛ Т. Т.: Мисля, че нямаше поставен предпазен колан. Мисля, че той беше с фрактури по краищата. Видяхме, че има доста голям спирачен път. Водачите на автомобилите, които бяха спрели казаха, че лекият автомобил „Мерцедес“ се е движил с висока скорост и е направил двойно или тройно изпреварване и така се блъснал в плуга на трактора.

ПРОКУРОРЪТ: Какво беше времето него ден?

СВИДЕТЕЛ Т. Т.: Времето беше слънчево, ясно, със суха пътна настилка.

АДВ.Н.: При такива тежки пътно – транспортни произшествия Вие имате ли служебен ангажимент да правите снимки на произшествието с ваш служебен таблет?

СВИДЕТЕЛ Т. Т.: Да, имаме снимки в таблета.

АДВ.Н.: Показахте ли тези снимки на разследващия полицай, който е превиел огледа?

СВИДЕТЕЛ Т. Т.: Началниците трябва да са ги предА.. По принцип, на всяко произшествие правим снимки – да. е леко или тежко, ние правим снимки с таблета. Не знаем какво става с тези снимки след това. Това не е наш ангажимент.

АДВ.К.: Вие проведохте ли беседа със шофьора на трактора относно това, какво се е случило?

СВИДЕТЕЛ Т. Т.: Да, мисля че тогава разговаряхме с водача на трактора. Той каза, че е правил ляв завой и когато тракторът вече е навлязъл по черния път, лекият автомобил „Мерцедес“ се е блъснал в плуга на трактора.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля. Моля да се освободи.

АДВ.Й.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля да се освободи.

АДВ.Н.: Нямам въпроси към свидетеля. Моля да се освободи.

АДВ.К.: Нямам въпроси към свидетеля. Моля да се освободи.

В залата влиза свидетелят Р. Н. Н..

-

Снема се самоличността на свидетеля:

Р. Н. Н. – 52г., българин, български гражданин, средно образование, женен, неосъждан, без родство със страните.

СЪДЪТ, предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 от НК, а именно: за потвърждаване на неистина или затаяване на истина наказанието е лишаване от свобода до 5 години. Разяснява му правата по чл.121, ал.1 от НПК, а именно, че не е длъжен да отговаря на въпроси, отговорите на които биха уличили него самия в извършване на престъпление, негови възходящи и низходящи роднини, братя, сестри, съпруг или лице, с което живее във фактическо съжителство.

-

СЪДЪТ запитва свидетеля дА. добросъвестно и точно ще изложи всичко, което му е известно по делото.

Свидетелят заявява, че ще изложи добросъвестно и точно всичко, което му е известно по делото.

СЪДЪТ: Да кажете, на дата 24.07.2018г. каква длъжност сте заемА.?

СВИДЕТЕЛ Р. Н.: Мл.експерт НТЛ към ОД на МВР – Силистра. В това ми качество посещавам произшествия.

СЪДЪТ: Имате ли спомен да сте участвА. в оглед на някакво произшествие на тази дата?

СВИДЕТЕЛ Р. Н.: Да, бях на оглед на произшествие около местността „Каракуз“, настъпило между трактор и лек автомобил „Мерцедес“. Правихме огледа с дознател Константин Узунов. Аз направих снимките на произшествието.

АДВ.Н.: Госпожо Председател, моля да предявите протокола за оглед на местопроизшествие на свидетеля.

СЪДЪТ, по направеното искане от адв.Н.

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА протокол за оглед на пътно – транспортно произшествие на свидетеля Р. Н. Н. от 24.07.2018г., находящ се в том I, стр.69 – 73 от досъдебно производство №65183М – 105/2018г., по описа на ОД на МВР – Силистра.

СЪДЪТ: В протокола за оглед на пътно – транспортно произшествие на стр.69 – 73, том I от досъдебното производство, моля да ни кажете ваш ли е подписът, положен на стр.73?

СВИДЕТЕЛ Р. Н.: Да, подписът, положен на стр.73 от протокола в поле експерти и технически помощници на №1, подписът е моят. Заявявам, че подписите, положени на всички страници в протокола са мои. Снимките, които са след този протокол за оглед на пътно – транспортно произшествие аз ги направих. Бях там на мястото и съм участвал в огледа.

СЪДЪТ: На стр.74 – 81, том I от досъдебното производство, Вие направихте снимките, така ли?

СВИДЕТЕЛ Р. Н.: Да, аз направих снимките към протокола и аз подписах протокола за оглед на пътно – транспортно произшествие, в качеството ми на длъжностно лице към него момент, като и сега работя в НТЛ към ОД на МВР – Силистра.

АДВ.К.: В поле експерт и технически помощници вие подписахте протокола за оглед на пътно – транспортно произшествие и изготвихте експертните снимки към него, така ли?

СВИДЕТЕЛ Р. Н.: Да, аз направих тези снимки в качеството ми на технически помощник и аз подписах протокола за оглед на пътно – транспортно произшествие.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля. Моля да се освободи.

АДВ.Й.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля да се освободи.

АДВ.Н.: Нямам въпроси към свидетеля. Моля да се освободи.

АДВ.К.: Нямам въпроси към свидетеля. Моля да се освободи.

ПРОКУРОРЪТ: Госпожо Председател, в частния протест на колегата прокурор Г. В., която е протестирала и въз основа на който е делото е на този

етап, действително се възприема, че снимките са веществено доказателствено средство.

АДВ.Й.: Нямам възражения снимките да се приемат като веществено доказателствено средство по делото.

АДВ.Н.: Нямам възражения снимките да се приемат като веществено доказателствено средство по делото.

АДВ.К.: Предоставям на съда преценката.

СЪДЪТ, с оглед изразените становища на страните и на основание чл.126 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА ЗА ВЕЩЕСТВЕНО ДОКАЗАТЕЛСТВЕНО СРЕДСТВО снимките, находящи се в том I, стр.74 – 81 от досъдебно производство №65183М – 105/2018г., по описа на ОД на МВР – Силистра които са изготвени от длъжностното лице Р. Н. Н. – мл.експерт НТЛ към ОД на МВР, което има процесуалното качество да ги изготви.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещите лица, по изготвената комплексна съдебно – автотехническа и фотограметрична експертиза от 23.11.2018г:

Е. А. А. – 63г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство със страните.

Е. С. Ж. – 68г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство със страните.

Т. П. Т. – 60г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещите лица за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

ВЕЩО ЛИЦЕ Е. А.: Поддържам изготвеното заключение. Ще отговоря на въпроси.

ВЕЩО ЛИЦЕ Е. Ж.: Поддържам изготвеното заключение. Ще

отговоря на въпроси.

ВЕЩО ЛИЦЕ Т. Т.: Поддържам изготвеното заключение. Ще отговоря на въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме със заключението. Моля да се приеме.

АДВ.Й.: Запознати сме със заключението. Нямаме въпроси към вещите лица. Моля да се приеме.

АДВ.Н.: Запознати сме със заключението. Нямаме въпроси към вещите лица. Моля да се приеме.

АДВ.К.: Запознати сме със заключението. Нямаме въпроси към вещите лица. Моля да се приеме.

ВЕЩО ЛИЦЕ Т. Т.: Госпожо Председател, има допълнителни снимки, които не са в тази експертиза. Ако страните желаят, могат да ги разгледат, включително и съда. Тези снимки са от фотоалбума, но сме ги направили с допълнителни разяснения и онагледяване на разстоянията, за да е ясно, като в протокола за оглед са описани. Снимките са направени в по – близък план, като част от тях ги има. Всяка следа е онагледена, според това, което е описано в протокола за оглед. Това е допълнително към заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразяваме. Считаме, че тези снимки са относими към изготвеното заключение, поради което моля да се приемат.

АДВ.Й.: Не възразяваме. Да се приемат.

АДВ.Н.: Не възразяваме. Да се приемат.

АДВ.К.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните, че нямат възражения по приемане на представените в днешното съдебно заседание изготвени допълнителни снимки от вещите лица счита, че тези снимки не са нови доказателства и същите са пояснение към заключението и няма пречка да бъдат приобщени към делото.

Водим от гореизложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като надлежно доказателствено средство представените в днешното съдебно заседание изготвени допълнителни снимки от вещите лица с №13.IV; 14.IV; 5.IV и 11.

СЪДЪТ счита, че представената експертиза е изготвена компетентно и в пълен обем отговаря на поставените въпроси и като взе предвид становищата на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като надлежно доказателство по делото заключението на вещите лица Е. А. А., Е. С. Ж., Т. П. Т. и по извършената комплексна автотехническа и фотограметрична експертиза, приложена на лист 87 – 103, том II от ДП №105/2018, по описа на ОД на МВР – Силистра.

На вещото лице Е. А. А. да се изплатят пътни разходи, в размер на 57,50 (петдесет и седем лева и петдесет стотинки), дневни разноски, в размер на 10,00лв. (десет лева), както и 35,00лв. (тридесет и пет лева) за явяване в днешното съдебно заседание от бюджетните средства на Окръжен съд – Силистра.

На вещото лице Е. С. Ж. да се изплатят пътни разходи, в размер на 33,62лв. (тридесет и три лева и шестдесет и две стотинки), дневни разноски, в размер на 10,00лв. (десет лева), както и 35,00лв. (тридесет и пет лева) за явяване в днешното съдебно заседание от бюджетните средства на Окръжен съд – Силистра.

На вещото лице Т. П. Т. да се изплатят пътни разходи, в размер на 127,79лв. (сто двадесет и седем лева и седемдесет и девет стотинки), дневни разноски, в размер на 10,00лв. (десет лева), както и 35,00лв. (тридесет и пет лева) за явяване в днешното съдебно заседание от бюджетните средства на Окръжен съд – Силистра.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещите лица, по изготвената тройна съдебно – автотехническа експертиза от 26.08.2019г:

Е. С. Ж. – със снета по делото самоличност.

Т. П. Т. – със снета по делото самоличност.

А. К. А. – Б. – 45г., българка, българска гражд., омъжена, неосъждана, без родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещите лица за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

ВЕЩО ЛИЦЕ Е. Ж.: Поддържам изготвеното заключение. Ще отговоря на въпроси.

ВЕЩО ЛИЦЕ Т. Т.: Поддържам изготвеното заключение. Ще отговоря на въпроси.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Б.: Поддържам изготвеното заключение. Ще отговоря на въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме със заключението.

АДВ.Й.: Запознати сме със заключението.

АДВ.Н.: Запознати сме със заключението.

АДВ.К.: Да кажете, какви изходни данни използвахте за изготвяне на заключението по експертизата?

ВЕЩО ЛИЦЕ Е. Ж.: За изходни данни сме използва. всички материА.те по делото, които са били приобщени по делото при изготвяне на експертизата. Използва. сме и отговора на предходните експертизи, по отношение на отговор на поставените към нея задачи. Като литература, ние сме описА. каква литература сме използва. за изготвяне на експертизата. Това е описано на последната страница от експертизата.

АДВ.К.: Използвахте ли данните от следствения експеримент?

ВЕЩО ЛИЦЕ Е. Ж.: Да, използвахме всички данни.

СЪДЪТ: В отговора на въпрос №10 от заключението има много интересна забележка, която кореспондира с жалбата на подсъдимия и мотивите на Апелативен съд – Варна за това, че при отговор на поставената задача вещите лица са приложили специални знания в областта на техниката, но тълкуването на текстове от ЗДвП извън тяхната компетенция и т.н. Искате да кажете, че това, което са ви дА. като параметри, едва ли не зависи от личните качества на участващите в движението?

ВЕЩО ЛИЦЕ Е. Ж.: При отговора на тази задача, както и на всички задачи в експертизата сме отговорили от техническа гледна точка. Заключение в тази експертиза е посочено от техническа гледна точка,

защото нашите специални познания са в областта на техниката.

ВЕЩО ЛИЦЕ Т. Т.: Ако имате предвид времето за реакция на водачите на МПС, това касае основно определяне дължината на опасната зона, като относно времето за реакция има доста литература в тази насока, където е описано, че тя се прима в оптимален вариант от няколко фактора – възрастов фактор, дА. водачът е бил в режим на управление повече от един, два часа, дА. е бил ангажиран през деня, дА. възрастовата граница е четиридесет, петдесет години, дА. е бил под алкохолно и наркотично повлияване и т.н. Това се редица фактори и това нещо, според изходните данни по делото, се взема предвид от вещите лица и се изготвя един „профил“ и накрая се преценява дА. водачът е бил изненадан, дА. е трябвало да бъде подготвен. Т.е., това е оптималният вариант, на който би трябвало да отговаря времето за реакция.

СЪДЪТ: Взели ли сте предвид това, че когато водачът е започнал да се оглежда първо на едната страна, след това на другата страна и това обръщане наляво – надясно да кажете, дА. това негово действие скъсява времето за обръщане на втората страна?

Един вид, взехте ли предвид това обръщане, относно правилата за движение по пътищата, а не само неговите индивидуални психически характеристики, а и определената последователност на оглеждане на водача? Това взехте ли го предвид? Също така, по време на следствения експеримент беше ли направено това движение на главата на шофьора наляво – надясно или само гледахте в посоката на движение на колата?

ВЕЩО ЛИЦЕ Е. Ж.: Експериментът се води от разследващия полицай, който разследва случая.

СЪДЪТ: При следствения експеримент вие извършихте ли това движение на главата наляво – надясно, както е направил шофьорът?

ВЕЩО ЛИЦЕ Е. Ж.: Не мога да си спомня дА. сме се обръщА. наляво и надясно. Ние присъствахме на следствения експеримент. Не се сещаме дА. сме правили това обръщане.

АДВ.К.: Госпожо Председател, в тази връзка аз считам, че делото не е пълно с необходимия доказателствен материал, доколкото на експертите не са задавани такива въпроси. Считам, че това трябва да се изясни с една допълнителна експертиза и аз ще имам искане в тази насока.

ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме със заключението. Моля да се приеме.

АДВ.Й.: Запознати сме със заключението. Нямаме въпроси към вещите лица. Моля да се приеме.

АДВ.Н.: Запознати сме със заключението. Нямаме въпроси към вещите лица. Моля да се приеме.

АДВ.К.: Нямам повече въпроси към вещите лица. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита, че представената експертиза е изготвена компетентно и в пълен обем отговаря на поставените въпроси и като взе предвид и направените пояснения в днешното съдебно заседание от вещите лица, както и изразените становищата на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като надлежно доказателство по делото заключението на вещите лица Е. С. Ж., Т. П. Т. и А. К. А. – Б. по извършената тройна автотехническа експертиза, приложена на лист 155 – 176, том II от ДП №105/2018, по описа на ОД на МВР – Силистра.

На вещото лице Е. С. Ж. да се изплатят 35,00лв. (тридесет и пет лева) за явяване в днешното съдебно заседание от бюджетните средства на Окръжен съд – Силистра.

На вещото лице Т. П. Т. да се изплатят 35,00лв. (тридесет и пет лева) за явяване в днешното съдебно заседание от бюджетните средства на Окръжен съд – Силистра.

На вещото лице А. К. А. – Б. да се изплатят пътни разходи, в размер на 25,56 (двадесет и пет лева и петдесет и шест стотинки), дневни разноски, в размер на 10,00лв. (десет лева), както и 35,00лв. (тридесет и пет лева) за явяване в днешното съдебно заседание от бюджетните средства на Окръжен съд – Силистра.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещите лица, по изготвената допълнителната тройна автотехническа експертиза от 21.05.2020г.:

Е. С. Ж. – със снета по делото самоличност.

Т. П. Т. – със снета по делото самоличност.

А. К. А. – Б. – със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ предупреждава вещите лица за наказателната отговорност по

чл.291 от НК.

ВЕЩО ЛИЦЕ Е. Ж.: Поддържам изготвеното заключение. Ще отговоря на въпроси.

ВЕЩО ЛИЦЕ Т. Т.: Поддържам изготвеното заключение. Ще отговоря на въпроси.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Б.: Поддържам изготвеното заключение. Ще отговоря на въпроси.

ВЕЩО ЛИЦЕ Е. Ж.: Отговорили сме на въпроси, които са допълнителни и подробно сме ги обяснили в експертизата. ДА. сме заключение на всеки един от въпросите.

ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме със заключението. Нямам въпроси към вещите лица. Моля да се приеме.

АДВ.Й.: Запознати сме със заключението. Нямам въпроси към вещите лица. Моля да се приеме.

АДВ.Н.: Запознати сме със заключението. Нямам въпроси към вещите лица. Моля да се приеме.

АДВ.К.: Запознати сме със заключението. Нямам въпроси към вещите лица. Моля да се приеме.

СЪДЪТ счита, че представената експертиза е изготвена компетентно и в пълен обем отговаря на поставените въпроси и като взе предвид становищата на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като надлежно доказателство по делото заключението на вещите лица Е. С. Ж., Т. П. Т. и А. К. А. – Б. по извършената допълнителна тройна автотехническа експертиза, приложена на лист 30 – 53, том III от ДП №105/2018, по описа на ОД на МВР – Силистра.

На вещото лице Е. С. Ж. да се изплатят 35,00лв. (тридесет и пет лева) за явяване в днешното съдебно заседание от бюджетните средства на Окръжен

съд – Силистра.

На вещото лице Т. П. Т. да се изплатят 35,00лв. (тридесет и пет лева) за явяване в днешното съдебно заседание от бюджетните средства на Окръжен съд – Силистра.

На вещото лице А. К. А. – Б. да се изплатят и 35,00лв. (тридесет и пет лева) за явяване в днешното съдебно заседание от бюджетните средства на Окръжен съд – Силистра.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещите лица, по изготвената допълнителната тройна автотехническа експертиза от 19.08.2020г.:

Е. С. Ж. – със снета по делото самоличност.

Т. П. Т. – със снета по делото самоличност.

А. К. А. - Б. – със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ предупреждава вещите лица за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

ВЕЩО ЛИЦЕ Е. Ж.: Поддържам изготвеното заключение. Ще отговоря на въпроси.

ВЕЩО ЛИЦЕ Т. Т.: Поддържам изготвеното заключение. Ще отговоря на въпроси.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Б.: Поддържам изготвеното заключение. Ще отговоря на въпроси.

ВЕЩО ЛИЦЕ Е. Ж.: Обяснили сме принципа на действие на спирачната ABS система на лек автомобил „Мерцедес“ и това сме го взели предвид при определяне скоростта на автомобила.

ВЕЩО ЛИЦЕ Т. Т.: Има Наредба №32 на Министерство на транспорта, която определя алгоритъма за извършване на годишните технически прегледи. При липсата на ABS система, която не е задължителна, но там вече се измерват спирачните усилия на колелата – преден и заден мост, и се отчитат. Т.е., наличието на ABS система е допълнителна екстра на автомобила. Обикновено даваме пример за аудиторията, че старите социА.стически автомобили нямаха такава ABS система. Т.е., влизат в такъв режим на спиране, като стандартна спирачна система. Описано е в експертизата, че около 15, 20% се увеличава спирачната ефективност, която

всъщност се явява пропорционално скъсяване на спирачния път. НА.чието на ABS система не само скъсява спирачния път, с обикновените спирачки когато колелата се плъзгат, дори и да искате да промените траекторията, то няма да можете. Когато има работеща ABS система колелата се търкалят, но са на границата на приплъзване. В този смисъл, ако решите едновременно да предприемате аварийно спиране и да отклоните наляво или надясно, автомобилът запазва управлението и управляемостта си. Реакцията на водача на лек автомобил „Мерцедес“, а именно фактът, че не е отпуснал спирачния педал, защото спирачната следа е доста дълга – около 105м., означава, че може би водачът на лекия автомобил се е шокирал.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Б.: Нямам какво да добавя.

ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме със заключението. Нямам въпроси към вещите лица. Моля да се приеме.

АДВ.Й.: Запознати сме със заключението. Нямам въпроси към вещите лица. Моля да се приеме.

АДВ.Н.: Запознати сме със заключението. Нямам въпроси към вещите лица. Моля да се приеме.

АДВ.К.: Запознати сме със заключението. Нямам въпроси към вещите лица. Моля да се приеме.

СЪДЪТ счита, че представената експертиза е изготвена компетентно и в пълен обем отговаря на поставените въпроси и като взе предвид становищата на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като надлежно доказателство по делото заключението на вещите лица Е. С. Ж., Т. П. Т. и А. К. А. – Б. по извършената допълнителна тройна автотехническа експертиза, приложена на лист 80 – 89, том III от ДП №105/2018, по описа на ОД на МВР – Силистра.

На вещото лице Е. С. Ж. да се изплатят 35,00лв. (тридесет и пет лева) за явяване в днешното съдебно заседание от бюджетните средства на Окръжен съд – Силистра.

На вещото лице Т. П. Т. да се изплатят 35,00лв. (тридесет и пет лева) за явяване в днешното съдебно заседание от бюджетните средства на Окръжен

съд – Силистра.

На вещото лице А. К. А. – Б. да се изплатят и 35,00лв. (тридесет и пет лева) за явяване в днешното съдебно заседание от бюджетните средства на Окръжен съд – Силистра.

ПРОКУРОРЪТ: Госпожо Председател, правя искане, на основание чл.281, ал.1, т.3 от НПК да бъдат прочетени показанията на свидетеля Н. П. Н., който не се явява днес.

АДВ.Н.: Даваме съгласие да се прочетат показания на неявилите се свидетели. Нямаме искания.

АДВ.Й.: Даваме съгласие. Нямаме искания.

АДВ.К.: Не даваме съгласие. Ние имаме искане за назначаване на допълнителна експертиза, със следните въпроси:

1. За какво време водачът на лек автомобил „Мерцедес“ е изминал разстоянието от 72,70м. след ПЛЮ до 109,67м. след ПЛЮ?
2. Могъл ли е подсъдимият, за установеното във въпрос №1 време, да възприеме скоростта на движение на лек автомобил „Мерцедес“?

3. Ако приемем, че подсъдимият преди предприемане маневрата „завой наляво“ е погледнал първо, какво е времето да погледне напред, за да възприеме за евентуално насрещно движещи се МПС? В същата тази хипотеза, след като се е убедил в липсата на насрещно движещи се МПС, то какво е времето за предприемане на самата маневра „завой наляво“ и пресичане на осевата линия, разделяща двете пътни платна?

4. Според установените във въпрос №3 времена и описана пътна ситуация, могъл ли е подсъдимият да възприеме визуално движещият се зад него лек автомобил „Мерцедес“, преди предприемането на инкриминираната маневра?

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо Председател, по направените искания за назначаване на допълнителна експертиза, експертите които изслушахме преди малко и приехме заключенията им по изготвените експертизи считам, че същите са отговорили на част от тези въпроси, като на друга част отговорите са с леки нюанси, тъй като не са им били поставени такива задачи и не са отговорили. Аз не знам и дА. същите вещи лица могат да отговорят на поставените днес въпроси, предвид няколкото назначени експертиза и допълнителни такива, но предоставям на съда преценката, с оглед изясняване на делото от фактическа страна, за да сме по – безупречни при постановяване на съдебния акт.

АДВ.Н.: Уважаема госпожо Председател аз считам, че може да оставите без уважение доказателственото искане на защитата, свързано с поставяне на допълнителни задачи към автотехническите експертизи, без да се уточни на коя от тях.

Аз считам, че основната тройна експертиза от 26.08.2019г., която изслушахме в днешното съдебно заседание и която приехме в днес, дава заключение на всички въпроси, включително и на този основен въпрос в заключителната част в т.10, по отношение на възможността терминът, който те са използвА., това разбира се е термин, който използва и законът, за да бъде повдигнато обвинение на подсъдимия.

По това дело, както знаем, освен обстояният оглед който е направен на произшествието, е извършен и следствен експеримент. Според мен, са извършени всички възможни и допустими от закона процесуално – следствени действия по събиране и по проверка на доказателствата и с поставяне на такива задачи на вещите лица аз считам, че няма да има съществен принос към установяване на обективната истина и придобиване на по – голяма яснота по отношение на поведението на единия или другия водач.

Съответно и изводите, които могат да се направят от това поведение, а именно правните изводи, свързани с вината на единия и евентуалното съпричиняване на резултата от страна на другия водач. Така че аз считам, че е излишно поставянето на тези задачи, изчерпани са възможностите, според мен, за събиране на доказателства, още повече като се има предвид и времето, което е изминало, но разбира се то не може да бъде пречка за уважаване на едно такова доказателствено искане, но основното е, че вещите лица са изследвА. всички възможни варианти, направили са своите изчисления, дА. са своите заключения и считам делото е изяснено.

Поради изложеното, моля да отхвърлите това доказателствено искане.

АДВ.Й.: Аз се придържам към казаното от колегата.

Само ще допълня, че по време на въззивната проверка Апелативен съд – Варна е проверил и е казал какво всъщност съдът трябва да довърши, за да бъде изяснена напълно фактическата обстановка. Ние това го сторихме. Точно тези експертизи сега ги изслушваме, защото такава е процедурата и няма как да се премине към съкратено производство, както беше първия път, поради което считам искането за неоснователно.

АДВ.К.: Аз искам допълнителна експертиза. Ще вмъкна само една реплика, че именно въззивната инстанция, която контролира настоящата, е обърнала внимание на първоинстанционния съд, че не е обърнал внимание на доводите за нА.чие на случайно деяние, а именно тези въпроси са насочени за изясняване на това обстоятелство от фактическа страна.

СЪДЪТ: Доколко е важен субективният поглед още веднъж доказва това, че становището на адв.Н., относно т.10 се различава коренно от становището на съда, относно т.10. Съдът по т.10 за разлика от адвокатите намира, че точно тя дава основание да има съмнение, относно въпросите, които се поставят с новата експертиза от адв.К.. Тези въпроси нито са изследвани, нито е даден отговор косвено на тях в отговорите на останА.те въпроси. Напротив, точно забележката относно т.10 на експертизата от 2019г. се пояснява, че този субективен елемент изобщо не е взет предвид.

За това, че трябва да бъде взет предвид, съдът изхожда от решението на Апелативен съд – Варна, с което делото е върнато, като според адв.Й. се иска само оправяне на доказателствата от фотоалбума. В края на това решение е записано, че въззивната жалба на защитника поставя въпроси за нарушение на материалния закон, в аспекта на чл.15 от НК – за липса на субективния критерий, могъл е да предвиди настъпването на общественноопасните последици, чието решаване на този етап е невъзможно. Щом е невъзможно, това означава, че трябва да се съберат още доказателства. Такова е виждането на съда и няма как да бъде преодоляно, ако не се извърши експертиза.

АДВ.Н.: След като съдът връща делото за установени съществени нарушения на процесуалните правила, от там нататък съдът въобще няма възможност да коментира нарушенията на материалния закон и това има предвид, според мен, Апелативен съд – Варна.

АДВ.К.: Моля да ми изпратите протокол от днешното съдебно заседание на имейл.

СЪДЪТ възприема този пасаж от мотивите на решението на Апелативен съд – Варна като указание, което е още един довод да бъде уважено искането на защитника на подсъдимия – адв.К. за назначаване на допълнителна експертиза, която да бъде извършена от едно вещо лице.

Водим от гореизложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА допълнителна съдебно – автотехническа експертиза, със следните задачи:

1. За какво време водачът на лек автомобил „Мерцедес“ е изминал разстоянието от 72,70м. след ПЛО до 109,67м. след ПЛО?
2. Могъл ли е подсъдимият, за установеното във въпрос №1 време, да

възприеме скоростта на движение на лек автомобил „Мерцедес“?

3. Ако приемем, че подсъдимият преди предприемане маневрата „завой наляво“ е погледнал първо, какво е времето да погледне напред, за да възприеме за евентуално насрещно движещи се МПС? В същата тази хипотеза, след като се е убедил в липсата на насрещно движещи се МПС, то какво е времето за предприемане на самата маневра „завой наляво“ и пресичане на осевата линия, разделяща двете пътни платна?

4. Според установените, във въпрос №3, времена и описана пътна ситуация, могъл ли е подсъдимият да възприеме визуално движещият се зад него лек автомобил „Мерцедес“, преди предприемането на инкриминираната маневра?

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Е. С. Ж..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице 400,00лв., което ще бъде изплатено след изготвяне на експертизата.

ЗА СЛЕДВАЩОТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ да се призоват отново свидетелите Н. П. Н. и Г. Т. Х..

ДА СЕ ИЗПРАТИ копие от протокола от днешното съдебно заседание на адв.К. на посочени от него имейл.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.05.2023г. от 10:30часа, за която дата и час присъстващите да се считат за уведомени.

Заседанието се закри в 15:10часа.

Протоколът е воден в съдебно заседание и изготвен на 10.03.2023г.

Съдия при Окръжен съд – Силистра: _____

Секретар: _____