

# РЕШЕНИЕ

№ 470

гр. Пазарджик, 23.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, IX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Елисавета Радина

при участието на секретаря Х. В.а  
като разгледа докладваното от Елисавета Радина Административно наказателно дело № 20235220201044 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по реда на чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Д. И. В., ЕГН \*\*\*\*\* против НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 23-1006-000971/15.05.23 на началник група към ОД на МВР-Пловдив, с което на жалбоподателя са наложени на основание чл.178ж ал.1 пр.1 от ЗДвП - глоба в размер на 1000лв. и лишаване от право да управлява МПС за 3 месеца.

Жалбоподателят настоява с жалбата, че е налице основание за отмяна на НП поради нарушение на материалния закон, което поддържа в съдебно заседание чрез защитника. Ангажира доказателства в подкрепа на искането си.

Въззиваемата страна не изпраща представител. Депозирала е писмено становище, че жалбата е неоснователна.

Районният съд, като прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства по отделно и в тяхната съвкупност и с оглед разпоредбата на чл.63 от ЗАНН, прие за установено следното:

На 30.04.23г. жалбоподателят управлявал по АМ Тракия собствения си

лек автомобил с рег. № \*\*\*\*. В автомобила пътувал със съжителката си Даниела, прибили се от почивка на Пампорово за Великденските празници .

Около 18.45ч. навлезли в участък с временна организация на движението поради СМР ( л.31) , който участък бил от км 66+800 до км 67+390. Даниела изпитвала болки в кръста и това наложило жалбоподателят да се установи, въпреки забраната, в аварийната лента и да се придвижи напред.

Затова бил спрян от патрулиращите в участъка полицаи Св. Б. и Ч., първият от които му съставил акт за нарушение по чл. 58, т.3 от ЗДвП .

Актът е надлежно предявен, подписан и с връчен препис.

Въз основа на него е издадено атакуваното НП.

Неговата процесуална изправност не се атакува, но проверката за такава се осъществи в рамките на цялостния контрол за законосъобразност.

Описанието на нарушението е чрез достатъчно и ясни обстоятелства, а дадената правна квалификация съответства на описаното нарушение. При съставяне на акта и постановлението не са допуснати нарушения на нормативните изисквания към тяхното съдържание, актът е надлежно предявен, подписан от нарушителя и с връчен препис, което също е удостоверено с подписа на нарушителя.

Напълно доказани са фактите, които са отразени в акта и НП. Те не са спорни и се доказват от всички непротиворечиви доказателствени източници. Движението на АМ Тракия поради ремонтни дейности ( л.31) е било реорганизирано и е било организирано в двете ленти , като лентата за принудително спиране е следвало да се ползва само по предназначението ѝ. Безспорен факт е, че жалбоподателят се е движел в аварийната лента известно разстояние преди пътната връзка от автомагистралата към пътя за Панагюрище. Важен , предвид събраните доказателства, е въпросът относно причината за това неправомерно поведение.

Безспорно е, че в свените обяснения водачът е заявил ,че заел непозволената за движение аварийна лента поради „задръстване“ . Не е посочил като причина здравословното състояние на пътуващата в автомобила своя съжителка Даниела и не ангажира показанията поради прекратяване на личните отношения с нея по неприятен за него начин ( л. 39).

Влошеното състояние на спътницата му обаче е доказано с неговите и на св. Я. показания, които са напълно съответни и взаимнодопълващи се и които установяват несъмнено този факт. Затова и липсата на заявено такова обстоятелство като възражение в акта не следва да се възприема като непоследователност в позицията на жалбоподателя, която да прави недостоверни твърденията му досежно състоянието на пътника в автомобила.

Обясненията на жалбоподателя относно причината за навлизане в лентата за принудително спиране са напълно потвърдени от показанията на Я.. Това съответствие отхвърля съмненията за заинтересованост на последния, породени от приятелската му връзка с жалбоподателя.

При безспорните данни за влошено здравословно състояние на пътуващата в автомобила Даниела правилно се поддържа от защитника, че се касае до едно от предвидените изключения в чл. 58 т.3 от ЗДвП. Тази норма въвежда забрана за движение по автомагистрала да се ползва за движение лентата за принудително спиране и предвижда само две изключения - при повреда на пътното превозно средство и *при здравословни проблеми* на водача или *пътниците* в превозното средство.

От постъпилата ( л. 31) справка от ОПУ Пазарджик се изяснява, че разстоянието, на което е било установена временна организация в движението **е било съвсем кратко 1,5 км** (от км 66+800 до км 67+390), така че без значение е до каква степен е било влошено състоянието на спътника, за да се оправдае преминаването в лентата за принудително спиране. Законодателят не е посочил критерии за определяне на такива здравословни проблеми, които да са основание за изключение от забраната по чл. 58, т.3 от ЗДвП. Достатъчно е само да са констатирани здравословни проблеми, които в случая са безспорно доказани и които са предопределили навлизане в забранения участък, чиято цяла дължина е само 1,5 км.

Напълно оправдано и логично влошеното здравословно състояние е предвидено като изключение от забраната за движение в аварийната лента, защото ако не беше, това обстоятелство основателно би се поставило в преценката за маловажност на случая или крайна необходимост от неправомерното поведение.

В процесния случай обаче е напълно доказано, че неправомерното движение е било осъществено при едно от законодателно предвидените

изключения от забраната за него.

Неправилната преценка на наказващия орган, обективизирана в проверяваното НП следва да се коригира с отмяната му.

Това предпоставя ( чл. 63д ЗАНН вр. чл. 144-143 АПК и чл. 78, ал.1 ГПК) основателност на претенцията за присъждане на сторените от жалбоподателя разноси за адвокат ( л.4, вкл. гърба ), които, предвид възражението за прекомерност ( л.35) следва да се редуцират до минимално предвиденото възнаграждение по чл. 18, ал.2 вр. чл. 7, ал.2 НМАВ размер 450 лева.

По изложените съображения и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН,  
**ПАЗАРДЖИШКИЯТ РАЙОНЕН СЪД**

### **РЕШИ:**

**О Т М Е Н Я** НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 23-1006-000971/15.05.23г. на началник група към ОД на МВР-ПАЗАРДЖИК, с което на Д. И. В. , ЕГН \*\*\*\*\* са наложени на основание чл.178ж ал.1 пр.1 от ЗДвП - глоба в размер на 1000лв. и лишаване от право да управлява МПС за 3 месеца.

**ОСЪЖДА** ОД на МВР-ПАЗАРДЖИК да заплати на Д. И. В., ЕГН \*\*\*\*\* сума в размер на 450 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд-гр.Пазарджик в 14-дневен срок от датата на съобщаването на страните за изготвянето му.

**Съдия при Районен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_