

РЕШЕНИЕ

№ 976

гр. Бургас, 11.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, ЛШ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на дванадесети септември през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: МАРИНА ИВ. МАВРОДИЕВА

при участието на секретаря Ж.З. МАРИНОВА
като разгледа докладваното от МАРИНА ИВ. МАВРОДИЕВА
Административно наказателно дело № 20232120202167 по описа за 2023
година

Производството е образувано по повод жалба на Й. Ю. И., ЕГН ***** чрез адв. А. А. от БАК против наказателно постановление № 23-0769-000822/22.05.2023г., издадено от Началник на Група към ОДМВР Бургас, с-р Пътна Полиция Бургас, с което за нарушение на чл. 5, ал. 1, т. 1 от ЗДвП на основание чл. 185 ЗДвП му е наложена глоба в размер на 20 лева и за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 1 ЗДвП на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 ЗДвП му е наложено административно наказание глоба в размер на 80 лева и лишаване от право да управлява МПС за 1 месец.

С жалбата жалбоподателят счита, че АУАН и НП са издадени при допуснати съществени процесуални нарушения, не били описани обстоятелствата, при които било извършено нарушението и НП следвало да се отмени като незаконосъобразно и неправилно.

В съдебно заседание процесуалният представител заявява, че не оспорва нарушението по чл. 5 ЗДвП, но се моли за отмяна на НП относно наказанието по чл. 175, ал. 1, т. 5 ЗДвП.

За Административнонаказващия орган, се явява представител юрк. Ж., която е депозирала и писмено становище, оспорва жалбата, моли за нейното отхвърляне, счита нарушението за доказано и претендира разноски.

Съдът приема, че жалбата е подадена в рамките на преклузивния срок за обжалване по чл.59, ал.2 ЗАНН (НП е било връчено на жалбоподателя на 29.05.2023 г., а жалбата е депозирана на 30.05.2023 г.). Жалбата е подадена от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да се приеме, че същата се явява процесуално допустима.

На 25.02.2023г. жалбоподателят Й. И. управлявал МПС, товарен автомобил *** с рег. № *** около 01:59 часа, собственост на „****“ ЕООД, в гр. Бургас, бул. „****“ в посока на движение бул. „****“ като заедно с него в автомобила бил и св. П.М.. На кръстовището с ул. „****“, регулирано със светофарна уредба, работеща в режим на жълта мигаща светлина, извършвайки маневра завиване в обратна посока, И. не оставил достатъчно разстояние с

намиращия се от лявата му страна пътен знак Г-9 и ограничителна табела С 4.1 и три броя бежови бордюри като ги блъска допускайки ПТП с материални щети по МПС и имуществени вреди. След като извършва обратен завой напуска мястото на ПТП без да установи какви са последиците от произшествието и е издирен допълнително чрез ОДЧ – 24 и бил установен от св. Д. П. и св. Д. А.. Били изгледани записите от камерите като се установило МПС, а след като свидетелите го спрели за проверка установили и водача Й. И., който попълнил декларация по чл. 188 ЗДвП, че в посочения ден и час именно той е управлявал МПС с рег. № ***.

На И. бил съставен АУАН на 26.02.2023г. за нарушение на чл. 5, ал. 1, т. 1 от ЗДвП и чл. 123, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, който му е връчен лично и същият го е подписал без възражения като попълнил писмено сведение, в което заявил, че се изплашил от случилото се и затова не спрял да види какви са щетите и не се обадил на тел. 112, а продължил да разнася хляб.

Възражения не са постъпили в срока по чл. 44 ЗАНН.

На 22.05.2023г. е издадено и обжалваното НП, с което АНО е възприел изцяло фактическата обстановка описана в АУАН и за нарушение на чл. 5, ал. 1, т. 1 ЗДвП за това, че създава пречки за движението, поставя в опасност живота и здравето на хората и създава имуществени вреди на основание чл. 185 ЗДвП му е наложено административно наказание глоба в размер на 20 лева и на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 ЗДвП му е наложено административно наказание глоба в размер на 80 лева, както и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец.

Изложената фактическа обстановка се установява от събраните по делото писмени и гласни доказателства и доказателствени средства, както и от изгледания в съдебно заседание запис от камери на Община Бургас. Съдът не се доверява на показанията на св. М. за това, че нито той, нито И. са разбрали, че са ударили пътен знак и бордюр, тъй като е видно от изгледания запис МПС прави няколко маневри, за да може да продължи движението си, движи се назад (върху знака), прави обратен завой изцяло в кръстовището и напуска местопроизшествието. Съдът отчита близките, приятелски отношения на свидетеля с жалбоподателя и не намира основание да му се довери, още повече че те не се подкрепят от останалите доказателства по делото и най-вече наличния по делото запис от камери, поставени на кръстовището.

Съгласно чл. 189, ал. 15 от ЗДвП изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административнонаказателния процес. В случая записът е бил предаден с протокол за доброволно предаване, касае се за случаен запис от поставените камери на почти всяко кръстовище в гр. Бургас и изгледания запис се подкрепя от събраните по делото писмени доказателства, както и разпитаните свидетели, поради което и съдът му се доверява.

Наказателно постановление е издадено от компетентен орган съобразно представената по делото Заповед № 8121з-1632/02.12.2021г. и в срока по чл. 34 от ЗАНН. АУАН е съставен в присъствието на един свидетел, с което обаче по мнение на съдебния състав не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Съгласно чл. 40, ал. 3 и ал. 4 ЗАНН при липса на свидетели, присъствували при извършването или установяването на нарушението, или при невъзможност да се състави акт в тяхно присъствие, той се съставя в присъствието на двама други свидетели, като това изрично се отбелязва в него. Когато нарушението е установено въз основа на официални документи, актът може да се състави и в отсъствие на свидетели. В случая не са били установени свидетели, присъствали на нарушението, били са изискани записи от камери, монтирани на кръстовището, както и е попълнена декларация от И., в която е декларира, че именно той е управлявал МПС в инкриминирания ден и час. Това, че при съставяне на АУАН е присъствал само един

свидетел по никакъв начин не е ограничило неговото право на защита, тъй като АУАН му е бил предявен лично, той се е запознал със съдържанието му, връчен му е и не е имал възражения.

Ясно е посочено времето, мястото и начина на извършване на нарушенията, за които е дадена и съответната правна квалификация. Съдът като взе предвид становищата на страните и самостоятелната проверка за законосъобразност на НП, намира следното:

Безспорно е доказано, че именно жалбоподателят е предприел неправилна маневра при завиване в обратна посока на кръстовището в резултат от която не е оставил достатъчно странично разстояние с намиращия се от лявата му страна пътен знак Г-9 и ограничителна табела С4.1 и три броя бежови бордюри като ги блъска. Правилата за маневри за завиване в обратна посока са разписани в чл. 38 и сл. от ЗДвП. Съгласно разпоредбата на ал. 1 завиването в обратна посока се извършва наляво от най- лявата пътна лента по посока на движението, а в ал. 3 е уредено изключение - чл. 38, ал. 3 от ЗДвП при недостатъчна ширина завиването в обратна посока може да започне и от друга част на платното за движение, но водачът на завиващото пътно превозно средство е длъжен да пропусне и попътни движещите се от лявата му страна пътни превозни средства. В конкретния случай е видно, че жалбоподателят е започнал маневрата за завиване в обратна посока именно от другата част на платното, но макар и да предприема маневрата при спазване на чл. 38 ЗДвП не оставя достатъчно странично разстояние и именно в резултат от това се блъска в намиращия се от лявата му страна пътен знак Г-9 и ограничителна табела С4.1 и три броя бежови бордюри. След това предприема и редица други последващи маневри в кръстовището, включително движение назад в кръстовището, въртене в кръг в кръстовището.

По мнение на този състав в конкретния случай наказващият орган правилно е квалифицирал нарушението по чл. 5, ал. 1, т. 1 ЗДвП, тъй като на практика водачът, макар и да е спазил правилото на чл. 38, ал. 3 ЗДвП (при недостатъчна ширина завиването в обратна посока може да започне и от друга част на платното за движение...) и да е започнал маневрата от друга част на платното за движение при маневрата за завиване в обратна посока, не е оставил достатъчно странично разстояние и е блъснал пътния знак, ограничителна табела и бордюри.

Деянието е квалифицирано от наказващия орган като такова по чл. 185 от ЗДвП, която предвижда административно наказание глоба в размер от 20 лева „за нарушение на този закон и на издадените въз основа на него нормативни актове, за което не е предвидено друго наказание”. Според съдебния състав в конкретния случай водачът макар и при предприета правилно маневра не е оставил достатъчно странично разстояние и с поведението си е създал опасност за движението, поставил в опасност живота и здравето на хората (видно от запис в близост е имало и пешеходци на тротоара) и е причинил имуществени вреди и затова в тази част нарушението е подведено под разпоредбата на чл. 185 ЗДвП и му е наложена санкция във фиксиран размер от 20 лева и наказателното постановление следва да се потвърди.

Относно нарушението по чл. 123, ал. 1, т. 1 ЗДвП: За съставомерността на деянието по чл. 175, ал.1, т. 5 от ЗДвП е необходимо от обективна страна неизпълнение от водача на задълженията му по чл. 123 от ЗДвП, като участник в пътнотранспортно произшествие. От субективна страна това неизпълнение следва да се дължи на съзнателно поведение на субекта на нарушението. В случая съставомерните признаци на това нарушение са налице. Съгласно чл. 123, ал. 1, т. 1 ЗДвП водачът на пътно превозно средство, който е участник в пътнотранспортно произшествие, е длъжен без да създава опасност за движението по пътя, да спре, за да установи какви са последиците от произшествието.

Според дефиницията, дадена с нормата на §6, т. 30 от ДР на ЗДвП, „пътнотранспортно произшествие” е събитие, възникнало в процеса на движението на пътно превозно средство

и предизвикало нараняване или смърт на хора, повреда на пътно превозно средство, път, пътно съоръжение, товар или други материални щети. Налице е допуснато нарушение на правилата за движение по пътищата като е предприета при маневра при завиване в обратна посока не е оставено достатъчно странично разстояние и в резултат са причинени имуществени вреди съгласно постъпило писмо от Община Бургас.

По несъмнен начин се установява, че именно жалбоподателят е причинил ПТП и изобщо съдебния състав не споделя възраженията, че не е разбрал за настъпилото ПТП като това е видно от предприетите множество маневри, за да напусне местопроизшествието. Касае е за движение напред, назад в кръстовището, рязко преминаване през съборения вече знак, създаване дори на опасност от преобръщане на МПС в кръстовището, въртене в кръг в самото кръстовище и напускането му едва след това. Този съд несъмнено приема, че И. е узнал за произшествието непосредствено след неговото настъпване, но въпреки това го е напуснал, без да спре и да установи какви са последиците, каквото задължение е предвидено в чл. 123, ал. 1, т. 1 от ЗДвП. Нещо повече, с поведението си е създал опасност за движението и неговите участници, включително е поставил в опасност своя и на спътника си в автомобила здраве и живот.

Следователно, налице са всички признаци от състава на чл. 175, ал.1, т. 5 от ЗДвП и законосъобразно е ангажирана отговорността му за това нарушение.

Законодателят е предвидил наказание лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 1 до 6 месеца и с глоба от 50 до 200 лв. за водач, който наруши задълженията си като участник в пътнотранспортно произшествие. В конкретния случай наказващия орган е проявил изключителна снизходителност като е наложил наказанията в минималния предвиден от законодателя размер от един месец лишаване от право да управлява МПС и 80 лева глоба, очевидно базирайки се на младата възраст на нарушителя. По мнение на този състав наказанието лишаване от право да се управлява МПС е изключително занижено предвид на начина на извършване на нарушението и поведението на водача след настъпване на ПТП, но не може да влошава положението на жалбоподателя, поради което и НП следва да се потвърди. Относно кумулативното наказание глоба съдът също счита, че трябва да е в по-висок размер, съгласно изложеното.

По тези съображения наказателното постановление следва да се потвърди изцяло.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, вр. чл. 143, ал. 3 от АПК, вр. чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, искането на представителя на АНО за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателно и следва да се уважи. Съгласно чл. 63, ал. 3 от ЗАНН в съдебните производства по обжалване на НП страните имат право на разноски по реда на АПК. Според чл. 143, ал. 3 от АПК, когато съдът отхвърли оспорването, както е в случая, тези разноски следва да се възложат в тежест на подателя на жалбата. Относно размера на разноските разпоредбата на чл. 63, ал. 5 от АПК предвижда, че в полза на юридически лица, които са били защитавани от юрисконсулт /както е в случая/, се присъжда възнаграждение в определен от съда размер, който не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от ЗПП, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, съгласно който възнаграждението е в размер от 80 до 150 лева. Предвид правната сложност и извършените действия, това, че са проведени повече от едно съдебно заседание, съдът счита, че справедливият размер на конкретното възнаграждение се явява 100 лева.

Вещественото доказателство – диск следва да остане приложено по делото за срока на съхранението му в архив, след което да се унищожи заедно с делото по реда на ПАС.

Предвид гореизложеното, Бургаският районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 23-0769-000822/22.05.2023г., издадено от Началник на Група към ОДМВР Бургас, с-р Пътна Полиция Бургас, с което за нарушение на чл. 5, ал. 1, т. 1 от ЗДвП на основание чл. 185 ЗДвП на Й. Ю. И. ЕГН ***** е наложена „глоба“ в размер на 20 лева и за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 1 ЗДвП, на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 ЗДвП му е наложено административно наказание глоба в размер на 80 лева и лишаване от право да управлява МПС за 1 месец.

ОСЪЖДА Й. Ю. И., ЕГН ***** да заплати на ОД МВР БУРГАС разноси в размер на 100 /сто/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

Постановява вещественото доказателство – диск на л. 11 да остане приложено по делото за срока на съхранението му в архив, след което да се унищожи заедно с делото по реда на ПАС.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-Бургас в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____