

ПРОТОКОЛ

№ 13127

гр. София, 25.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 41 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА

при участието на секретаря РАЛИЦА Г. НАКОВА
Сложи за разглеждане докладваното от МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА
Гражданско дело № 20221110169916 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 11:01 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. А. В. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Д. Т. И.А – [*****] – редовно призован а, не се явява, не се представлява.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че с оглед редовната процедура по призоваване на страните за днешното съдебно заседание не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА определение от 18.04.2023 г., постановено по реда на чл. 140 от ГПК, с което съдът е изготвил проект за доклад на делото и се е произнесъл по заявените от страните доказателствени искания. Със същото

определение е дал указания на ответницата в срок до приключване на първото съдебно заседание да заяви какво признава и какво оспорва по предявения от ищеца иск по чл. 285 ЗЗД, като на страната е указано, че при неизпълнение на тези указания, съдът ще приеме, че не е налице надлежно признание по така предявения от ищеца иск.

ДОКЛАДВА, че по делото на 04.05.2023 г. е постъпила молба от ищеца чрез процесуалния му представител, с което се изразява становище по изложените от ответницата с отговора фактически твърдения. С тази молба ищецът е пояснил фактическите твърдения, съдържащи се в исковата молба, и същевременно е оспорил тези, съдържащи се в отговора. Със същата е заявено доказателствено искане съдът да допусне на ищеца един свидетел при режим на довеждане за установяване фактическите твърдения, съдържащи се в исковата молба, както и на други обстоятелства относно изпълнението на задълженията му по договора за правна защита и съдействие, сключен между страните. Към молбата са представени извлечения от електронна кореспонденция, изпратени от ищеца до ответницата – 2 броя.

ДОКЛАДВА разпореждане от 05.05.2023 г., с което на ищеца е указано да уточни за кои други конкретни фактически обстоятелства заявява доказателственото си искане за допускане до разпит на един свидетел при режим на довеждане.

ДОКЛАДВА молба, постъпила по делото на 15.05.2023 г., с която ищецът е посочил фактическите обстоятелства, за които иска да бъде допуснат свидетеля, касаещи правоотношението между страните.

ДОКЛАДВА разпореждане, с което на ответника, чрез адв. Д. са изпратени преписи от постъпилите от ищеца молби, съдържащи заявеното искане за допускане на разпит на свидетел, като на ответника е указано, че за процесуална икономия може да подаде становище по заявеното искане в писмен вид.

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 22.05.2023 г. от ответницата чрез адв. Д., с което заявява че намира подадената молба за допустима, а по доказателственото искане за допускане до разпит на един свидетел, заявява, че счита, че ищецът е следвало да посочи кои конкретни факти с правно значение цели да установи с поискания свидетел. Възразява по допускането на така поискания свидетел.

АДВ. Г.: Поддържам исковата молба. По отношение на проектодоклада констатирах, че е допусната една техническа грешка на стр. 2 в горната част, ред 7. Моля същата да бъде отстранена, като уточнявам, че всъщност датата, на която е била постигната уговорка страните да се явят пред нотариус, е била 01.12.2022 г., а не както е посочено в определението 01.02.2022 г. Моля също така на основание чл. 146 ГПК да отделите като безспорно това, че производството по гражданско дело №20906 по описа на 28 с-в, е приключило поради сключена извънсъдебна спогодба между страните. По отношение на доказателственото искане за разпит на свидетел заявявам, че водя допуснатия ми свидетел. Все пак с оглед представените писмени доказателства по делото и по отношение на необходимостта от този разпит не поддържам доказателственото си искане. Представените писмени доказателства не са оспорени от ответника. Същите изясняват в достатъчна степен естеството на правоотношенията между страните. Моля да се приемат като писмени доказателства и представените извлечения от електронна кореспонденция разменена между страните, която съм представил с молбата от 04.05.2023 г., доколкото същата не е оспорена от ответника.

СЪДЪТ, като изслуша становището на процесуалния представител на ищеца и предвид процесуалното поведение на ответницата

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за окончателен проекта за доклад, съдържащ се в определението от 18.04.2023 г.

ДОПУСКА поправка на очевидната фактическа грешка, съдържаща се в обстоятелствената част на доклада, а именно на лист 2, ред 7 да се чете датата 01.12.2022 г. вместо 01.02.2022 г.

ОТДЕЛЯ за безспорно и ненуждаещо се от доказване между страните в производството обстоятелството, че гр.д №20906/2022 г. по описа на СРС, 28 с-в, е прекратено поради постигната извънсъдебна спогодба между страните по същото.

ПРИЛАГА за послужване в настоящото производство гр.д. №20906/2022 г. на СРС.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото, представените от ищеца с молбата от 15.05.2023 г. документи.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други искания по доказателствата и като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г.: Моля да уважите предявените искове като основателни и доказани. Считам, че по делото безспорно се доказаха наличието на договор за правна защита и съдействие с уговорено възнаграждение на падежи, за което ищецът твърди да не е платено. Считам, че се установи, че ищецът е бил добросъвестен и с грижа на интересите на доверителя е изпълнил своите задължения по договора. Това, че е предявил иска по чл. 108 ЗС, след като е бил прехвърлен имотът, не прави същият недобросъвестен, доколкото видно от представения препис от гр.д. №20906/2022 г. искът по чл. 108 ЗС е съединен с такъв по чл. 40 ЗЗД и възражение по чл. 26 ЗЗД, което означава че евентуално решение, с което искът бъде уважен, би имало сила на пресъдено нещо спрямо ответника. Считам, че се доказаха безспорно и настъпилият падеж по договора за правна защита и съдействие, както и извършените разходи от страна на довереника. Представен е препис от заявление за оттегляне на пълномощията, като съгласно ЗАдв., при неоснователно оттегляне на пълномощията по дадено дело, на адвоката се дължи възнаграждението в пълния му размер. Иато имайки предвид така структурираната правна норма, доказателствената тежест беше на ответника да установи, че това оттегляне на пълномощията е било основателно, поради, което смятам, че са налице всички предпоставки да се уважи предявеният иск главен иск. Претендирам разноски, за което представям списък - държавна такса и адвокатско възнаграждение, като уточнявам, че претендирам същото

по реда на чл. 38 ЗА.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в открито съдебно заседание, което приключи в 11,13 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____