

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2336

гр. Пловдив, 10.10.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VI СЪСТАВ, в закрито заседание на десети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Величка П. Белева

Членове: Надежда Н. Дзивкова Рашкова
Виделина Ст. Куршумова
Стойчева

като разглежда докладваното от Величка П. Белева Въззивно частно гражданско дело № 20225300502592 по описа за 2022 година

Производство по чл. 122 от ГПК.

С Определение № 10 465 от 30.09.2022 г., пост. по ч.гр.д. № 13904/ 2022 г. на Районен Съд - Пловдив е повдигнат спор за подсъдност между Районен Съд – Пловдив и Районен Съд – Варна за това кой от двата е местно компетентен да разгледа искането на Директора на Териториална Дирекция – Пловдив на КПКОНПИ за разкрИ.е на банкова тайна по реда на чл. 62 ал. 6 т. 4 от ЗКИ по отношение на физическото лице И. Г. С. с постоянен адрес в гр.

Искането на ТД – Пловдив на КПКОНПИ е подадено пред Районен Съд – Варна и по него е образувано ч.гр.д. № 12 753/2022 г. по описа на РС – Варна. С постановено по делото Определение № 10 500/26.09.2022 г. РС – Варна е приел че делото не му е местно подсъдно, а местно компетентния съд е РС – Пловдив. За този си извод е изложил мотиви, че както ЗПКОНПИ - чл.115 ал. 1 от същия закон, така и ЗКИ - чл. 62 ал. 7 от същия, определят районния съд като родово компетентен по искане за разкрИ.е на банкова тайна на проверявано лице, но и в двата закона липсва уредба относно това кой от районните съдилища е местно компетентен по искането. Затова, и като е приел че искането по чл. 115 ал. 1 от ЗПКОНПИ във вр. чл. 62 ал. 6 и 7 от ЗКИ съставлява охранително производство – в което местно компетентния съд е този по седалището на молителя / териториалната дирекция на комисията в Пловдив / делото е прекратено и изпратено на РС – Пловдив.

Пред РС – Пловдив делото е образувано като ч.гр.д. № 13904/ 2022 г. и с постановеното по него Определение № 10 465 от 30.09.2022 г. Районен Съд – Пловдив е повдигнал спор за подсъдност, като е изложил доводи че производството по чл. 62 ал. 7 вр. ал. 6 от ЗКИ не е охранително, съответно уредената в чл. 530 вр. чл. 531 ал. 1 ГПК местна подсъдност е неприложима в

случая, а следва да се приложи по аналогия уредената в специалния ЗПКОНПИ местна компетентност по чл. 116 ал. 3 от ЗПКОНПИ – по постоянния адрес на проверяваното физическо лице, който адрес в случая е в съдебния район на РС – Варна. Посочено е също, че дори и да се приеме производството по искането да е охранително, местната подсъдност по чл. 531 ал. 2 от ГПК е за улеснения на молителя и за нея съдът не следи служебно – по арг. от чл. 119 ал.ал. 1 и 2 от ГПК и чл. 533 от ГПК.

ОС – Пловдив е компетентен да разгледа повдигнатия спор за местна подсъдност, тъй като е по горен съд на попадащия в неговия район РС – Пловдив, който районен съд последен е отказал да разгледа делото и е повдигнал спора за подсъдност – чл. 122 изр. 2 от ГПК.

По съществото на спора настоящия състав на ОС – Пловдив приема следното:

Правилно е прието от районните съдилища че липсва уредба в ЗКИ и в ЗПКОНПИ относно това кой от районните съдилища е местно компетентен да разгледа искане на Комисията за разкрИ.е на банкова тайна по чл. 115 ал. 1 от ЗПКОНПИ вр. чл. 62 ал. 6 т. 4 от ЗКИ.

Тази законова непълнота следва да бъде преодоляна по реда на чл. 46 ал. 2 от ЗНА, като се приложат разпоредбите, които се отнасят до подобни случаи, ако това отговаря на целта на закона.

Настоящия състав на съда намира че най пълно и точно съответствие в случая намира въведената в специалния ЗПКОНПИ местна подсъдност относно уредените с него обезпечително / чл. 116 ал. 3 от ЗПКОНПИ / и исково / чл. 153 ал. 1 от ЗПКОНПИ / производства – по постоянния адрес на проверяваното лице. Този начин на прилагане по аналогия в максимална степен съответства на специалната цел и смисъла на ЗПКОНПИ.

Отделно от горното настоящия състав на съда намира за неправилно становището, че производството по разкрИ.е на банкова тайна по чл. 62 ал. 6 т. 4 от ЗКИ е охранително. Обща характеристика на всички видове охранителни производства е че молителят желае, съответно органът издава акт, който засяга / и то благоприятно / единствено правната сфера на молителя, като не се накърняват правата на трети лица. Съдебният акт, с който се уважава искане по чл. 115 ал. 1 от ЗПКОНПИ накърнява правата на проверяваното лице, тъй като разкрива лична и тайна информация за него, и то против волята и желанието му. Същевременно КПКОНПИ е държавен и осъществява регламентирана от специалния закон дейност по извършване на проверка за незаконно придобито имущество, съответно и отнемане на установено такова имущество – във връзка с която дейност е и заявеното от Комисията искане за разкрИ.е на банкова тайна. Следователно, в случая са неприложими правилата относно охранителните производства и в частност тези, касаещи местната подсъдност по чл. 531 от ГПК.

С оглед изложеното по повдигнатия спор за подсъдност се приема че

Районен Съд – Варна е местно компетентния районен съд по заявеното от ТД – Пловдив на КПКОНПИ искане по чл. 115 ал. 1 от ЗПКОНПИ за разкриване на банкова тайна срещу физическото лице И. Г. С. с постоянен адрес в съдебния район на РС – Варна.

Затова съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Компетентен да се произнесе по искане вх. 65 207/26.09.2022 г. / по описа на Районен Съд – Варна / с правно основание чл. 115 ал. 1 от ЗПКОНПИ вр. чл. 62 ал. 6 т. 4 от ЗКИ от Директора на Териториална Дирекция – Пловдив на КПКОНПИ срещу проверявано лице И. Г. С., ЕГН – ***** с постоянен адрес в гр., е **Районен Съд – Варна**.

Изпраща делото за разглеждане на Районен Съд – Варна.

Препис от определението да се изпрати на Районен Съд – Пловдив за сведение.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____