

# РЕШЕНИЕ

№ 2049

гр. Бургас, 10.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XX ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на двадесет и осми септември през две хиляди двадесет и  
трета година в следния състав:

Председател: И. Г. ДЕЧЕВ

при участието на секретаря СВЕТЛАНА П. ТОНЕВА  
като разгледа докладваното от И. Г. ДЕЧЕВ Гражданско дело №  
20232120102624 по описа за 2023 година

Производството е образувано по предявена искова молба от И. С. И., ЕГН  
\*\*\*\*\* от \*\*\* против ЧСИ И. Б. Б., рег. № \*\*\* на КЧСИ, с адрес \*\*\* за осъждането на  
ответницата да заплати на ищеца сумата от 2224 лева обезщетение за нанесени имуществени  
вреди при осъществяване на правно регламентирана дейност по изпълнително дело, сумата  
от 23.28 лева мораторна лихва за периода от 31.03.2023г. до 02.05.2023г., ведно със  
законната лихва от подаване на исковата молба до изплащането.

Твърди се, че ищецът е участвал в публична продажба по изп.дело № \*\*\*г. по описа на  
ЧСИ И. Б. за недвижим имот в гр.\*\*\* в периода от 10.10.2022г. до 10.11.2022г. На  
09.11.2022г. ищецът заплатил по сметка на ЧСИ задатък за участие в размер на 10% от  
обявената начална цена за проданта, в размер на 2224 лева. За купувач бил обявен обаче не  
ищецът, а друг участник, на който е възложен имотът. Ето защо за ЧСИ е възникнало  
задължението да върне на останалите наддавачи платените от тях задатъци за участие. На  
29.03.2023г. ищецът е подал искане да му се възстанови депозита за участие, което е било  
заведено в кантората на ответницата на 30.03.2023г. Сумата обаче не му била преведена по  
банковата сметка. Отговорено му било по телефона, че понеже е подал жалба срещу  
постановлението за възлагане, не може да му бъде възстановен депозитът. Ищецът заявява,  
че с отказа си да му върне депозита ответницата му е причинила имуществени вреди, като е  
изпаднала в забава, считано от 31.03.2023г. и дължи и лихва за забавата. Подадената от него  
жалба против постановлението за възлагане не дава основание на ЧСИ да задържа депозита.  
Законът задължава ЧСИ след внасяне на цената да върне депозитите, като няма изискване да

е издадено постановление за възлагане или постановлението да е влязло в сила. Моли за уважаване на иска. Искът е по чл.74 ЗЧСИ вр. чл.45 ЗЗД и чл.86 ЗЗД.

Ответницата е подала отговор в срока по чл.131 ГПК, с който оспорва иска. Заявява, че депозитът е бил възстановен на ищеца по банков път на 26.05.2023г., преди получаване на исковата молба. Моли за отхвърляне на иска.

Съдът, след съобразяване на твърденията на страните и преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Ищецът е бил участник като наддавач в публична продажба на имот по изп.дело № \*\*\* на ЧСИ И. Б.. На 09.11.2022г. ищецът заплатил по сметка на ЧСИ задатък за участие в размер на 10% от обявената начална цена за проданта, а именно 2224 лева. В последствие обаче за купувач бил обявен не ищецът, а друг участник, на който е възложен имотът. Видно от писмо на ЧСИ до ищеца, с постановление от 16.11.2022г. на ЧСИ, на основание чл.496 ГПК, на обявения с протокол от 11.11.2022г. за купувач Г. Д. М. е възложен в собственост имотът, който е бил предмет на публичната продажба.

Следователно, ищецът не е спечелил наддаването, не е бил обявен за купувач, поради което, на основание чл.493, т.2 ГПК след плащане на цената от наддавача, обявен за купувач, внесенят задатък следва да се върне на ищеца.

Делото е заведено на 04.05.2023г. Няма спор, а е и видно от представеното доказателство, че ЧСИ е върнала на ищеца платения от него депозит на 26.05.2023г., т.е. след подаване на исковата молба.

Предявеният иск е по чл.74 ЗЧСИ. Според определение № 439 от 5.05.2016 г. на ВКС по гр. д. № 1747/2016 г., IV г. о., ГК, не може да се търси отговорност от ЧСИ на основание чл.59 ЗЗД, след като в специален закон – чл.74 ЗЧСИ - е предвидено основание за деликтна отговорност на ЧСИ, тъй като ако няма основание за непозволено увреждане, ще бъде отхвърлен иска, а дали има неоснователно обогатяване от друго лице е предмет на друго правоотношение. В практиката е прието, че в случаите, когато сумите по изпълнително дело са внесени изцяло /постъпили по сметката на съдебния изпълнител в съответната банка/ те принадлежат на длъжника и имат характер на депозитни суми, вземане на длъжника към съответната банка, но без възможност за извършване на разпоредителни действия с тях. Приема се, че от процесуалното естество на правната уредба следва съдържанието на изискваната в случая законосъобразност - съдебният изпълнител констатира и се основава на факт (като волеизявление или друго обстоятелство, удостоверено по определен ред ), с който нормата скрепява негово задължение за действие, определя съдържанието на самото действие, или предписва въздържане от действие, поради което при тази дейност не може да настъпи неоснователно размятане на блага, а отговорността би могла да е деликтна. В решение от 08.04.2010г. на ВКС, IV г. о. по гр. д. № 474/2009 г., постановено по реда на чл.290 ГПК, се приема, че частният съдебен изпълнител дължи обезщетение за всички вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, както и че фактическият състав на отговорността на ЧСИ по чл.74, ал.1 ЗЧСИ обхваща: неправомерни действия на ЧСИ, настъпила при упражняване дейността на ЧСИ вреда и причинна връзка. Ето защо в случая БРС намира, че искът е по чл.74 ЗЧСИ и е на основание извършен деликт.

След като ищецът е участвал като наддавач, но не е обявен за купувач на имота, той има правото да му се върне платеният задатък. Това право възниква след заплащането на

цената от спечелилия наддавач.

Ако ЧСИ не върне задатъка, той извършва деликт по смисъла на чл.45 ЗЗД и така причинява вреди на лицето, равностойни на сумата, която не е върната.

В случая, видно от писмото на ЧСИ, купувачът е бил обявен с протокол от 11.11.2022г., а постановлението, с което му е възложен имотът в собственост е от 16.11.2022г. Следователно лицето, обявено за купувач, е платило цената най-късно на 16.11.2022г. От този момент, според чл.493, т.2 ГПК задатъкът трябва да се върне на ищеца.

Това не е станало до образуване на настоящото дело. Ето защо, ответният ЧСИ е извършил деликт по отношение на ищеца. Вредите от деликта са равни на невърнатата сума на задатъка.

Искът за главницата се явява обаче неоснователен, тъй като след завеждане на делото ЧСИ е върнал на ищеца платения задатък. На основание чл.235, ал.3 ГПК това е нов факт, който трябва да се вземе предвид по делото. С връщането на задатъка вземането на ищеца е погасено чрез плащане и искът се явява неоснователен. Той трябва да бъде отхвърлен.

Предявен е обаче и иск за мораторно обезщетение за забавата по отношение плащането на главницата. Както беше казано, налице е увреждане от деликт. Ето защо няма нужда от покана за настъпване на забавата /чл.84, ал.3 ЗЗД/. Освен това задатъкът е бил платен от ищеца по банков път, чрез превод от неговата сметка и е нямало пречки ЧСИ да върне сумата по същата сметка. Следователно, ответницата е изпаднала в забава най-късно на 16.11.2022г. и оттогава дължи лихва за забава.

Ищецът обаче търси лихвата от по-късна дата, а именно от 31.03.2023г. и с оглед диспозитивното начало следва да му се присъди лихва от тази дата. За периода от 31.03.2023г. до 26.05.2023г. /датата на връщане на задатъка/ се дължи лихва, изчислена по реда на чл.162 ГПК, в размер от 40.21 лева и за толкова трябва да се уважи искът.

На основание чл.78, ал.1 ГПК ответницата трябва да заплати на ищеца разноски от 538.96 лева за такса и адвокатски хонорар. Макар главният иск да е отхвърлен, ответницата е дала повод за завеждане на делото и дължи всички разноски.

Мотивиран така, Бургаският районен съд

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** иска на И. С. И., ЕГН \*\*\*\*\* от \*\*\* против ЧСИ И. Б. Б., рег. № \*\*\* на КЧСИ, с адрес \*\*\* за осъждането на ответницата да заплати на ищеца сумата от **2224 лева** /две хиляди двеста двадесет и четири лева/ обезщетение за нанесени имуществени вреди при осъществяване на правно регламентирана дейност по изпълнително дело № \*\*, представляващи невърнат задатък, платен по повод участие в наддаване при публична продан, **поради извършено плащане в хода на делото.**

**ОСЪЖДА** ЧСИ И. Б. Б., рег. № \*\*\* на КЧСИ, с адрес \*\*\* да заплати на И. С. И., ЕГН \*\*\*\*\* от \*\*\* сумата от **40.21 лева** /четиридесет лева и двадесет и една стотинки/ мораторна лихва върху обезщетението за нанесени имуществени вреди при осъществяване

на правно регламентирана дейност по изпълнително дело № \*\*\*, представляващи невърнат задатък, платен по повод участие в наддаване при публична продажба, за периода от 31.03.2023г. до 26.05.2023г.

ОСЪЖДА ЧСИ И. Б. Б., рег. № \*\*\* на КЧСИ, с адрес \*\*\* да заплати на И. С. И., ЕГН \*\*\*\*\* от \*\*\* сумата от **538.96 лева** /петстотин тридесет и осем лева и деветдесет и шест стотинки/ разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Окръжен съд – Бургас в двуседмичен срок от връчване на преписи на страните.

Съдия при Районен съд – Бургас: \_\_\_\_\_