

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Номер 2046

24.09.2020 г.

Град София

Апелативен съд - София

10-ти граждански

На 24.09.2020 година в закрито заседание в следния състав:

Председател:

Цветко Лазаров

Членове:

Ралица Димитрова

Нина Стойчева

като разгледа докладваното от Ралица Димитрова Въззивно частно гражданско дело № 20201000503071 по описа за 2020 година

Производството е образувано по частна жалба на „Юробанк България“ АД срещу разпореждане № 12432/04.08.2020г. на СГС, ГО, 19 състав, постановено по гр.д. № 2709/20г., с което е върната исковата му молба.

Жалбоподателят твърди, че атакуваното разпореждане на СГС е незаконосъобразно. Сочи, че съобщението с указанията за внасяне на такса за призоваване на ответниците не са му съобщени валидно. Призовката с тях е връчена на адрес, различен от посочения в исковата молба адрес за връчване на книжа. От друга страна изпратеното до него съобщение с указанията на съда е връчено на лице, което не е пълномощник. Затова счита, че неправилно са връчени указанията на съда, дадени с разпореждане от 02.07.2020г. и неправилно исковата му молба е била върната поради неизпълнението им.

Затова моли въззивния съд да отмени обжалвания съдебен акт и върне делото за продължаване на процесуалните действия .

Съдът след като обсъди доводите, изложени в частната жалба, намира, че същата е допустима като предявена в законоустановения преклузивен срок по чл.275, ал.1 от ГПК, от легитимирана страна, чрез валидно упълномощен процесуален представител и срещу съдебен акт, подлежащ на инстанционен контрол.

С обжалваното разпореждане първоинстанционният съд е върнал исковата молба, тъй като е приел, че не са изпълнени указанията му.

Разпореждането на СГС е валидно и допустимо.

По правилността му.

Пред СГС жалбоподателят, в качеството му на ищец, е депозирал искова молба. С

разпоредбата на чл.129, ал.1 от ГПК е вменено задължение на съда да провери редовността ѝ. Това негово правомощие е в съответствие с принципа на служебното начало, регламентиран в чл.7 от ГПК. Съдът е длъжен да обезпечи провеждането на допустим процес, както и извършването на допустими действия от страните. Подаването на исковата молба е процесуално действие, което съдът контролира досежно съответствието ѝ на чл.127 и чл.128 от ГПК. В случая първоинстанционният съд е дал указания на ищеца да внесе такса във връзка с призоваването на ответниците, което да стане в съответствие с разпоредбите на чл.609 от ГПК и Регламент /ЕО/ 1393/2007г. В разпореждането е вписана и правната последица от невнасянето на таксата, а именно връщане на исковата молба.

Връчването на съдебни книжа става на адреса, който е посочен по делото- чл.38 от ГПК, а когато страната е посочила в седалището на съда лице, на което да се връчват съобщенията- съдебен адресат, или има пълномощник по делото, връчването се извършва на това лице или на пълномощника – чл.39 от ГПК. Видно от исковата молба е, че тя е подадена от пълномощник, с валидно учредена представителна власт, както и че има посочен адрес за съобщения, а именно съдебен адрес. В случая това е адрес на адвокат- пълномощник и връчването на съдебните книжа, включително и на обжалваното разпореждане, следва да стане при условията на чл.51, ал.1 от ГПК, а именно в кантората му. От приложеното по делото съобщение, се установява, че указанията на СГС, дадени с разпореждането от 02.07.2020г., са връчени не на съдебния адрес, а на адреса на управление и на лице, което не е пълномощник на ищеца. Това прави нередовно съобщаването им и срокът за изпълнението им не е започнал да тече. Към момента на постановяване на обжалвания съдебен акт той не е изтекъл, поради което исковата молба не е подлежала на връщане.

Обжалваният съдебен акт е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ разпореждане № 12432/04.08.2020г. на СГС, ГО, 19 състав, постановено по гр.д. № 2709/20г.

ВРЪЩА делото на СГС за продължаване на процесуалните действия.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____