

ПРОТОКОЛ

№ 333

гр. Пазарджик, 06.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на шести март през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова
Сложи за разглеждане докладваното от Камен Г. Гатев Административно
наказателно дело № 20245220200169 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателят И.К. – редовно призован, явява се лично и с адв. Ч. с
приложено пълномощно по делото.

За НО – Директор на Д“ИТ“ – Пазарджик- редовно призовани, се явява
юрк С. надлежно упълномощена от днес.

Свидетелят Л. Т. – редовно призована, явява се лично.

Свидетелят Г. С. – редовно призована, явява се лично.

АДВ. Ч. – Да се даде ход на делото.

ЮРК С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуална пречка за разглеждане на делото,
затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:

АДВ. Ч. – Поддържам жалбата. Моля да се допусне до разпит като
свидетел А.Я.. Няма да сочим други доказателства.

ЮРК С. – Оспорвам жалбата. Считаю същата за допустима, но
неоснователна. Моля да се приемат към административно наказателната
преписка доказателства. Не възразявам да се допусне до разпит и съответно
разпитана лицето А.Я.. Моля да се разпитат и свидетелите от страна на

Д“ИТ“- Пазарджик. Представям и моля да приемете документи, които са част от административно наказателната преписка. При преглед на същата установих, че не се намират в кориците на делото и считам, че следва да бъдат присъединени. Това са документи депозирани до г-н К., когато е призован в Д“ИТ“- Пазарджик да представи необходимите документи удостоверяващи престацията на лицата. Представям същите и моля да бъдат приети.

АДВ. Ч. – Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените днес документи от страна на НО, а именно анкетна карта за регистрация на земеделски стопанин, анкетен формуляр и справка за дейностите на И.К..

ДОПУСКА до разпит като свидетел А.Я..

Сне се самоличността на свидетелите, както следва:

Л. И. Т. – 40 г., живуща в гр. Пазарджик, българка, българска гражданка, разведена, неосъждана, без родство, работеща, с висше образование.

Г. Т. С. – 52 г., българка, българска гражданка, вдовица, неосъждана, с висше образование, работеща, без родство.

А.Я. Я. – родена на ... в гр. Септември, живуща в същия град, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без образование, безработна.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл. 290 от НК.

Разясниха се правата на свидетелите по чл. 122, във връзка с чл. 121 и чл. 119 от НПК.

Свидетелите обещаха да кажат истината и напуснаха съдебната зала с изключение на свидетелката Л. Т..

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Т. – На 27.07.2023 г. с г- жа С. бяхме командировка в Община- Септември. В землището на Община- Септември около 8.30 часа сутринта заварихме няколко лица, които беряха тиквички и решихме да спрем и да направим проверка. Установихме, че земята е на г-н К.. Там заварихме пет лица впоследствие дойде и г-н К.. На лицата предяхихме декларация по чл. 402 от КТ. Те казаха, че не могат да

пишат и бяха записани в списък. Три от лицата работиха за господина, другите две за които не сме съставили АУАН бяха съпругата на г-н К. и дъщеря му. Оставихме призовка с документите, които да ни представи на 28.07.2023 г. Той дойде, представи ни анкетна карта от земеделието, че е регистриран като земеделски производител и има право да се възползва от едnodневните договори, които предлагаме тази възможност по чл. 114А за работещите наети от него лица. До края на приключване на проверката той не се възползва от това си право, проверката бе приключена на 25.08.2023 г. и за тези три лица бяха съставени АУАН. На 28-ми когато дойде в дирекцията той написа обяснения, че му били братовчеди - А. и К. са му братовчеди. В обясненията си написа общо, че те му били братовчеди. Не си спомням дали друго е обяснил в обяснението. Не си спомням дали каза, че ги е наемал, но лицата на 27.07.2023 г. казаха, че работят за К., че получават 50 лева надник и че берат тиквички за него и им се заплаща за тази услуга. Аз съставих списъка.

АДВ. Ч. - Моля да се представи списъка на свидетелката Т..

ЮРК С. – Невъзразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетелката Т. списък, който се намира на л. 9 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА Т. – Свидетелката посочва, къде е подписа на лицето А. на въпрос на адв. Ч.. Аз съм изписала сумата и аз съм берач на тиквички и сумата от 50 лева. Не са написани след подписа, имаме по два реда и лицето трябва да се подпише срещу името си затова сме оставили място да се подпише срещу името си. Аз съм съставила АУАН. Не се попълват данните след това. Питаме лицето за имена и ЕГН, но тя не ни каза ЕГН, а ни предостави дата, след това поискахме от РУ- Септември и те ни предоставят ЕГН на лицето. Записваме дата, какво прави, за какъв надник и с какво е облечена и тогава изчитайки го лицето се подписва срещу всичко това. Оставила съм място за подписа след името. Не съставихме на другите две лица, защото са роднина - съпруга и дъщеря. Попитахме ги лицата, но не казаха на място, че са братовчеди, но от едnodневните договори земеделските производители се възползват за наетите лица, които работят за прибиране на

продукцията му и изключение се правят само за членове на семейството. От наша страна не се пишат актове на лица които са в пряка роднинска връзка. Аз така прецених, че няма да съставя актове на съпругата и дъщерята.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА Г. С. – Във връзка с рутинна проверка, която е извършена в землището на гр. Септември сутринта на 27.07.2023 г. с колегата Т. заварихме хора, които работят. Спираме и започва проверка, в която в общи линии се свежда до вписване на хората и уточняване, кой, какъв е. Лицата които са описани в списъка съответно същите посочват, че получат трудови възнаграждения и работят за земеделски производител. До приключване на проверката на място на нивата имаме лична среща с И.К.. Оставихме списък, с който изискахме документи да бъдат представени на следващия ден в Д“ИТ“. На въпросният ден 28.07.2023 г. лицето даде писмени обяснения, в които посочва за визираните в описаните в списъка лица опит да докаже някакви роднински връзки, като братовчедка, племенница и т. н. Същият се установи, че е регистриран като земеделски производител до приключване на проверката. Беше му дадена възможност да се възползва от разпоредбата на чл. 114 А и да закупи едnodневни договори. До приключване на проверката до 25.08.2023 г. същият не представи нито едnodневни договори, нито трудови договори за което беше съставен АУАН. Г-н К. посочи, че е работил в чужбина, че там нещата са съвсем други, в общи линии нямаше ясен отговор защо не е закупил едnodневни договори. Не мога да кажа защо той отказа да закупи. В обясненията каза, че имат роднински връзки за които не можа категорично да посочи, кой, кой е. Той не каза да е наемал хората, а хората казаха че им е плащано. Това което на нивата каза е че А. била най- добрата и затова на нея и плаща малко повече пари. Тези лица казаха, че не могат да пишат и съответно под нейна диктовка в присъствието на г-н К., аз като държавен служител и колежката, съответно това са данни, които тя посочва. Дамата не можа да посочи ЕГН и това наложи на по-късен етап да се уточни от изискване на регистъра на МВР за идентифициране на ЕГН. На място не съм обективирала данните на лицето, а на база това което декларира в посочения в списък. Има практика ние да вписваме, да прочитаме и те да подпишат. Няма никакъв проблем да бъде с декларация просто в момента и като време, а може и да не е имала колегата декларация. Това предполагам, че покрива по същия начин изискванията на декларацията с този списък, в който са

посочени лицата.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА А.Я. - Ние отидохме да помагаме и че сме роднини с И.К.. С К. и майка му сме първи братовчеди. Като дойде проверката им казахме, че помагаме за 2-3 часа. Нищо друго не съм казала, не са ме питали за пари. Казах само, че ние си помагаме за 2-3 часа. Така през годините не е имало случай пак да си помагаме така. Те ни караха да се подписвам, но аз не съм грамотна и само един подпис. Нито ЕГН, нито нищо, само името си дадох. Те ни питат имената и за това си казах името. ЕГН не си го знам. Те ме накараха да се подпиша. Не помня да съм се подписвала на нещо. Спомням си деня, когато дойдоха на проверка. Питаха ни какво правим на нивата, ние казахме, че помагаме. Питаха ме дали ни плаща, аз казах, че не ни плаща, а че помагаме. Помагаме да берем тиквичката. Беряхме тиквички. Проверяващите виждат, какво берем там на място ни хванаха. Ние набрахме 5-6 кашона тиквички. Не съм казала, че сме ходили по- рано.

СЪДЪТ намира, че следва да се извърши очна ставка между свидетелите Л. Т. и Г. С. и от друга страна свидетелката А.Я., тъй като са налице съществени противоречия в техните показания за следните обстоятелства, а именно дали Я. е работила от два дни за К., че получава 50,00 лева на ден и че бере тиквички. Последните обстоятелства бяха отречени, включително и обстоятелството дали лично и саморъчно е положила подписа в предявения списък на л. 9 от делото.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАВЯ в очна ставка свидетелите Л. Т. и А.Я..

СВ. Я. – Не е вярно, че съм им казвала, че работя от два дни и че получавам 50,00 лева и че бера тиквички и че съм се подписала.

СВ. Т. - Вярното е, това което казах аз. Заявила е, че бере тиквички, че работи от два дни и че получава 50,00 лева и че се е подписала.

СВ. Я. – Аз казвам истината.

СВ. Т. – Аз казвам истината.

ОЧНАТА СТАВКА ПРИКЛЮЧИ

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАВЯ в очна ставка свидетелите Г. С. и А.Я..

СВ. С. – Аз заявявам същото, което казах.

СВ. Я. – Не е вярно.

СВ. С. – Аз казвам истината.

СВ. Я. – Аз казвам истината.

ОЧНАТА СТАВКА ПРИКЛЮЧИ

СЪДЪТ намира, че следва да се извършат допълнителни действия за изясняване на делото. Свидетелката заяви, че не е полагала подпис на списъка, поради това следва да се назначи СГЕ, която да отговори ни въпроса дали положеният подпис на лицето А.Я. на лист 9 от делото в документ списък на лицата заварени да работят на 27.07.2023 г. е на лицето А.Я. Я. или е положено от друго лице.

Следва да се призове вещо лице от списъка на вещите лица към Окръжен съд- Пазарджик при възнаграждение платимо от бюджета на съда.

Вещото лице следва да направи съответните справки включително и в РУ- Септември, ако е необходимо с оглед снабдяване на документи, които съдържат оригинал на подписа на лицето А.Я..

Предвид на изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА изготвянето на СГЕ в горния смисъл.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Н. Н..

АДВ. Ч.- Моля този списък да се представи в оригинал по делото.

ЮРК С. – Считам, че е необходимо да бъдат представен в оригинал списъка.

СЪДЪТ намира, че следва да се уважи искането на адв. Ч., също така е необходимо вещото лице да провери подписа в оригиналния списък, като в настоящия случай на л. 9 е положен в копие, ето защо съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА НО да приложи към делото оригинала на списъка на лист 9.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.04.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час явилите се лица уведомени.

Да се призове вещо лице Н. Н..

Протоколът, написан в съдебно заседание, което приключи в 10:03 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____