

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12228

гр. *, 30.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 140 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЙОАНА М. ГЕНЖОВА

като разгледа докладваното от ЙОАНА М. ГЕНЖОВА Гражданско дело № 20221110149404 по описа за 2022 година

Производството е по реда на Част втора, Дял първи от ГПК.

Образувано е по искова молба А. А. Н., чрез пълномощника адв. С. Г., срещу *****, с която е предявен осъдителен иск с правно основание чл.59 от ЗЗД за присъждане на сумата от 3074,36 лева, с която ответникът се е обогатил неоснователно за сметка на обедняването на ищеца, представляваща платени от ищеца суми за топлинна енергия и дялово разпределение за периода от 12.09.2017г. до 19.11.2018г. за недвижим имот, находящ се в гр. *****, собственост на ответника.

Ищецът твърди, че е титуляр на партида с аб. №***** за доставка на топлинна енергия за имот в гр. *****, като за периода от 12.09.2017г. до 19.11.2018г. заплатил на „*****“ ЕАД сумата в общ размер на 3074,36 лева за доставена топлинна енергия и дялово разпределение. Посоченият недвижим имот бил закупен от ищеца с договор за покупко-продажба, по НА №***, том *, рег. №*****, дело №98/2014г. по описа на нотариус А.Б. от продавачите Б.И.Щ. и М.Г.Щ., но не получил владението на имота и не го обитавал като жилище или по друг начин, нито ползвал комунални услуги за имота. Преди за ищеца да стане ясно, че продавачите не са действителните собственици на имота към момента на сключване на договора, същият заплатил суми за ползвана топлинна енергия за имота, тъй като считал, че е негов собственик и дължи заплащането им. По този начин ответникът като собственик на имота се обогатил неоснователно за сметка на ищеца чрез спестяване на разходи за заплащане на доставената

топлинна енергия за имота. Поради това ищецът моли съда да постанови решение, с което да осъди ответника да му заплати сумата от 3074,36 лева, ведно със законната лихва, считано от 09.09.2022г. до окончателното плащане. Претендират се и разноските по делото.

Ответникът не е подал писмен отговор на исковата молба по реда и в срока на чл.131, ал.1 от ГПК.

Постъпила е молба от *****, представлявана от областния управител на Област * за встъпване като трето лице – помагач по делото, тъй като на основание чл.18, ал.1 от ЗДС му било предоставено управлението на имота. Прави искане на основание чл.222 от ГПК да бъде допуснато заместване на ответника.

Постъпило е становище от ищеца А. А. Н., чрез адв. Г., с което същият възразява срещу искането за встъпване по реда на чл.218 от ГПК на *****, представлявана от областния управител на Област * поради липса на правен интерес, както и се противопоставя на искането за заместване на ответника по реда на чл.222 от ГПК.

Ответникът не е изразил становище по молбата.

Съдът, като разгледа направеното искане за встъпване на *****, представлявана от областния управител на Област * за встъпване като трето лице – помагач на страната на ответника, намира, че същото е основателно. В съставения Акт за частна държавна собственост №***** е отразено, че на Областния управител на област * са предоставени права върху имота на основание чл.18, ал.1 от ЗДС. Съгласно чл.14, ал.3 от ЗДС управлението върху обекти, имоти и вещи – държавна собственост, включва правото на ведомствата и юридическите лица на бюджетна издръжка да ги владеят, ползват и поддържат от името на Държавата за своя сметка и на своя отговорност. Поради това съдът намира, че за *****, представлявана от областния управител на Област * е налице правен интерес за встъпване като трето лице – помагач на страната на ответника. Искането за заместване на ответника се явява неоснователно, доколкото ищецът изрично се е противопоставил на това искане, а ответникът не е изразил становище в предоставения му срок, поради което не е налице изискуемото в чл.222 от ГПК съгласие на страните за заместването.

Съгласно разпоредбата на чл.154, ал.1 от ГПК, разпределението на доказателствената тежест по предявения иск по чл.59 от ЗЗД е, както следва:

Съставът на чл.59, ал.1 от ЗЗД включва обедняване на едно лице, обогатяване на друго, наличие на връзка между обогатяването и обедняването и липса на валидно основание за това имуществено разместване в отношенията между субектите. Тежестта за доказване на посочените факти е за ищеца. В тежест на ответника е да докаже всички факти, от които произтичат възраженията му.

Съдът намира предявените искове за допустими, а исковата молба за редовна по смисъла на чл. 127 и чл. 128 от ГПК. На основание чл.140, ал.3 от ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призоват страните.

Водим от горното и на основание чл.140 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА *****, представлявана от областния управител на Област * като трето лице – помагач на страната на ответника.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на *****, представлявана от областния управител на Област * за заместване на ответника по реда на чл.422 от ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.05.2023г. от 10.40 часа, за която дата и час да се призоват страните и третото лице - помагач.

ПРИКАНВА страните към спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите, приложени под опис към исковата молба и към молба на третото лице – помагач от 19.01.2023г.

ДА СЕ ВРЪЧАТ на страните преписи от настоящото определение.

Определението в частта, с която е оставено без уважение искането за замяна на ответника подлежи на обжалване с частна жалба пред СГС в

едноседмичен срок от връчването му на страните и третото лице – помагач. В останалата част определението не подлежи на самостоятелно обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____