

РЕШЕНИЕ

№ 249

гр. Русе , 10.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, XI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в публично заседание на двадесет и седми април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Александър С. Станчев

при участието на секретаря Денка Т. Веселинова
като разгледа докладваното от Александър С. Станчев Административно наказателно дело № 20214520200414 по описа за 2021 година

при секретаря Денка Веселинова и в присъствието на прокурора

като разгледа докладваното от съдията АН Дело №414/2021г. по описа на съда, за да се произнесе съобрази следното :

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

С Наказателно постановление №20-1882-000029/26.01.2021г., издадено от Началник сектор „ПП” към ОДМВР-гр.Русе, против В. В. Й., с ЕГН-*****, за нарушение на чл.52, т.1 от ЗДвП е наложено административно наказание „Глоба” в размер на 100 лв., на основание чл.180, ал.1, т.3, пр.2 от ЗДвП, а за нарушение на чл.52, т.2 от ЗДвП е наложено административно наказание „Глоба” в размер на 100 лв., на основание чл.180, ал.1, т.3, пр.2 от ЗДвП.

Срещу постановлението е подадена жалба от В.Й., която е допустима като подадена в законоустановеният срок.

Жалбоподателят е редовно призован, явява се упълномощен представител – адв.В.И., който оспорва НП като незаконосъобразно и моли съда да го отмени.

Ответникът по жалбата, редовно призован, изпращат упълномощен представител, който поддържа НП.

Районна прокуратура-гр.Русе не изпраща представител.

Съдът, след като разгледа жалбата и допълнението към нея, изложените в тях доводи, и като се запозна с материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

На 20.01.2021г., около 12,15 часа в гр. Русе, св.П.Г. се намирал в района на ул.“Стремление“ /кв.Долапите/ в близост до намиращ се там железопътен прелез и тъй като видял и преценил, че няколко автомобила започнали да преминават прелеза при спуснати бариери, преценил, че водачите на тези автомобили извършват нарушение и ги заснел чрез видеоклип с телефона си, като го публикувал впоследствие и в социалните мрежи /Фейсбук/. Същевременно св.П. /пол. инспектор към Първо Ру – ОДМВР –Русе/ бил сигнализиран по служебен начин, че на горепосочената дата и около 12,00ч. е възникнал инцидент, т.к. локомотивна машина се е повредила преди да премине процесният ЖП прелез, поради което и извършил проверка по сигнала. На място установил, че действително на около 40 м. от ЖП прелеза има повредена /спряла движението си/ локомотивна машина и не констатирал извършване на нарушения от страна на водачите, които престоявали по това време пред спуснатата бариера на ЖП прелеза. Впоследствие началника на пол. участък Средна кула към Първо РУ- ОДМВР – Русе установил чрез социалните мрежи заснетия видеоклип от св.П.Г., на който се виждало няколко автомобила да преминават през процесния ЖП прелез при спуснатата бариера около 12,15ч. на 20.01.2021г. Чрез видеоклипа издирил евентуалните собственици/водачи на тези автомобили /един от които на жалбоподателя В.Й./ и разпоредил на св.П. да извърши проверка, което последния сторил като изгледал видеоклипа, след което съставил на тези лица /вкл. и на жалбоподателя/ адм. актове за извършени нарушения по чл.50, т.1 и т.2 от ЗДвП. АУАН бл.№183694/20.01.2021г. бил връчен лично на жалбоподателя, който вписал в графа възражения бланкетно, че има такива без да ги посочва, а въз основа на АУАН било издадено обжалваното наказателно постановление.

Описаната фактическа обстановка съдът прие за установена, въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства.

При така очертаната фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

Жалбата и допълнението към нея са основателни.

Допуснато съществено нарушение на чл.42, т.4, т.5 и чл.57, ал.1, т.5 и т.6 от ЗАНН, според които в АУАН и НП следва да се посочат описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено, както и законните разпоредби, които са нарушени виновно.

В АУАН е посочено като описание на нарушението, че : „В. В. Й. на 20.01.2021г., около 12,15ч. в гр.Русе, кв.Долапите – ЖП прелез управлява

л.а. “Ситроен Берлинго“, с рег.№Р 9362 РР, собственост на Веска Любенова Мичева от гр.Русе, като извършва следното нарушение : преминава през спуснати, започнали да се спускат или да се вдигат, независимо от дали от съответното за това устройство се подават светлинни или звукови сигнали, забраняващи навлизането в прелеза. При мигаща червена светлина на светофара или включена звукова сигнализация, независимо от положението на бариерата.“. Въз основа на тези констатации в АУАН, Началника на Първо РУ към ОДМВР –Русе издал обжалваното НП, в което като констатации записал следното : В. В. Й. на 20.01.2021г., около 12,15ч. в гр.Русе, на ул.“Стремление“ – ЖП прелез, като водач на л.а.“Ситроен Берлинго“, с рег.№Р 9362 РР, управлява л.а.“Ситроен Берлинго“, с рег.№Р 9366 РР, собственост на Веска Любенова Мичева от гр.Русе, като извършва следното нарушение : преминава през спуснати, започнали да се спускат или да се вдигат, независимо от дали от съответното за това устройство се подават светлинни или звукови сигнали, забраняващи навлизането в прелеза. При мигаща червена светлина на светофара или включена звукова сигнализация, независимо от положението на бариерата.“.

От така описана и възприета от св.П. и от АНО фактическа обстановка не може да стане ясно за жалбоподателя, а и на съда в какво точно нарушение се обвинява да е извършил жалбоподателя. В обстоятелствената част на НП се твърди, процесния автомобил „преминал“ през спуснати, започнали да се спускат или да се вдигат /кое ?, какво?/. В диспозитивната част на НП се твърди, че автомобила „не бил спрял“ на ЖП прелеза при спуснати бариери. В диспозитивната част по т.2 от НП се твърди, че автомобила “Ситроен Берлинго“, /с рег.№Р 9366 РР или с рег.№ Р 9362 РР- не е ясно с какъв рег. номер/ „не спира“ на ЖП прелез при мигаща червена светлина на светофара, независимо от положението на бариерите. От събраните доказателства по делото се установява, че от заснетия и проверен от пол. служители видеозапис, от една страна се вижда, че няколко автомобила преминават през процесния ЖП прелез, но от друга страна, в с.з. св.П.Г. твърди, че преди да преминат тези автомобили са били изчаквали известно време пред спуснатата бариера и когато тръгнали да я заобикалят/преминат тогава той бил извършил заснемането им с телефона си /следва да се отбележи, че по делото от страна на АНО не е представен като веществено доказателство този видеозапис за да се прецени от съда неговото действително съдържание/. По делото не се установява по категоричен начин дали по време на преминаването на автомобилите през ЖП прелеза е имало пусната червена светлина на светофара или е едно твърдение от АНО. Следва да се отбележи също, че в с.з. и при предявяване на АУАН на св.П.Г. /вписан като очевидец на нарушението/, същият заяви пред съда, че подписа в АУАН положен под №2 за свидетел не е негов и не го разпознава, което от своя страна води на извод за липса на свидетел очевидец посочен в АУАН, при което е нарушен и чл.40, ал.1 от ЗАНН.

Допуснатите нарушения по чл.42, т.4, т.5 и чл.57, ал.1, т.5 и т.6 ; чл.40 от ЗАНН, е съществено нарушаване правото на защита на жалбоподателя в

административното производство - да реализира адекватно правото си на защита.

Въз основа на гореизложените мотиви, Съдът намира, че са допуснати съществени процесуални нарушения по първоинстанционното адм. производство, които водят на извод за отмяна на обжалваното наказателно постановление като незаконосъобразно.

Предвид изхода на делото Съдът намира, че следва да уважи искането на процесуалния представител за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение в полза на жалбоподателя съобразно чл.143 от АПК, във вр. с чл.63, ал.3 от ЗАНН, във вр. с чл.36, ал.2 от Закон за адвокатурата, във вр. с чл.18, ал.4 и чл.14 от Наредба №1 от 9.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Съдът не намира, че заплатеното от жалбоподателя на процесуалния представител адвокатско възнаграждение е умишлено завишено или незаконосъобразно, т.к. за период от 1 месец по делото са се провели общо 3 с.з., като по първото пълномощно и договор за правна помощ, които са представени по делото дори е записано, че жалбоподателя е заплатил хонорар, който е в размер на 200лв. /под минималнопредвидения от 300лв. съгласно в чл.18, ал.4 от Наредба №1 от 9.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения/, а впоследствие законосъобразно по делото са представени второ пълномощно и договор за правна помощ, касаещи второто и трето явяване по делото от пълномощника, за всяко от които законосъобразно е посочено минимално възнаграждение от по 100 лв., общо в размер на 200 лв. и в съответствие с чл.14 от Наредбата. По гореизложеното, съдът намира, че общия размер за адвокатско възнаграждение по това производство, в размер на 400 лв., е законосъобразен и съразмерен с предмета и сложността на делото.

Водим от горното, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №20-1882-000029/26.01.2021г., издадено от Началник сектор „ПП” към ОДМВР-гр.Русе, против В. В. Й., с ЕГН-*****, с което за нарушение на чл.52, т.1 от ЗДвП е наложено административно наказание „Глоба” в размер на 100 лв., на основание чл.180, ал.1, т.3, пр.2 от ЗДвП, а за нарушение на чл.52, т.2 от ЗДвП е наложено административно наказание „Глоба” в размер на 100 лв., на основание чл.180, ал.1, т.3, пр.2 от ЗДвП.

ОСЪЖДА ОДМВР – Русе да заплати на В. В. Й., с ЕГН-*****, сумата от 400 лв. за адвокатско възнаграждение, на основание чл.143 от АПК, във вр. с чл.63, ал.3 от ЗАНН, във вр. с чл.36, ал.2 от Закон за адвокатурата, във вр. с чл.18, ал.4 и чл.14 от Наредба №1 от 9.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Решението може да бъде обжалвано пред Административен съд – гр.Русе, в 14-дневен срок от получаване на известието, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Русе: _____