

РЕШЕНИЕ

№ 23

гр. Кюстендил, 14.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ в закрито заседание на четиринадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Татяна Хр. Костадинова

като разгледа докладваното от Татяна Хр. Костадинова Търговско дело № 20221500900032 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 25, ал. 4 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел /ЗТРРЮЛНЦ/.

Образувано е по жалба, подадена от "Крайс" ООД, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. Дупница, п.к. 2600, ж.к. „Бистрица“ бл. 1, вх. Б, ет. 5 ап. 50, представлявано от управителя ***, чрез пълномощника адв. Н.Г. Н. от АК – Кюстендил, със служебен адрес гр. Кюстендил, ул. „Цар Самуил“ № 13, срещу отказ № 20220608112222-2/14.06.2022 г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията Търговски регистър по заявление с вх. № 20220608112222/08.06.2022 г. за вписване на промени в обстоятелствата по партидата на дружеството, а именно: прехвърляне на дружествени дялове между съдружници.

В жалбата се излага становище за неправилност на постановения отказ. Посочва се, че същият е постановен след дадени указания по заявлението за представяне на основание чл. 129, ал. 2 от Търговския закон на декларация по образец от страна на управителя на дружеството и праводателя, които не били изпълнени. Акцентираща се на обстоятелството, че случаят касае прехвърляне на дружествен дял между съдружници в ООД, като относно тази хипотеза била налице противоречива съдебна практика по въпроса дали да бъде представяна процесната декларация и било образувано тълк.д. № 1/2020 г. на ОСТК на ВКС, по което все още нямало произнасяне със съдебен акт. Прави се искане за спиране на производството по делото на осн. чл.229, ал. 1, т. 4 от ГПК до постановяване на решение по соченото тълкувателно дело. Поддържа се искане за отмяна на обжалвания отказ и даване указания на длъжностното лице по

регистрацията за вписване на заявената промяна в обстоятелствата по партидата на дружеството.

В отговора на жалбата Агенция по вписванията чрез юрисконсулт *** изразява становище, че същата е неоснователна, а постановения от длъжностното лице по регистрацията отказ е правилен и законосъобразен. Посочва се, че правилно длъжностното лице по регистрацията е констатирало, че е налице пречка за извършване на заявеното вписване, тъй като разпоредбата на чл. 129, ал. 2 от ТЗ е въвела изискване за представяне на декларация по образец, каквито в случая не са представени от праводателя и от управителя на дружеството и е дало указания на заявителя на основание чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ за отстраняване на посочените по – горе нередовности. Подчертава се, че указанията не са изпълнени в законоустановения срок и правилно и законосъобразно длъжностното лице по регистрацията е постановило обжалвания отказ, който се иска да бъде потвърден. Претендира се присъждане на направените по делото съдебни разноски за юрисконсултско възнаграждение, като е направено и възражение за прекомерност в случай на претендиране на разноски от жалбоподателя.

Кюстендилският окръжен съд, с оглед наведените оплаквания в жалбата, становището на Агенция по вписванията, представените по делото доказателства и въз основа на справка чрез публичния достъп до данните на електронния сайт на Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенцията по вписванията, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Регистърното производство е образувано по Заявление обр. А4 вх. № 20220608112222/08.06.2022 г. за промяна на вписани обстоятелства по партидата на "Крайс" ООД, с ЕИК ***, а именно: прехвърляне на всички дружествени дялове, притежавани от съдружника Наташа Георгиева Калева към другия съдружник ***, както и промяна в правната форма на дружеството и съдружниците, промяна в седалището и адрес на управление на дружеството, както и адреса му за кореспонденция с НАП. Към същото са приложени: Протокол от редовно/извънредно общо събрание на съдружници; протокол от решения на едноличния собственик на капитала; Документ за внесена държавна такса; Адвокатско пълномощно; Договор за прехвърляне на дружествен дял с нотариална заверка на подписи и съдържание; Декларация относно истинността на заявените за вписване обстоятелства и приемането на представените документи по чл.13, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ; Декларация че заявлението и приложените към него документи са предоставени от заявителя по чл. 13, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ; Актуален дружествен договор/учредителен акт/устав – 2 бр.

На 09.06.2022 г., във връзка с проверката на заявената промяна, длъжностното лице по регистрацията е издало Указания № 20220608112222/09.06.2022 г., с които на

осн. чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ е указало на молителя да представи декларации по чл. 129, ал. 2 от ТЗ от управителя и от праводателя.

На 14.06.2022 г., установявайки, че в законопредвидения с нормата на чл. 19, ал.2 от ЗТРРЮЛНЦ срок, не са изпълнени от заявителя дадените указания за отстраняване на нередовности по депозираното заявление, ДЛР постановява обжалвания Отказ № 20220608112222-2/14.06.2022 г. на основание чл. 22, ал. 5, предл. последно от ЗТРРЮЛНЦ.

На 17.06.2022 г. срещу така постановения отказ на длъжностното лице от Търговския регистър към Агенция по вписванията за вписване на промени в обстоятелствата - прехвърляне на дружествените дялове от един съдружник на друг съдружник, е подадена настоящата жалба с вх. рег. № 20220617164238.

При така установените факти, съдът намира следното от правна страна:

Жалбата е представена в заверено копие, придружено с възпроизведени копия от заявление и приложения към него книжа, и постановен отказ по него, съобразно изискванията на чл. 25, ал. 3 ЗТРРЮЛНЦ.

Видно от приложените писмени доказателства, жалбата е процесуално допустима, тъй като: изхожда от активно легитимирана страна в процеса (лицето, действало като заявител в производството по вписване пред Агенцията по вписване); насочена е против акт, който подлежи на съдебен контрол (чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ); подадена е в преклузивния 7- дневен срок за обжалване по чл. 25, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ.

С жалбата е направено искане за спиране на производството по делото на осн. чл.229, ал. 1, т. 4 от ГПК до постановяване на решение по тълкувателно дело № 1/2020 г. на ОСТК на ВКС. Искането е неоснователно, доколкото с Тълкувателно решение № 8 от 07.05.2014 г. по тълк. дело № 8/2013 г на ВКС, ОСГТК, върховната инстанция се е произнесла по въпроса в кой стадий на производството същото подлежи на спиране поради образувано тълкувателно дело пред ВКС по въпрос от обуславящо за спора значение. С посоченото тълкувателно решение е прието, че при образувано тълкувателно дело пред Върховния касационен съд по обуславящ правен въпрос производството по висящо дело може да се спира само в касационната инстанция на основание чл. 292 ГПК, а не и във въззивната и първата инстанция. С оглед на изложеното искането ще бъде оставено без уважение.

Разгледана по същество жалбата е основателна, а постановения отказ незаконосъобразен. Съображенията на съда в тази насока са следните:

При преценка законосъобразността на отказа по заявлението от ДЛР, съдът изхожда от вменените му със ЗТРРЮЛНЦ и Наредба № 1/2007 г. за водене, съхранение и достъп до ТР правомощия. Съгласно разпоредбата на чл. 21 от ЗТР, длъжностното лице по регистрацията проверява дали е подадено заявление за исканото вписване, заличаване или обявяване при спазване на предвидените за това форма и ред, дали

заявеното обстоятелство подлежи на вписване и не е вписано или представеният акт подлежи на обявяване и не е обявен в търговския регистър, дали заявлението изхожда от оправомощено лице, дали към заявлението са приложени всички документи съгласно изискванията на закон, съответно подлежащият на обявяване акт, съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона съобразно представените документи, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона, дали е представена декларация по чл. 13, ал. 4 ЗТР; дали друго лице няма права върху фирмата или наименованието и те отговарят на изискванията на чл.7, ал.2 от ТЗ при първоначално вписване или промяна на фирмата на търговец, съответно на чл. 7 от Закона за юридическите лица с нестопанска цел при първоначално вписване или промяна на наименованието на юридическо лице с нестопанска цел; дали документите, които по силата на закон се съставят с нотариално удостоверен подпис или с нотариално удостоверен подпис и съдържание, са въведени в базата данни на Информационната система по чл. 28б от Закона за нотариусите и нотариалната дейност, и дали представените документи съответстват на введените данни за тях в Информационната система; заплатена ли е дължимата държавна такса (когато такава се дължи).

Следователно, за да се постанови вписване на промени в обстоятелства, подлежащи на вписване в ТРРЮЛНЦ към АВ, длъжностното лице по регистрация следва да се убеди, че решенията, подлежащи на вписване, са взети в съответствие с законоустановените изисквания. По аргумент от чл. 21, т. 5 ЗТРРЮЛНЦ, предпоставка за вписването е представяне на доказателства за формалното (от външна страна) съответствие на заявените за вписване обстоятелства (на фактическия състав по тяхното осъществяване) със закона.

В конкретния случай от АВ - ТР е поискано вписване по партидата на „Крайс“ ООД на промяна в обстоятелствата, касаеща прехвърляне на всички дружествени дялове, притежавани от съдружника Наташа Георгиева Калева към другия съдружник ***.

Цитираната правна норма на чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ сочи, че проверката на ДЛР е формална и има за цел да провери, чрез извършване на съответното вписване, че заявеното обстоятелство е надлежно удостоверено според изискванията на закона. Този извод произтича и от охранителния характер на регистърното производство, в което Агенцията дължи на заявителите административно съдействие.

След извършена проверка на приложените към заявлението документи, съдът не констатира пропуски съобразно нормативно определените изисквания за вписване на заявените промени – прехвърляне на дружествени дялове ОТ ЕДИН СЪДРУЖНИК НА ДРУГ. Спазени са законовите предписания за прехвърляне на дялове, съгласно чл. 129 ТЗ – приложени са договор за покупко-продажба на дружествени дялове, с нотариално

удостоверяване на съдържанието и подписите, протокол от ОС на съдружниците с взето решение за продажба на дружествени дялове, протокол от решения на едноличния собственик на капитала, актуален учредителен акт на дружеството, отразяващ извършените промени, декларация по чл. 13, ал. 4 и чл. 13, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ, заплатена е дължимата държавна такса. Не са били налице законови пречки за извършване на заявеното вписване.

Съображенията на ДЛР, че с оглед прехвърлянето на дялове между съдружниците е необходимо представянето на декларации по чл. 129, ал. 2 ТЗ, са неправилни. Изискването се отнася само за случая, когато дружествен дял се прехвърля на трето лице – такова, което няма качеството на съдружник. Представянето от управителя на дружеството и от праводателя на декларация по образец се отнася само за прехвърлянето на дружествен дял на трето лице, защото липсата на задължения към работници и служители по ал. 1 ТЗ е предвидена като предпоставка за прехвърлянето на дружествен дял на трето лице.

В приложимия по делото материален закон – чл. 129 от ТЗ, и при прилагане на принципа при тълкуването на забранителни, ограничителни и/или санкционни норми, систематично и граматически може да се проведе разликата в установените от законодателя изисквания за прехвърлянето на дялове в двете, законоуредени хипотези.

В чл. 129, ал. 1 от ТЗ тези две хипотези са ясно разграничени – първата е прехвърлянето на дружествения дял от един съдружник на друг, което се извършва свободно, а втората – такова прехвърляне на трети лица, което само се извършва при спазване на изискванията за приемане на нов съдружник и ако няма неизплатени изискуеми трудови възнаграждения, обезщетения и задължителни осигурителни вноски на работниците и служителите, включително и на работниците и служителите, трудовите правоотношения с които са прекратени до три години преди прехвърлянето на дружествения дял.

Използването между двете хипотези на противоположния съюз "а" за отграничаването от и противопоставянето на втората хипотеза на първата такава, съответно впоследствие – само във втората хипотеза, на съединителният съюз "и", указващ и изискващ кумулация ясно сочи, че ограничението за прехвърляне на дялове при неизплатени задължения от вида на уредените, не се отнася до свободното прехвърляне на дялове между съдружници, при първата, законоустановена в разпоредбата на чл. 129, ал. 1 от ТЗ хипотеза, а е приложимо само при прехвърлянето на дялове на трети лица /в този смисъл Решение № 2212 от 1.10.2019 г. на САС по т. д. № 4346/2019 г./.

При така изложеното и доколкото посоченото ограничение не се прилага за законоуреденото, като свободно, прехвърляне на дялове между съдружници, то налага се извод, че изискващата се като условие за вписване на прехвърлянето на дялове в ТР

декларация в ал. 2 на чл. 129 от ТЗ, е такова условие за вписването само на прехвърляне на дялове на трети лица, но не и между съдружници.

По изложените съображения СЪДЪТ приема, че дадените от ДЛР указания на заявителя за представяне на декларация по чл. 129, ал. 2 ТЗ са неправилни, а постановения в резултат тяхното неизпълнение отказ, незаконосъобразен. Доколкото към процесното заявление са представени изискуемите доказателства съгласно Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел и Наредба № 1/14.02.2007 г., за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (Загл. изм. - ДВ, бр. 77 от 2017 г., в сила от 01.01.2018 г.), съдът намира, че са налице всички законови предпоставки за извършване на исканото вписване, поради което отказът следва да бъде отменен като незаконосъобразен. На основание чл. 25, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ на Агенция по вписванията следва да бъдат дадени задължителни указания за извършване на исканото вписване.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на "КРАЙС" ООД, с ЕИК *** за спиране на производството на основание чл.229, ал. 1, т. 4 от ГПК.

ОТМЕНЯ, на основание чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ, отказ с рег. № 20220608112222-2/14.06.2022 г. на длъжностно лице от Търговския регистър към Агенция по вписванията, постановен по заявление с вх. № 20220608112222/08.06.2022 г. с искане за вписване промяна в обстоятелствата на фирма „КРАЙС“ ООД, ЕИК ***, като незаконосъобразен.

УКАЗВА на длъжностното лице по регистрацията при Агенция по вписванията – Търговски регистър да се произнесе по Заявление с вх. № 20220608112222/08.06.2022 г. от „КРАЙС“ ООД, ЕИК ***, като извърши вписване на заявените обстоятелства.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Кюстендил: _____