

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 300

гр. Перник, 05.12.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на пети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: И. ХР. РОДОПСКИ

като разгледа докладваното от И. ХР. РОДОПСКИ Търговско дело № 20231700900014 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, съобрази :

Постъпила е молба с вх. № 7096 / 24.11.2023 година от адвокат М. Г. - особен представител на ответника „Пелети 7“ ООД, за задължаване на ищеца да внесе сумата от 250 лева, представляваща допълнително адвокатско възнаграждение за особения представител за осъществената правна защита на ответника по делото.

Излага, че по настоящото дело били проведени две открити съдебни заседания - на 12.07.2023 година и на 27.09.2023 година, като е насрочено и следващо, трето открито съдебно заседание на 07.12.2023 година.

Позовава се на чл.7, ал.9 от Наредба №1 на Висшия адвокатски съвет за минималните размери на адвокатските възнаграждения/редакция ДВ, бр.88/ 04.11.2022 год./, където се предвижда, че за всяко следващо съдебно заседание, след второто се дължи допълнително адвокатско възнаграждение в размер на 250.00 лева.

Ето защо моли съда да задължи ищеца за следващото съдебно заседание на 07.12.2023 година да внесе допълнително адвокатско възнаграждение за особения представител в размер на 250 лева.

С предходно разпореждане № 254 от 03.10.2023 година съдията – докладчик по настоящото дело е уважил друга молба на адвокат М. Г. - особен представител на ответника „Пелети 7“ ООД, като е разпоредил да му се изплати авансово възнаграждение в размер на сумата 625,00 лева - половината от внесения депозит за особен представител на ответника в общ размер на 1250 лева, на осн.чл. 3, ал.2 от Наредбата за заплащането на правната помощ /НЗПП/, като е приел, че при предоставяне на правна помощ по делото, продължило повече от 6 месеца, адвокатът може да направи искане за авансово заплащане на част от възнаграждението в размер до 50 на сто от максимално предвиденото за извършената работа, като в случая от окончателно определеното се прихваща изплатеното авансово възнаграждение.

Като разгледа молбата и изложените в нея съображения, съдът я намира

за неоснователна.

Съгласно чл.7, ал.1, т.10 от Наредба № 1 за минималния размер на адвокатските възнаграждения (нова - ДВ, бр. 84 от 2016 г., изм. - ДВ, бр. 88 от 2022 г.) за производства по Търговския закон по иск на съдружник или акционер срещу дружество, по иски за защита на членствени права, иски за производства по Закона за юридическите лица с нестопанска цел, Закона за кооперациите, Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, Закона за регистър Булстат и иски за производства по други закони, уреждащи регистърни производства и вписванията в тях - 1250 лева, а в чл.7, ал.9 се предвижда, че за всяко следващо съдебно заседание, след второто се дължи допълнително адвокатско възнаграждение в размер на 250.00 лева.

В настоящия случай, от една страна на особения представител на ответното дружество вече са му изплатени половината парични средства в размер на сумата от 625 лева, представляващи половината от определения и внесен депозит от ищеца, на основание чл. 3, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

От друга страна обаче, в конкретния казус адвокат Г. е бил назначен за особен представител на ответното дружество по силата на чл.29, ал.4 от ГПК, вр. чл.23, ал.1, вр.чл.21, т.2 от Закона за правната помощ, на разноси на ищеца, а не безплатно, по аргумент за противното от чл.22, ал.1 от ЗПП, а според чл.37, ал.1 от ЗПП, вр.чл.чл.23 от Наредбата за заплащане на правната помощ, възнаграждението на адвоката, определен да я осъществява, **се определя за една инстанция** и възлиза на максимум от 360 лева – общо, като съгл.чл.38, ал.3, т.2, вр.ал.1 от ЗПП видът и количеството на извършената дейност се удостоверяват с писмен отчет на адвоката по образец, утвърден от НБПП, като за проведените съдебни производства отчетът се подава с приключването му пред съответната инстанция.

Въпреки това, по делото е бил определен и внесен общ депозит, в размер на неколккратно по-висока сума, възлизаща на 1250 лева, което на още по-силно основание обуславя постановяване на отказ, поради неприложимост в конкретната хипотеза на предвиденото в чл.7, ал.9 от Наредба № 1 МРПВ заплащане за всяко следващо явяване в съдебно заседание, тъй като в случая важат и се прилагат специалните правила на Закона за правната помощ и Наредбата за заплащане на правната помощ, подробно описани и обсъдени в предходния абзац на настоящото разпореждане.

Гореизложеното обуславя оставяне на молбата без уважение, поради неоснователност.

Воден от горното, СЪДЪТ

## **РАЗПОРЕДИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба с вх. № 7096 / 24.11.2023 година от адвокат М. Г. - особен представител на ответника „Пелети 7“ ООД, за задължаване на ищеца да внесе сумата от 250 лева, представляваща допълнително адвокатско възнаграждение за особения представител за

осъществена правна защита на ответника по делото за всяко следващо явяване в открито съдебно заседание, след второто, по делото.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

**Съдия при Окръжен съд – Перник:** \_\_\_\_\_