

ПРОТОКОЛ

№ 137

гр. Ямбол, 14.02.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, XV СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Марина Хр. Христова Иванова

при участието на секретаря Е.Г.А.В.

Сложи за разглеждане докладваното от Марина Хр. Христова Иванова

Гражданско дело № 20222330101999 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Ищецът, редовно уведомен, за него се явява М. Б. – законен представител и адв. Ж. К., редовно упълномощена.

Ответникът, редовно уведомен, не изпраща законен представител. За него се явява адв. А. Д., редовно упълномощена.

Вещото лице, редовно уведомено, се явява.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Моля да дадете ход на делото.

Съдът счита, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. К.: Уважаема госпожо Съдия, поддържахме депозирания иск, ведно с подробно изложените в същия съображения, както и становище по отговора на ответника, и отговора на насрещния иск. По отношение на съобщения ни проект за доклад по делото, нямам възражения по същия. Единствено, с оглед разпределението на доказателствената тежест, ще моля да уважите искането

ни за допускане на един свидетел Г. М. Д., който водим в днешното с.з., както и представям писмени доказателства, а именно товарителници 2 броя - от 09.06.2022 г. и 27.06.2022 г. с превозвач „***“ ООД гр. С., както и фактура за превоз, с оглед изложените съображения за доставка на стоки от с. П.. Представям двете товарителници и фактурата с оглед твърденията ни в ИМ за разговори с ответната страна за вземане на процесната стока от с. П. на конкретни дати, посочени в иска. На тези дати, на 09.06.2022 г. и на 27.06.2022 г. сме имали разговор с ответника по делото да получим процесната стока слънчоглед, тъй като на същите дати доверителят ми е изпращал товарни автомобили за вземане на друго количество от други контрагенти в същото с. П., и са били предвидени като време, имам предвид дати, на същите дати, и е било предвидено и количеството от ответника, но не се е осъществило предаването. Това количество е натоварено от друг земеделски производител. През месец юни ищецът е разговарял с ответника да натовари, като го е уведомил, че изпраща товарен автомобил до с. П., за товарене на слънчоглед от друг контрагент, с искане да натовари и съответното количество от ответника. Към момента нямаме други искания. Нямам възражения по доклада.

Адв. Д.: Уважаема госпожо Председател, оспорваме предявления от „Банев 2020“ ЕООД иск против доверителят ми, като подробни съображения сме изложили в отговора. Поддържаме насрещния иск. Във връзка с разпределената ни доказателствена тежест, моля, освен единия свидетел, който е допуснат и който водим, а именно Р. И. Р., да допуснете още един свидетел - адв. М. П. А., която в края на юни е присъствала на разговор между управителя на ищеца и доверителя ми относно това ще получи ли купувачът по сделката зърното, слънчогледа, при какви условия и отказвал ли е доверителят ми да предаде цялото количество стока. Тя е присъствала на срещата в качеството на адвокат на доверителя ми. Тя ще свидетелства за обстоятелства, различни от тези, които ще установява свидетеля Р. И. Р., а именно, той ще установява описаните в ИМ обстоятелства. В тази връзка водим свидетелката и молим също да бъде допусната. Нямаме възражения по доклада. На този етап нямаме искане за събиране на други доказателства. Запознах се с представените в днешното с.з писмени доказателства от страна ищеца и не възразявам същите да бъдат приети, но доколкото разбрах, те

касят получаване на стока от други земеделски производители.

Адв. К.: По отношение на направеното искане за допускане на втори свидетел по делото на страната на ответника, считам, че обстоятелствата, за които същият се иска да бъде допуснат, не касаят визирания период, посочен от ответника, а именно месец юни. Срещата е била след получаване на нотариална покана и размяна на такива между страните и касае уреждане, извънсъдебно уреждане на спора и предложение за спогодба между тях, до каквато не се стигна. Възражявам за разпита на този свидетел, още повече, че същият притежава и процесуално качество на представител на ответната страна и не следва да бъде допускан в друго качество в процеса.

Адв. Д.: Считам, че той в този процес не е процесуален представител на доверителя ми очевидно и неговите показания касаят именно развитието на отношенията в периода до юни, и в края на юни и непосредствено след това. И другия свидетел също, но той е пълномощник на земеделски производител и базата му и базата на моя доверител са една до други, също е имал договор за покупко-продажба на слънчоглед с „Банев 2020“ ЕООД и по същия начин, както ние твърдим, Б. е отказал да получи слънчогледа, цялото количество, което е било договорено

С определение от 06.01.2023 г., връчено на страните, съдът е съобщил на същите проекта за доклад по делото.

Предвид липсата на възражения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА проекта за доклад и като доклад по делото, който да се счита за неразделна част от настоящия съдебен протокол.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените в днешното с.з. писмени

доказателства от ищеца, както следва: товарителница № *** г., товарителница № *** г., товарителница № 1*** г. и фактура № *** г. за транспортна услуга.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели лицата Г. М. Д. и Р. И. Р..

Съдът намира към настоящия етап искането за допускане до разпит в качеството на свидетел на адв. М. П. А. за основателно, като по относимостта на показанията ѝ към настоящия правен спор, съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел М. П. А..

Адв. К.: Уважаема госпожо Съдия, не възразяваме първо по делото да се изслуша заключението на вещото лице.

Адв. Д.: Уважаема госпожо Председател, аз също не възразявам преди разпита на допуснатите свидетели по делото, да се изслуша заключението на вещото лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице по допуснатата и назначена от съда съдебно-счетоводна експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. Н. Д. – 48 г., българка, бълг.гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице се предупреди за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение по знание и съвест.

В.л. Д.: Поддържам представеното заключение. Нямам какво ново да добавя. Готова съм да отговарям на въпроси.

Адв. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Адв. Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената съдебно-счетоводна експертиза.

На вещото лице С. Н. Д. да се изплати възнаграждение в размер на 250 лв. по внесения депозит.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели, чиято самоличност СЧЕМА, както следва:

Г. М. Д. - 43 год., българи, бълг.гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Р. И. Р. - 55 год., българи, бълг.гражданин, неосъждан, нямам дела и родство със страните.

Адв. М. П. А. – 58 год., българи, бълг.гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Свидетелите се предупредиха за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл.290, ал.1 от НК. Същите обещаха да говорят истината, след което в залата остана само свид. Д..

Свид. Д.: На въпроси на адв. К.: Познавам М. Б.. В отношение с работата, М. го познавам от 5-6 години, занимаваме се със търговия на селскостопанска продукция. Отношенията ни са свързани с бизнеса за изкупуване и продаване на селскостопанска продукция. Аз осъществявам същата дейност като него. Да, във връзка с тая дейност той е съхранявал и прибирал стоки в склада, с който разполага нашата фирма за съхранение и отговорно пазене на земеделска продукция. Имам лицензирана зърнобаза в с. З., с необходимите документи. М. Б. е съхранявал в тази база за 2022 г. продукция слънчоглед,

пшеница и други култури. През 2022 година се съхранява продукцията от 2021 стопанска година в склада.

Да, в разговор с М. Б., за периода от месец март и след март до юни 2022 година, той ми заяви, че ще докара количество слънчоглед от с. П., точния тонаж не си го спомням, мисля че беше около 40 тона. Аз на 2-3 пъти очаквах количеството, но не пристигаше толкова, колкото беше уговорката с него. На мен ми беше нужно да знам точния тонаж, за да разпределя количествата в склада и съответно да му предвидя място за съхранение и отговорно пазене на продукцията.

На въпроси на съда: По принцип си има тарифи, определени в Комисията по зърното. Всяка година има определени такси за съхранение. Ние съхраняване в склада продукцията на търговци и производители, срещу определена такса. Има такса, която си е описана предварително ,с предварителна уговорка и с договор.

На въпроси на адв. К.: Ние печелим от това съхранение. Складът си е законен, с номер изходящ, регистриран в Комисията по зърното, който има право точно тая база да съхранява и опазва селскостопанска продукция. Да, той в разговор ни спомена, че има 2-ма или 3-ма контрагенти от П.. Идеята беше да събере от тримата производители стоката и да я докара в моя склад и от там да я продаде на трети купувач. Но на няколко пъти ми спомена, че единият от контрагентите в П. отказва да му даде стоката. От другите двама контрагенти получихме стоката. Мисля, че март един път и юни два пъти получавахме продукция. Но не от всички. Трябваше да докарат 40 тона, мисля че беше, но със сигурност не беше това, което трябваше да докарат. Вторите два пъти бяха юни месец на два пъти. Март месец пак пращаше камион и пак получихме количества слънчоглед. Количеството на средните камиони е около 22-25 тона. Юни месец, когато получихме стоката от другите контрагенти, мисля че беше около 12-13 тона. Трябваше да се напълни камиона около 25 тона, и даже аз го попитах „Защо?“, и той ми обясни, че другия от контрагентите отказва да му даде слънчогледа, който е уговорен от М.. Не мога да кажа каква е причината. Количеството не пристигна. Мен ме интересуваше да пристигне. Това беше идея да се закупи цялото количество от тримата контрагенти и да се продаде на трети човек, от моята база. Познавам го този трети човек, мисля че съм имал търговски отношения назад

във времето. „***“ се казва фирмата, Р. се казва собственика. В крайна сметка не се събра количеството.

На въпроси на адв. Д.: Един камион за превоз събира около 20-25 тона. Има и по 27 тона, зависи от кубатурата. Събира повече от 20 тона един камион, при всички случаи. Във всяка база си има кантар, електронен, и във всяко село има може би по два кантара. И в С. има кантар. Където е най-близкия електронен кантар се тегли. Идва единия, тегли си го, записва го, тарата. Може да не го стоварва. После неговата тара става бруто за следващия, който товари в същия камион. Може 10 човека да натоварят в един камион. Така по тарата и брутото разбираме кое количество на кой е. Защо трябва този голям камион да се разкарва. Това се прави с цел спестяване на средства за превоз. На няколко пъти е имал партии при нас в склада „Б.“ ЕООД. Имал е пшеница, имал е слънчоглед. Мисля че беше около 40 - 45 тона слънчоглед. Трябва да си видя точно документите. „Банев“ ЕООД не е наемал склада. Склад не се наема. Ние периодично сключваме договор. Ако докара определено количества, в момента сключваме договор. Ако си изкара количеството на изход, следващия договор е за следващия период от време. Нямам спомен кога е бил сключен първия договор с „Банев“ ЕООД за 2022 година, трябва да си погледна документацията.

Свид. Р. Р.: На въпроси на адв. Д.: Г. Р. го познавам. М. Б. не го познавам. За първи път го видях днес М. Б.. С Г. Р. сме израснали заедно, от едно село сме, и в същото време, бизнеса, който имам и на брат му на Г. базите ни са съседни, и Г. си съхранява техниката и продукцията там, в базата на брат си. Но сме израснали заедно и сме приятели. Да, 2022 г. март месец съм влизал в договорни взаимоотношения с „Банев“ ЕООД, на 14.03.2022 г. с фактура № *** съм сключил сделка за слънчоглед, за 20 тона на цена 1,90 лв., за сумата от 38 000 лева, с Б.. Препоръча ми го Г. Р.. Написах му фактура, и по Вайбър му я изпратих и той ми преведе до вечерта сумата от 20 хиляди, не цялата сума, а само 20 000 лева. Да, знаей, че Г. Р. е сключил в този период сделка за продажба на слънчоглед с Б., защото, когато той ми го препоръча, понеже ние не сме големи земеделски производители, и същият случай го имаше и В. В. от П.. Ние сме трима, местни сме. Не договор, фактура, за мен фактурата е договор. Имаше пусната фактура и от третия земеделски производител В. В..

Питах Г. Р. дали е читав човек, и той каза „Да“, и че на есен му е продал пшеницата си. Говоря за 2021 година, есента. Производството, което коментираме, е произведено 2021 година, а е обект на търговия през 2022 година, предвид сезонността на земеделието и на културите. Г. Р. е сключил сделка с Б. за 22 тона, ми каза, а В. В. за 18 тона и са занесли фактурите на паркинга на „Била“ и са ги оставили на момчето, на М. Б.. Ами аз на 14.03. съм пуснал фактурата, пратил съм му я на Вайбър, той ми преведе по банков път парите. Аз работя само по банков път с клиентите. Спецификата на работата ни е, че търговците или фирмите, които изкупуват нашата продукция, идват със собствен транспорт и си я вземат на място. Транспортът е за сметка на купувача. Ако има някакви други изключения, те са въпрос на устни договорки, аз такава съм нямал. Слънчогледът от мен Б. си го получи, и то не цялото количество, защото той не го искаше, или в началото на юли, някъде него период. Говорим за 2022 година. Мисля че юли, не съм убеден. Мога да говоря с финансови документи, тъй като ние нямаме кантар. Получи това, за което само е платил 20-те хиляди лева, защото отказа да плати разликата във фактурата до 38 000 лв. Натоварването става по следния начин. Ние нямаме кантар в селото и ползваме в С., там има бетонов възел, който има електронен кантар. Вземаме тарата на камиона. Първо теглим камиона, взема се тарата, след това се товари камиона. При мен се взеха около 12-13 тона. Тъй като не можем да улучим точното количество, когато товарим, което е платено по фактурата, отиваме в С., теглим и разликата той ми я доплати, тук съм си записал. Значи, 2916 лв. ми е доплатил, тъй като съм дал малко повече за тия 20 хиляди лева, които ми беше превел. На 20.07. съм получил плащане за изравняване на товара. И на 30 юли аз съм пуснал кредитно известие, с което го освобождавам от задължението по фактурата за 38 хиляди лева, която съм му пуснал първоначално. Бил съм много пъти свидетел на разговорите, и основно той разговаряше и водеше разговорите, Г. Р., тъй като си позволих да му кажа: „Ти ми го набути. Кажи какво ще правим?!“. И съм присъствал когато той е разговарял и е настоявал да си вземе количествата. Разговарят по телефона. На живо не съм присъствал. Даже веднъж си позволи, аз съм присъствал, той блъфира, че ще прави ремонт, и го натискаше, а и съвпадаше с новото производство и трябваше да се обеззаразят сградите за новата продукция. Натискаше Б. да си вземе слънчогледа. Аз мисля, защото цената на слънчогледа се срина. Ако видите

финансовите документи, когато сме ги правили, това беше в началото на войната с У. и цената на слънчогледа ескалира високо и след това, почна, тръгна обратно назад. И ако може да си позволя, аз смъкнах , цената на пшеницата, а сделката която Г. Р. е сключил и аз му дадох един съвет: „Предложи на това момче да анулирате фактурата, да ти върне пшеницата“, защото пък в момента пшеницата беше на цени от над 70 стотинки, а есента се продаде на 30. Не съм го чувал в разговор между тях, предполагам. За себе си съм убеден, че е така. Убеден съм, защото когато не ми плати остатъка по фактурата той, аз след няколко дни му звъннах и му казах: „Защо, превел си ми само 20 хиляди лева, а защо не си ми платил остатъка?“, той ми отговори, че чакал едни пари и по-нататък, което, е добре, нормално. Но искам да вмъкна, в тия мътни времена обикновено как действаме. Издаваме фактура, плаща ни се по сметката и се предава стоката. Наясно съм с взаимоотношенията между ЗП Р. и „Банев“ ЕООД. При него се е случило това, което се случи и при мене. Ние го коментираме постоянно. Знам за себе си и своите взаимоотношения, но не знам дали е предлагал на Р. да намалва цената. С третия земеделски производител се случи същото. Превел е 20 хиляди лева, схемата е еднаква. С останалото количество капариран слънчоглед се случи следното, че го смесих с новата реколта. Слънчогледът е наличен на Г. Р. в неговата база. Аз ходих да му го стифирам, качвам го на високо, за да отвори място, защото моята техника е по-мощна и по-производителна, за да заема по-малко място и го пази и още е наличен там. Зърното е при Г. Р., а не при „Банев“ ЕООД, защото не е дошъл да си го вземе. Не е възможно като дойде камиона да товари моето зърно, да товари и зърното на Г. Р., защото първо, нямаме кантар. Второ, камиона, за да стигне до базата на Р., трябва да мине през мен. Аз съм първи на портала. Пътят продължава след това до базата на брат му на Р.. При мене камина се товари, трябва да отида да го изтегля в С., до бетоновия център, и за да се върне при Р., той трябва да се върне в П. пак. Когато аз съм товарил, камиона не се е връщал.

На въпроси на адв. К.: Моето име е Р. И. Р.. К. Р. ми е син, пълномощник съм на фирмата „***.“ ЕООД.

Адв. К.: Задавам този въпрос във връзка с представените по делото

писмени доказателства, товарителница № ***. Това подписа на сина Ви ли е? Това ли е датата, на която сте товарили зърното, слънчоглед реколта 2021 година, което е излязло от Вашата база. Това ли е количеството?

Свид. Р.: Това е подписна на сина ми. Това е количеството на слънчогледа, което излезе от нашата база на 27.06.2022 г. Това е количеството 12460 кг. Друго количество към М. Б. не съм товарил. Не е имало уговорки на същата дата да се товари количеството слънчоглед и от Г. Р., защото щях да знам, казах, че ние си помагаме с шнек, с фадрома. Най – малкото щял да съм предупреден, защото сме колеги и си помагаме. Не е имало проблеми Г. да не предава процесното количество. Той искаше да се освободи от него. Камиона тръгна само с това количество. Камиона беше на половина пълен. Или е имало вътре слънчоглед в камиона. Аз не мога да знам. Може да е дошъл с количество вътре. Аз си знам, теглим и разликата е моя. Не знам за уговорки между тях за срокове за предаване на стоката в по-ранни периоди. От Р. знам, че си искаше истинската , цялата сума по фактурата на уговорената цена на слънчогледа. Не знам за уговорки за начин на плащане на цена между тях, съществували между ищеца и ответника. Знам за себе си. Този склад, който Г. Р. ползва, е собственост на брат му. Нямаше правени ремонти май месец в този склад. По-скоро Г. Р. блъфира, че ще прави ремонти, за да може да дойде и да си вземе слънчогледа Б.. Ами самия факт, че 4-5 месеца, не го е платил, платил е само част. Защото ще Ви отговоря, при мен както е. Пропуснатите ползи, моите, че не заведох дело срещу това момче и Б.и, са в размер на 6000 лева, защото при цена 1,90 лв., а тогава тя стигна до 2,25 лв. след като сключихме сделката, в момента, в който той сключи с нас фактурата и договора, цената рязко се покачи и после слезе надолу, но това е морал в бизнеса. Не съм присъствал на разговор, в който М. е искал да си вземе продукцията, която не е платил. На този разговор, на който присъствах, по телефона, в който Г. Р. е блъфирал и казва ,че се прави ремонт на площадката, за да си вземе М. продукцията, М. не си поиска да си вземе платеното зърно. Не съм чул. Просто ставаше въпрос за моето и за неговото зърно и чувам неща, които Г. говори по телефона, не чувам това, което казва М. Б.. Г. каза, че му предстои ремонт и „трябва да дойдеш да си вземеш зърното“, а аз използвах случая и му казах, че това, неговото зърно, което не е получил, ще го изхвърля на поляната. Не съм забелязал да има изливане на

бетон на площадката.

На въпроси на адв. Д.: Не съм запознат друг камион да е минавал за зърното на Р.. Имам семейство, което живее там, имам и камери. Не са ме уведомявали да е идвал друг камион на Б. за зърното на Г. Р..

Свид. адв.А.: На въпроси на адв. Д.: Работя като адвокат и в тази връзка в края на месец юни, началото на юли 2022 г., в кантората ми дойде Г. Р., който носеше покана за плащане. От разказа му разбрах, че той е земеделски производител и в тази връзка е сключил договор за продажба на 22 хиляди килограма слънчоглед, реколта 2021 година с дружеството на ищеца, а именно „Банев 2020“ ЕООД. Лично аз изготвих отговора на тази покана за плащане. От това, което ми беше предоставено като информация и от самата покана ставаше ясно, че дружеството купувач е заплатило даже повече от 50% от договорената стока, но не е взело, не е вдигнало самия слънчоглед от складовата база на земеделския производител. По този повод и след като изпратих отговора по седалището и адреса на управление на дружеството, с мен се свързва колегата К., която представлява това дружество, и с цел уреждане на отношенията между страните, виждам на бележника си, че на 18.07.2022 г. от 16 часа се проведе срещата, която договорихме с нея между страните в наше присъствие. Тази среща се състоя в кантората ми, и съответно в присъствието на колегата К.. От това, което каза представителя на ищцовото дружество разбрах, че всъщност дейността на дружеството е изкупуване на селскостопанска продукция и съответно реализацията ѝ. За конкретния инцидент и случай това, което обясни е, че той действително е договорил 22 тона, но преди да успее да реализира договореното количество, цената на слънчогледа рязко е паднала. От договорената цена 1,90 лв., е паднала на 1,10 лв. или 1,20 лв. Нещо такова твърдеше. Т.е. реализацията на цялото това количество би довела до голяма загуба за неговото дружество. В интерес на истината, с колегата К. положихме усилия, за да могат страните да се разберат извънсъдебно, включително с взаимни отстъпки. От една страна, земеделският производител, който аз представлявах, Г. Р., имаше претенции, че не му е платена цялата сума, че цялото количество на слънчогледа стои в неговата база, реално му пречи да използва склада си в сезон, в който една

след друга вървят културите. От друга страна, той претендираше да му бъде платена цялата стойност дотолкова, доколкото с договорката да бъдат продадени 22 тона, той реално е спрял да търси други купувачи на това количество. Дори си спомням, че в някакъв момент аз предложих на страните евентуално да сметнем тази разлика, която се получава между договорената цена и падналата разликата между договорената и падналата такава и да се разделят тази загуба на двете страни, с цел да се избегне съдебно производство, допълнителни разноси и т.н., но предложението ми не беше прието и очевидно се стигна до тук. Доколкото аз работя предимно Наказателно право, когато в крайна сметка получи ИМ, разговарях с клиента си и му казах, че е най-добре да ангажира колега, който работи Гражданско право. В общи линии това е, което аз мога да кажа на съда, това, което на мен ми е известно. Доколкото си спомням, складовата база беше в някакво село, но не мога да си спомня кое точно, на мен селата са ми едни и същи, не мога да кажа кое точно. Но в крайна сметка, г-н Б. твърдеше, че не може да поеме цялата загуба, че не иска да я поеме, че той не е виновен за спада на цените. Моят клиент пък казваше ,че той е бил лишен от възможността да си реализира продукцията в онзи момент, когато е била висока цената, и когато е имало търсене. И като цяло, това беше, което на мен ми е известно. Не, Г. Р. не е отказвал да предаде продукцията на Б., напротив, претенцията беше, и аз си спомням, че дори в отговора на поканата за плащане, претендирахме наем, защото аз не съм специалист по земеделските култури, но то след слънчогледа имаше друга жътва, там и т.н. и тези площи на него са му необходими с оглед следваща продукция, която трябва да се прибере някъде. Да не говорим, че това е реколта 2021 г., разговорите ги водим вече юни 2022 г., а вече сме 2023 г. и аз не знам този слънчоглед, който той съхранява, дали въобще може да бъде реализиран, доколкото се касае за такава бързо разваляща се стока. Напротив, той искаше да си освободи склада, само че си искаше плащането човека, което не намирам за нередно. Не, те имаха такъв спор, Б. си спомням, когато възникна този въпрос, той каза, че все пак има договор за някаква складова база, не разбрах къде точно, но той имал възможност някъде да го съхрани, тъй като в самата покана за плащане имаше твърдение, че иска прекратяване на договора и разваляне на договора, затова защото видите ли, стоката не му била доставена. Първо, дружеството има само офис, който е известен на страните, а няма как 22 тона слънчоглед да се

изсипят в апартамент, където е седалище и адреса на управление. Второ, видно от самата фактура, която те представят, не са калкулирани разходи по транспорт, т.е. ако някой трябва да отиде да го вдига това зърно, то това трябва да е дружеството „Банев 2020“ ЕООД.

На въпрос на ищеца Б.: Имаше ли предложение да бъде предадено само половината количество, което е заплатено, а пък другото да бъде транспортирано в лицензирания склад и да бъде държана продукцията за сметка на „Банев 2020“ ЕООД до продажбата ѝ, дори и на трето лице?

Свид. адв. А.: Аз казах вече какво си спомням. Всъщност договорките бяха за това, всъщност искали са да се развали договора, целия договор. Това, което си спомням, и което вече заявих, имам спомен, че представителя на дружеството Б. беше категоричен, че има някакъв договор за склад, защото дружеството му не разполага със собствен такъв. Аз за такива частични плащания и предавания не мога да свидетелствам. Имам спомен, че спорът беше за цялото количество и за цялата цена. Значи аз свидетелствам за това, което аз си спомням. Имаше един период от време, в който малко се изостри тона и те си разменяха реплики помежду си. Не мога да бъда категорична какви точно реплики си разменяха в един момент. Даже си спомням, че накарах клиента ми да си тръгне, да помисли, да дойде след ден-два, защото очевидно се изостриха нещата.

Адв. К.: Няма да соча други доказателства. Да се приключи съдебното дирене.

Адв. Д.: Нямам други доказателствени искания. Да се приключи съдебното дирене.

Предвид липсата на доказателствени искания, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО:

Адв. К.: Уважаема госпожо Съдия, моля на основание чл.55, ал.1, предл.

3, вр. чл.87, ал.2 от ЗЗД и чл.318 от ТЗ да осъдите ответника да заплати на доверителя ми процесната сума от 21 800 лева, получена на отпаднало правно основание по договор за търговска продажба, обективизирана в процесната фактура, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на сумата. По отношение на насрещния иск, моля да съобразите всички съображения, изложени в отговора на същия и отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Моля да ни присъдите направените по делото разноси и ми предоставите възможност за писмена защита, с оглед големия брой писмени и гласни доказателства, които следва да анализираме.

Адв. Д.: Уважаема госпожо Председател, аз ще Ви моля да отхвърлите предявения от „Банев 2020“ ЕООД иск срещу доверителя ми, като приемете, че доверителят ми винаги е бил изправен по процесната сделка. Моля да уважите предявения насрещен иск и моля да ни присъдите направените пред настоящата инстанция разноси, съгласно списък, който представям. Моля да ми дадете възможност да представя писмена защита, в която подробно да изложя съображенията си, както и моля копие от протокола да ми бъде изпратено на е-мейл, който ще посоча с допълнителна молба.

Ищецът М. Б.: Исках само да уточня, във връзка със спецификата на тази дейност, тъй като при извършване на транспорта на съответните стоки, транспортът се извършва на база не на договорен, изминат километър, а тарифата при насипните товари е на тон/километър. И съответно никое дружество не би си позволило лукса да наеме голям транспорт, с обем примерно от 20 тона, а да натовари 10, тъй като транспортната услуга се калкулира върху тонаж на превозното средство, а не на изминат километър. И съответно, в случая, когато аз съм изпратил камиона на два пъти в с. П. да товари, съм имал идеята да се вземе това зърно, с цел да уплътня изцяло целия транспорт. В случая, аз пращам на два пъти, ползвам половината обем на камиона, но плащам целия обем. Няма логика, аз да пратя камион, а пък да не искам да взема тази стока, а да платя цял транспорт.

Съдът обяви, че ще постанови решението си в законоустановения

едномесечен срок.

Съдът предоставя на страните 1-седмичен срок за представяне на писмени защиты, считано от днес.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 12.05 часа.

Съдия при Районен съд – Ямбол: _____

Секретар: _____