

ПРОТОКОЛ

№ 5277

гр. София, 16.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 116-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПАВЕЛ Г. ПАНОВ

при участието на секретаря ВИОЛЕТА К. ДИНОВА
и прокурора И. В. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от ПАВЕЛ Г. ПАНОВ Частно наказателно дело № 20241110203890 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 13:15 часа се явиха:

ОБВИНЯЕМИЯТ – Л. Б. М., редовно уведомен, явява се лично, доведен от Следствен арест на „Г.М. Димитров“ № 42.

За него се явява и АДВ.А. Ф. – САК, служебен защитник.

СРП - редовно уведомена, прокурор И. Б..

СЪДЪТ даде възможност на страните да вземат становище по хода на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Ф.: Да се даде ход на делото.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Да се гледа делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на обвиняемия

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМОТО ЛИЦЕ ПО

Л. Б. М. ЕГН: *****, българин, български гражданин, осъждан, неженен, със средно, работи като строител, адрес: гр. София, ул.,

СЪДЪТ разяснява правата на обвиняемия по реда на чл. 55 от НПК.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Разбрах правата си.

Искания за отводи

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи на съда и съдебния секретар.

АДВ. Ф.: Нямам искания за отводи на съда, прокурора и съдебния секретар.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Нямам искания за отводи на съда, прокурора и съдебния секретар. Разбрах правата си.

Искания по реда на съдебното следствие.

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме искания по реда на съдебното следствие.

АДВ. Ф.: Моля съдът да приеме документи за здравословното състояние на подзащитния ми, които са предоставени днес от неговата майка, с молба да се вземат предвид, при определянето на мярката.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Нямам искания по реда на съдебното следствие.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните, намира, че са налице предпоставките да даде ход на съдебното следствие, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Делото се докладва с прочитане искането на СРП за вземане на МНО „Задържане под стража” спрямо Л. Б. М..

Прочете се.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам искането. Моля да го уважите. Няма да соча доказателства. Да се приемат.

АДВ. Ф.: Оспорваме искането на СРП.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Поддържам казано от адвоката ми.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам искания по реда на съдебното следствие.

СЪДЪТ намира, че представените документи са относими към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените доказателства.

СЪДЪТ след като изслуша становищата на страните и след съвещание намира, че делото е изяснено от фактическа стрА..

На основание чл. 283 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА протоколите и другите документи съдържащи се в досъдебно производство № 228 ЗМК–518/2024 г. по описа на 04 РУ – СДВР, пр. пр. № 12140/2024 г. по описа на СРП.

С оглед изявленията на страните, че нямат искания за доказателства и констатацията на съда, че делото е изяснено от фактическа стрА. на основание чл. 286 от НПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам така направеното искане за вземане на най-тежката мярка за неотклонение спрямо обвиняемия Л. Б. М.. Същият е привлечен в качеството на обвиняем за престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК, което престъпление предвижда наказание лишаване от свобода. В хода на досъдебното производство са извършени достатъчен брой процесуални действия, които да формират обосновано предположение за авторства на деянието. Фактическата обстановка се извежда от показанията на полицейските служители, които са забелязали обвиняемия, спрели са го за проверка, като имат съмнение за употреба на алкохол, което е предизвикало и извършването на последващата проверка с техническото средство. За тези съмнение свидетелстват поведението на обвиняемия, когато без никаква причина предизвикал ПТП с друг автомобил, който е бил спрял на място. Техническото средство след взетата проба е отчело количество над 1,2 промила над разрешеното и лицето е отказало да даде проба за медицинско изследване, като приема резултата от техническото средство. Така събраните доказателства формират обосновано предположение и същото е налично.

По отношение на опасностите да извърши престъпление или да се укрие, видно от свидетелството за съдимост е, че обвиняемият е лице, което е осъждан, като последното осъждане е от 2023 г., когато е получил присъда за наркотични вещества. Това повишава обществена опасност на дееца, да извърши друго престъпление, отделно обществената опасност на самото деяние също е завишена. Предвид характера, механизма на извършване и неговия интензитет, още повече, че този вид престъпления в последните месеци са силно чувствителна тема, поради което следва да се вземат мерки за предотвратяването на деяние от този тип.

Предвид завишената обществена опасност на деянието и на дееца, считам, че е налице опасност от извършване на друго престъпление.

По отношение на това дали обвиняемия може да се укрие, мисля, че по делото има установен адрес и не следва да се коментира.

По отношение на представените в днешното съдебно заседание доказателства, епикриза за здравословното състояние на М., считам, че същата е с информативен характер, което позволява на същия да търпи МНО „Задържане под стража“ в условията на ареста.

От всичко изложено считам, че към настоящия етап най – адекватна мярка се явява мярката „Задържане под стража“.

АДВ. Ф.: Моля да не уважите предложението на СРП за взимане на най–тежката мярка за неотклонение, поради следните съображения:

От извършените процесуално следствени действия на досъдебното производство авторството на деянието е доказано, като деецът не е отрекъл категорично извършването на това престъпление, но има данни по досъдебното производство, че извършеното от него е било в хипотезата на предвиждане и паркиране в непосредствена близост до дома му. Той съжалява за случилото се, доколкото не е преценил ситуацията и се е качил на автомобила, за да се прибере, което не оправдава постъпката му.

По отношение на обоснованото предположение за вземане на мярка „Задържане под стража“, да, такова е налично, тъй като се съгласяваме със становището на прокуратурата.

Относно реалната опасност на дееца, изразяваме несъгласие по отношение на тази хипотеза, тъй като дори и осъждан, обвиняемият е осъждан миналата година, за престъпление, което не е хипотезата на повторност, нито е в условията на опасен рецидив спрямо престъплението, за което е привлечен като обвиняем.

Действително обществената опасност на деянието е висока, но от друга стрА. обществената опасност дееца не е висока, тъй като той е осъждан един единствен път, преди повече от десет години е бил осъждан, но след това е бил реабилитиран. Дългият срок от повече, от десет години на поведение на личността на обвиняемия, съгласно законите на България доказва, че той не е общественопасен. От друга стрА., М. има подкрепата на родителите си, с които той живее, и които са загрижени за неговото здравословно състояние. Самият той се оплака пред мен, за изпитани болки в деня на привличането му към обвиняем.

Моля да не взимате предложената от СРП мярка за неотклонение „Задържане под стража“ и да прецените, като наложите по-лека мярка за неотклонение.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Поддържам казаното от моя защитник. Моля съдът да ми даде по – лека мярка, за да съм си в къщи, защото трябва да си взимам лекарствата, аз съм инвалид 71%, взимам много скъпи лекарства, ходя по болници, бил съм на инвалидна количка. Няма да мога да издържа в Следствения арест много дълго време, даже и сега започвам да замятам десния крак, сковавам се, не мога да ходя, болестта ми е такава, че трябва да се движа, а в къщи имам двор и мога да се движа, да си взима лекарствата.

СЪДЪТ след като изслуша съдебните прения дава последна дума на обвиняемия.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Искam по– лека мярка.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание.

СЪДЪТ след тайно съвещание, и служебна проверка на материалите по делото, намира следното:

Производството е по реда на чл. 64, ал.1 от НПК.

Образувано е по искане на СРП за вземане на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на Л. Б. М..

В настоящото производство съдът следва да извърши преценка дали са налице предпоставките за вземане на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на обвиняемия. В случая на М. е повдигнато обвинение по чл. 343б, ал.1 от НК, за което е предвидено наказания лишаване от свобода, като първото условие за взимане на най-тежката мярка за неотклонение е налице.

От събраните до момента доказателства и доказателствени средства съдът счита, че може да се изведе обосновано предположение като вероятностен извод, чиито доказателствен стандарт е занижен в сравнение с изискванията за решаване на делото по същество в съдебната фаза на производството. Видно от материалите по делото, а именно показанията на полицейските служители, обвиняемият се твърди да е управлявал процесното МПС, като същият има данни и да е реализирал ПТП, след тестването с техническо средство да е отчетено количество алкохол в кръвта му в размер на 2,7 промила на хиляда. В този ранен етап на производството съдът намира, че доказателствата са достатъчни, за да се изведе обосновано предположение за съпричастност.

По отношение на алтернативно дадените предпоставки, съдът намира, че не е налице опасност от укриване, доколкото лицето има адрес в стрА.та и няма данни за опасност да се укрие.

На така стоят обстоятелствата във връзка с опасността от извършване на престъпление. Тази опасност съдът извежда с висок интензитет, същата се явява реална, а не хипотетична, с оглед механизма на деянието, високото количество алкохол в кръвта на обвиняемия над два пъти над минимално предвидения праг за съставомерност по посочената разпоредба и над пет пъти спрямо допустимия по ЗДвП. Съдът установи, че обвиняемият е с отнето СУМПС и има данни, че е лишен от правото да управлява МПС (видно от справка-картон на водача), въпреки това има данни да осъществява такава дейност и да упражнява това право, от което е лишен. Отделно от това има данни и да е причинил ПТП при неговото установяване от органите на реда. Касае се за деяние, което надхвърля обичайната обществена опасност на деяние от подобен вид, застрашава обществените отношения, свързани с правилното функциониране на транспорта, жИ.та и здравето на другите участници в движението, до степен, която мотивира настоящия състав да приеме, че обвиняемият е личност с изключителна висока степен на обществена опасност и характеризиращ се с висока безразсъдност, що се отнася до неговите действия, застрашаващи пряко здравето и жИ.та на случайни граждани.

Отделно от това обвиняемият е осъждан, налице са лоши характеристични данни за него, по данни свидетелите М. и Г., същият се е държал арогантно и заплашително при извършване на проверката. От

свидетелството за съдимост е видно, че същият макар и реабилитиран, е осъждан през 2011 г.-2012 г., от където се извеждат и лошите му характеристични данни. С влязло в сила споразумение от 16.02.2023 г., му е наложено наказание за тежко умишлено престъпление, изразяващо се в държане на наркотични вещества с цел разпространение, за което му е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от две години, същото е отложено на осн. чл. 66 от НК, за срок от четири години, като се твърди настоящото деяние, да е извършено в изпитателния срок на предходното осъждане. Въпреки способите за въздействие и наложеното до момента наказание, обвиняемият няма данни са се е превъзпитал и да има изградени задръжки по отношение на неизвършване на протИ.обществени прояви, което мотивира настоящия състав да приеме, че всяка форма на процесуална принуда, различна от поискА.та, не би била адекватна и пропорционална на изведените висока опасност от извършване на престъпление и опасността на личността въобще. Фактът, че се управлява МПС след като обвиняемият е бил лишен от това право допълнително завишава обществената опасност на твърдяното деяние.

Що се отнася до приложените в днешното съдебно заседание писмени документи, съдът следва да посочи, че същите са със давност от повече от две години, касае се за хронично заболяване, което очевидно се контролира медикаментозно, като за същото няма данни към 2022 г., да му е попречило и да е изиграло контра мотив същият да се въздържа от нарушаване на установения в стрА.та правов ред. Видно от материалите по делото, въпреки влошеното си здравословно състояние има данни обвиняемият да е управлявал МПС, като е лишен от това право, с висока концентрация на алкохол в кръвта и да е реализирал ПТП. Очевидно състоянието му към настоящия момент не може да бъде определено като такова, което да му пречи да пребивава в Следствения арест, доколкото данни за това липсват, като в мястото на задържани би могъл да получи адекватна медицинска помощ при необходимост.

Съдът, по изложените съображения намира, че искането е основателно и като единствена първоначална мярка, която да протИ.действа на изведените опасности се явява най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

Така мотивиран и на основание чл. 64, ал.4 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВЗЕМА по отношение на Л. Б. М. ЕГН:*****, обвиняем по досъдебно производство № 228 ЗМК–518/2024 г. по описа на 04 РУ – СДВР, пр. пр. № 12140/2024 г. по описа на СРП, мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда подлежи на обжалване и протест в 3-дневен срок от днес пред СГС.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Не желая никой да бъде уведомен за взетата ми мярка.

В случай на жалба или протест насрочва съдебното заседание пред СГС за **21.03.2024 г. от 10:00 часа**, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА обвиняемия да не се държи неуважително в съдебна зала, да не вика и да не повишава тон, като в противен случай ще бъде глобен.

РАЗПОРЕДИ същият да бъде изведен от съдебната зала, с оглед ескалиращото му поведение незабавно след приключване на съдебно заседание.

ПРЕПИС от протокола да се изпрати на Следствения арест - София за сведение и изпълнение и на ОЗ „ОхрА.” за осигуряване на обвиняемия за датата и часа на съдебното заседание пред СГС.

Препис от протокола да се издаде при поискване от страните.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 13:42 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____