

РЕШЕНИЕ

№ 57

гр. Троян, 08.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТРОЯН, V-ТИ СЪСТАВ - НАКАЗАТЕЛЕН в
публично заседание на двадесет и четвърти септември, през две хиляди
двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Даниела Н. Радева

при участието на секретаря Кремена Н. Раева
като разгледа докладваното от Даниела Н. Радева Административно
наказателно дело № 20214340200217 по описа за 2021 година

Производство по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

С Наказателно постановление № 29 от 27.04.2021г., издадено от Ангел Петков Ангелов – Зам. Кмет на Община Троян, на „***“ ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: ****, представлявано от управителя и едноличен собственик на капитала **** ЕГН *****, е наложено на основание чл. 123, ал. 1 от ЗМДТ административно наказание имуществена санкция в размер 500 лева за нарушение по чл. 14, ал. 4 от Закона за местните данъци и такси /ЗМДТ/. Същото е обжалвано в законоустановения срок от „***“ ЕООД гр. Троян, като с жалбата се моли да бъде отменено наказателното постановление като незаконосъобразно и неправилно, като са изложени подробни аргументи за това. В съдебно заседание, за дружеството жалбоподател, редовно призовано, се явява процесуалният представител адвокат Е.Ц. от АК гр. Ловеч, който поддържа жалбата и по същество излага аргументи за отмяна на наказателното постановление. Ангажирани са доказателства.

За ответника по жалбата Община Троян, редовно призована, в съдебно заседание се явява юрисконсулт И.К., която по същество на делото излага

аргументи за потвърждаване на обжалваното наказателно постановление като законосъобразно, правилно и обосновано. Ангажирани са доказателства.

От показанията на разпитаните по делото свидетели М. ЛЮБ. Г., М. П. ИВ. и С. Д. Г., от приложените към делото писмени доказателства: Заверено копие на Наказателно постановление № 29/27.04.2021г. на Община Троян; Заверено копие на разписка от 30.06.2021г.; Заверено копие на Възражение вх. № В-РД-13/22.04.2021г. от ****, в качеството на управител на „****” ЕООД гр. Троян до Кмета на Община Троян; Заверено копие на Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 29 от 21.04.2021г.; Заверено копие на Данъчна Декларация по чл. 14 от ЗМДТ вх. № 1069/21.04.2021г.; Заверено копие на Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 77, рег. № 5025, дело № 623/30.12.2020г.; Заверено копие на Заповед № 3/03.01.2012г. на Кмета на Община Троян; Заверено копие на Заповед № 38/09.01.2020г. на Кмета на Община Троян; Част III на Данъчна Декларация по чл. 14 от ЗМДТ, преценени поотделно и в тяхната взаимна обусловеност съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

С Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 77, рег. № 5025, дело № 623/30.12.2020г. на Димитър Кънчевски – нотариус рег. № 525 на Нотариалната камара, с район на действие – района на Районен съд гр. Троян, „****” ЕООД гр. Троян, представлявано от **** е закупило недвижим имот с идентификатор 53707.506.11, находящ се в с. Орешак, обл. Ловеч, подробно описан в нотариалния акт, от **** от гр. Троян, за сумата 4 000 лева.

На 21.04.2021г. в Отдел „Местни приходи” на Община Троян е подадена Данъчна Декларация по чл. 14 от ЗМДТ за облагане с данък върху недвижимите имоти от „****” ЕООД гр. Троян, за придобития имот с посоченият по-горе нотариален акт, приета с вх. № 1069/21.04.2021 година.

На същата дата 21.04.2021г. е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 29 от М. ЛЮБ. Г. – главен специалист в Отдел „Местни данъци и такси” при Община Троян, в присъствие на свидетелите М. П. ИВ. и С. Д. Г., срещу „на „****” ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: ****, представлявано от управителя и едноличен собственик на капитала **** ЕГН ****”, за

това, че дружеството не е подало Декларация по чл. 14 от ЗМДТ за придобит на 30.12.2020г. недвижим имот с идентификатор 53707.506.11, находящ се в с. Орешак, в законоустановения двумесечен срок до 28.02.2021г., като декларацията е подадена на 21.04.2021г., заведена с вх. № 1069/21.04.2021 година. В акта е отразено, че с горното „****“ ЕООД гр. Троян, е нарушило разпоредбата на чл. 14, ал. 4 от ЗМДТ. АУАН е съставен в присъствие на **** в качеството на управител и едноличен собственик на капитала на дружеството нарушител, който е подписал акта и в графа: „обяснения и възражения” не е отразил такива. На същата дата 21.04.2021г. на **** е връчен екземпляр от АУАН.

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН е подадено възражение срещу акта от „****“ ЕООД гр. Троян, чрез управителя **** а именно Възражение вх. № В-РД-13/22.04.2021г., приложено по делото. В това възражение е изложено, че за закупеното жилище не се изисква по закон посочване на отчетната стойност, тъй като такава се сочи за нежилищни площи и сгради, а придобитият имот е жилищен имот и няма промяна в размера на дължимия данък. Предвид изложеното е направено искане за прекратяване на образуваното срещу дружеството административнонаказателно производство.

Въз основа на АУАН № 29/21.04.2021г. е издадено Наказателно постановление № 29 от 27.04.2021г. от Ангел Петков Ангелов – Зам. Кмет на Община Троян, с което на на „****“ ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: ****, представлявано от управителя и едноличен собственик на капитала **** ЕГН *****, е наложено на основание чл. 123, ал. 1 от ЗМДТ административно наказание имуществена санкция в размер 500 лева за нарушение по чл. 14, ал. 4 от Закона за местните данъци и такси /ЗМДТ/. Наказателното постановление е връчено на дружеството, чрез неговия представител, на 30.06.2021г., видно от приложената на л. 7 от делото разписка.

В законоустановеният седмодневен срок „****“ ЕООД гр. Троян, чрез своя представител **** е подало жалба, с която се моли да бъде отменено наказателното постановление като неправилно и незаконосъобразно.

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 59, ал. 2 от

ЗАНН. Налице е активна и пасивна легитимация на страните в процеса. Предвид това жалбата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съдът като анализира събраните по делото писмени и гласни доказателства счита, че жалбата се явява неоснователна. Съображенията на съда за това са следните: Съдът извърши проверка за законосъобразност на обжалваното Наказателно постановление и установи, че същото съдържа изискуемите от закона в чл. 57 от ЗАНН задължителни реквизити, а именно посочени са имената, длъжността и местослуженето на лицето, което го е издало, има номер и дата, посочен е АУАН, въз основа на който е издадено НП, трите имена, длъжността и местослуженето на актосъставителя, посочени са данните на нарушителя, визирани в т. 4 на чл. 57 от ЗАНН, описано е извършеното нарушение, датата и мястото на което е извършено, разпоредбата, която е нарушена, вида и размера на наказанието, дали НП подлежи на обжалване, в какъв срок и пред кой съд. НП е подписано от длъжностното лице, което го е издало. Съдът счита, че наказателното постановление е издадено от компетентно лице – Ангел Петков Ангелов – Зам. Кмет на Община Троян, който е оправомощен да издава наказателни постановления за нарушения по ЗМДТ със Заповед № 3 от 03.01.2012г. на Кмета на Община Троян, съгласно чл. 128, ал. 1, предл. 2 от ЗМДТ. Съдът счита, че и АУАН е издаден от компетентно лице – свидетелката М. ЛЮБ. Г., работеща на длъжност „главен специалист“ в Отдел „Местни приходи“ при Община Троян, в съответствие с разпоредбата на чл. 128, ал. 1, предл. 1 от ЗМДТ. На следващо място, за да бъде законосъобразно издаденото Наказателно постановление следва да има съответствие между отразеното в него и в АУАН, въз основа на който се издава. В настоящият случай съдът счита, че е налице съответствие както в изложената фактическа обстановка, така и в текстовото описание на нарушението и неговата цифрова квалификация. АУАН е съставен в присъствие на законния представител на „***“ ЕООД гр. Троян – управителя ****. Съдът счита, че е спазена процедурата по съставяне на акта. Същият е съставен при хипотезата на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, а именно в присъствие на представител на нарушителя и свидетелите, които са присъствали при извършване или установяване на нарушението. След съставяне, АУАН е предявен за подпис на законния представител на „***“ ЕООД гр. Троян, подписан е и е връчен екземпляр от акта.

Съдът счита, че както АУАН, така и Наказателното постановление, съдържат изискуемите задължителни реквизити, съответно по чл. 42, ал. 1 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН. Посочено е, че „***” ЕООД гр. Троян, не е подало декларация по чл. 14, ал. 1 от ЗМДТ в законоустановеният двумесечен срок от придобиване на имота, а именно до 28.02.2021г., с което са изпълнени изискванията на чл. 42, ал. 1, т. 3 от ЗАНН - при съставяне на АУАН и на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН – при издаване на НП. Налице е и описание на нарушението и обстоятелствата, при които същото е извършено. Отражено е и в АУАН и в НП, че „***” ЕООД гр. Троян е придобило недвижим имот с посочения идентификатор, находящ се в с. Орешак, посочен е и нотариалният акт, с който е закупен имота. Посочените разпоредби на ЗАНН не изискват подробно описание на фактологията на извършване на нарушението, а посочване на основни обстоятелства при описание на нарушението. Съдът счита, че с посочването на датата на придобиване на недвижимия имот, акта, с който е придобит, местонахождението на имота и неговия идентификатор, датата, до която е следвало да бъде подадена декларацията по чл. 14, ал. 1 от ЗМДТ и входящият номер и дата на подадената декларация от „***” ЕООД гр. Троян, са изпълнени изискванията за описание на нарушението и обстоятелствата, при които същото е извършено. По изложените съображения съдът намира направеното възражение от адвокат Ц. в съдебно заседание за неоснователно.

При издаване на обжалваното наказателно постановление, наказващият орган е съобразил подаденото в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН писмено Възражение вх. № В-РД-13/22.04.2021г., като е изложил мотиви защо е приел същото за неоснователно.

Съдът счита, че със събраните по делото писмени и гласни доказателства се доказва, че „***” ЕООД гр. Троян, е извършило нарушението по чл. 14, ал. 4 от ЗМДТ, за което е санкционирано с обжалваното наказателно постановление. Горното се установява както с показанията на свидетелите М. ЛЮБ. Г., М. П. ИВ. и С. Д. Г., така и с приложените по делото писмени доказателства – Заверено копие на Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 77, рег. № 5025, дело № 623/30.12.2020г. и Заверено копие на Декларация по чл. 14 от ЗМДТ вх. № 1069/21.04.2021 година. Безспорно

установено по делото е обстоятелството, че недвижимият имот, предмет на деклариране в Декларация вх. № 1069/21.04.2021г. е придобит от „***” ЕООД гр. Троян на 30.12.2020г. с Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 77 от 30.12.2020г., рег. № 5025, дело № 623/30.12.2020 година. Безспорно установено е също, че дружеството е подало Декларация по чл. 14 от ЗМДТ за облагане с данък върху недвижимите имоти за придобития имот с посочения по-горе нотариален акт, на 21.04.2021г., а именно Декларация вх. № 1069/21.04.2021 година. Съгласно чл. 14, ал. 4 от ЗМДТ /предишна ал. 2, изм., бр. 98 от 2018г., в сила от 1.01.2019г. / За новопостроен или придобит по друг начин имот или ограничено вещно право на ползване в срока по ал. 1 предприятията подават информация за отчетната стойност и други обстоятелства, имащи значение за определянето на данъка. Посоченият в ал. 1 на чл. 14 от ЗМДТ срок е 2-месечен срок от придобиване на имота.

Съдът намира за неоснователни изложените аргументи в подаденото възражение от „***” ЕООД гр. Троян в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН, че дружеството не е било длъжно да подаде декларация, тъй като придобитият имот ще се ползва за жилищни нужди и няма да се промени размера на дължимия данък. В част III от декларацията по чл. 14 от ЗМДТ е отразено, че същата се попълва само от данъчнозадължени лица – предприятия и се подава само за нежилищни имоти на предприятия. Съдът приема, че ако придобитият недвижим имот ще се ползва за жилищни нужди, дружеството не е било длъжно да попълва част III от декларацията по чл. 14 от ЗМДТ, но не е освободено изобщо от подаване на декларация. Задължението за подаване на Данъчна Декларация по чл. 14 от ЗМДТ е безусловно, условно е само попълването и подаването на посочената част III.

С оглед всичко изложено по-горе съдът счита, че „***” ЕООД гр. Троян, е извършило нарушение на разпоредбата на чл. 14, ал. 4 от ЗМДТ, като не е подало данъчна декларация за придобития недвижим имот в двумесечния срок, считано от 30.12.2020г., а именно до 28.02.2021 година. Данъчната декларация по чл. 14 от ЗМДТ е подадена в отдел „Местни приходи” на Община Троян на 21.04.2021 година. Тоест нарушението е осъществено от дружеството жалбоподател чрез бездействие, а именно неподаване на декларация в законоустановения двумесечен срок от придобиване на имота.

Съдът счита, че извършеното нарушение не е маловажен случай, за да бъде приложена разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Съгласно чл. 93, т. 9 от НК маловажен случай е този, при който извършеното деяние с оглед липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на деяние от този вид. Съдът не счита, че конкретното нарушение, извършено от жалбоподателя, е с по-ниска степен на обществена опасност от обикновените случаи на нарушения от този вид. Действително установи се, че от извършеното нарушение не са настъпили вредни последици и не е налице промяна на дължимия данък. Но нарушението по чл. 14, ал. 4 от ЗМДТ е формално, на просто извършване и е осъществено с факта на неподаване на данъчна декларация в законоустановения срок, а не с настъпили вреди от това бездействие. Обстоятелството, че нарушението е първо за жалбоподателя, се преценява при определяне на размера на административното наказание. Освен това наказващият орган е длъжен да извърши преценка за наличието на предпоставките на чл. 28 от ЗАНН, което е сторил, но не и да излага мотиви в този смисъл. В обстоятелствената част на наказателното постановление, наказващият орган е отразил, че липсват основания за прилагането на чл. 28 от ЗАНН.

С обжалваното наказателно постановление на „***“ ЕООД гр. Троян, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер 500 лева. Разпоредбата на чл. 123, ал. 1 от ЗМДТ предвижда наказание имуществена санкция за юридическите лица в размер от 500 до 3 000 лева за лице, което не подаде декларация по чл. 14, не я подаде в срок, както и не посочи или невярно посочи данни или обстоятелства, водещи до определяне на данъка в по-малък размер или до освобождаване от данък. В конкретният случай на дружеството жалбоподател е наложено наказание имуществена санкция в минималният, предвиден от закона размер. Съгласно чл. 27, ал. 2 от ЗАНН при определяне на наказанието се вземат предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, както и имущественото състояние на нарушителя. Съдът счита, че наказващият орган е съобразил, че нарушението е първо за дружеството и правилно е наложил административно наказание в

минимален размер. Предвид горното съдът счита, че размера на наложеното административно наказание е определен в съответствие с разпоредбата на чл. 27, ал. 2 от ЗАНН и в този си размер би постигнало целите, визирани в чл. 12 от ЗАНН.

Предвид изложеното съдът счита, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено като законосъобразно, правилно и обосновано, поради което и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 29 от 27.04.2021г., издадено от Ангел Петков Ангелов – Зам. Кмет на Община Троян, с което на на „***” ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: ****, представлявано от управителя и едноличен собственик на капитала **** ЕГН *****, е наложено административно наказание **имуществена санкция в размер 500.00 – петстотин лева** на основание чл. 123, ал. 1 от ЗМДТ за нарушение по чл. 14, ал. 4 от същия закон, като **законосъобразно, правилно и обосновано.**

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр. Ловеч по реда на глава XII от АПК в 14-дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено с мотивите.

Съдия при Районен съд – Троян: _____