

# РЕШЕНИЕ

№ 413

гр. Дупница, 27.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, V-ТИ СЪСТАВ НО**, в публично заседание на шестнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **Страхил Н. Гошев**

при участието на секретаря **Румяна М. Агонцева**  
като разгледа докладваното от **Страхил Н. Гошев** Административно наказателно дело № 20231510201073 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН:**

Обжалван е Електронен Фиш (ЕФ) Серия К № 4999494, издаден от ОДМВР-Кюстендил, с който на **Л. Л. В.**, с адрес: гр. \*\*\*, ул. „\*\*\* \*\*\* \*\*\*\*“ № \*\*\*, с ЕГН \*\*\*\*\*, на основание чл. 189, ал. 4, във вр. чл. 182, ал. 2, т. 3 от ЗДвП, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на **100,00 лева**, за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. с ал. 1 от ЗДвП.

В жалбата се твърди, че обжалвания ЕФ е незаконосъобразен, неправилен и недоказан. Иска се отмяна на ЕФ.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не се представлява. Депозирал е становище по делото, в която поддържа жалбата и моли за отмяна на ЕФ.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща представител в съдебното заседание. Постъпила е молба от редовно упълномощен юриконсулт, в която се изразява становище за неоснователност на жалбата и се прави възражение за прекомерност.

**Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено следното:**

На 18.06.2021 г. в 19:38 ч. жалбоподателят управлявал собствения си лек автомобил „\*\*\*“, с рег. № \*\*\*, в обл. Кюстендил, по АМ „Струма“ км. 54+000 м., в посока към с. Кулата, при ограничение за посочения участък от пътя на максимално допустимата скорост на движение до 110 км/ч, въведено с пътен знак В-26 (110 км/ч). При посоченото ограничение на скоростта до 110 км/ч, автомобилът, е засечен да се движи със 140 км/ч., от която скорост е приспаднал 3 % толеранс в полза на водача и същата се зачита като 136 км/ч, т.е. твърди се превишение от 26 км/ч. Нарушението е установено и заснето с

техническо средство – АТСС СПУКС АРН САМ S1, с фабр. № 11743s6, снимка № 0182794 – л. 6 от делото.

За така установеното превишаване на скоростта е издаден електронен фиш на жалбоподателя, с който на основание на основание чл. 189, ал. 4, във вр. чл. 182, ал. 2, т. 3 от ЗДвП, е наложено административно наказание „глоба” в размер на **100,00 лева**, за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. с ал. 1 от ЗДвП.

Словесното описание на нарушението и възприетата за него правна квалификация съвпадат изцяло по признаци.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото множество писмени доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, вкл. служебно изисканите от съда, а именно: снимков материал – **снимка № 0182794 – л. 6 от делото**; удостоверение на одобрен тип средство за измерване; протокол от периодична проверка на техническо устройство, справка за собствеността на автомобила, 2 броя представени протоколи за ползване на техническото средство за контрол на скоростта по чл. 10, ал.1 от Наредба, справка от Областно пътно управление – гр. Кюстендил при АПИ за координати на местонарушението и разположението му в зоната на въведено ограничение с ПЗ В-26 (110 км./ч), разположен в указаната посока на км 53+710 м. и с действие до км. 54+305 м., както и от останалите приложени по делото и представени от АНО писмени доказателства. С особена значимост е уточнението направено от АНО в представеното писмо рег. № 148000/2014 от 13.11.2023 г. – Началник група КПДГПА, в което е изрично посочено лицето настроило и въвело в експлоатация АТСС – АГ, който е съставил, но е пропуснал да подпише протокола по чл. 10 от Наредбата. Съдът кредитира изцяло приложените доказателства, тъй като те не съдържат противоречия и в своята съвкупност изясняват непротиворечиво фактите по делото. Установени са конкретните елементи от състава на нарушението, вкл. авторството на същото.

**При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:**

При разглеждане на дела по оспорени ЕФ-ве районният съд е винаги инстанция по същество, съгласно чл. 63 от ЗАНН. От това следва, че трябва да провери законността, т.е. да провери, дали правилно е приложен материалният и процесуалният закон, независимо от основанията, посочени в жалбата по арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, във вр. с чл. 84 от ЗАНН. В изпълнение на това си правомощие – право и задължение, съдът служебно констатира, че електронният фиш формално съдържа всички реквизити, предвидени в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, а именно: данни за териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението; за регистрационния номер на моторното превозно средство; за собственика, на когото е регистрирано превозното средство; описание на нарушението и посочване на нарушените разпоредби според АНО; размера на глобата и срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане.

От представените по делото писмени доказателства и доказателствени средства се установява също така, че оспорваният електронен фиш е издаден от компетентен орган, при формално спазване на процесуалните правила. Съгласно датата на връчване на същия – 27.09.2023 г., отразена върху връчения екземпляр от фиша, съдът приема, че жалбата е подадена в срока за обжалване, поради което е и процесуално допустима.

Съдът намира, че ЕФ като неправилен и незаконосъобразен следва да бъде отменен, поради следното:

От събраните и анализирани по-горе доказателства, вкл. от цитираното писмо писмо рег. № 148000/2014 от 13.11.2023 г. – Началник група КПДГПА, в което е изрично посочено длъжностното лице от състава на ОДМВР-Кюстендил – АГ, въвело в експлоатация АТСС на процесните дата и час, както и от отбелязванията направени от същото в двата представени по делото протокола по чл. 10 от Наредбата, се установяват следните съществени процесуални нарушения на процедурата по установяване на административното нарушение, чрез използването на процесното АТСС предвидена в *Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата*. По-конкретно в тази насока следва да се посочи, че е недопустимо едно и също длъжностно лице да участва в две различни качества и да съставя и попълва и подписва след това протокола по чл. 10 от Наредбата като длъжностно лице, което по-късно е приело протокола за използване на АТСС, свалило и съхранило информацията заснета от техническото средство при тази му употреба. В настоящия случай според текста на цитираното писмо и на база отбелязванията и подписът положен в графата за приемане и съхраняване на информацията се установява, че длъжностното лице от състава на група КПДГПА при ОДМВР-Кюстендил АГ от една страна е използвал АТСС и е съставил протокола за това, а от друга сам след това на неизвестна и неотразена в протокола по чл. 10 от Наредбата дата на приемане сочи, че е приел и съхранил статични изображения и видеозаписи изготвени от АТСС при точно тази му употреба на дата и място. Това аналогично би могло чисто принципно и от юридическа страна да се третира и разглежда в хипотезата на чл. 51, ал. 1, б. „б“, пр. 2 от ЗАНН, доколкото в производството по издаване на ЕФ няма такъв етап по съставяне на АУАН, но логиката и последователността на изискванията на *Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата* сочат именно на необходимост от предаване и приемане на протокола и информацията заснета с АТСС на друго, а не на едно и също длъжностно лице, както е в случая. Последното освен абсурдно е и опасно за гарантиране законосъобразността на тази процедура.

Извън гореизложеното по делото са представени два броя протоколи по чл. 10 от Наредбата, съответно на л. 9 и на л. 31 от делото съдържащи почти едни и същи реквизити, като в по-късно представения от тях изобщо липсват отразени номера на първо и последно статични изображения, което буди въпроса как същите са отразени по-късно със съответните номера сред които попада и процесното изображение - **снимка № 0182794 – л. 6 от делото**. За съда няма каквато и да е индикация или доказателства, кой от двата протокола е истинския носещ актуална и точна информация за използването на АТСС към датата на съставяне на протокола и установяването с него на конкретното нарушение заснето и онагледено на **снимка № 0182794 – л. 6 от делото**. Съдът не може да гадае за това, а явно единия от двата протокола е дописан или не е бил надлежно попълнен още при съставянето му в тази част.

Нещо повече и в двата екземпляра на протоколите по чл. 10 от Наредбата, съответно на л. 9 и на л. 31 от делото е видно, че липсват, както е отразено и в писмо рег. № 148000/2014 от 13.11.2023 г. – на Началник група КПДГПА, че не са подписани от съставилото ги лице, което не е посочено с име и фамилия в съдържанието и на двата протокола. Нещо повече, доколкото в графата за приемане се сочи, че същото е приело протокола следва да се посочи и че не е изобщо отбелязана дата на такова приемане, като не са посочени изобщо свалените като брой статични изображения/видеозаписи от АТСС. Неподписването на протокола по чл. 10 от Наредбата от длъжностното лице което го е съставило е едно сериозно и самостоятелно основание да се приеме, че е налице съществено нарушение при изготвянето му, респ., че същия не представлява официален свидетелстващ документ за отразените в него факти, доколкото липсва писмено волеизявление /подпис/ на компетентното да ги установи длъжностно лице.

Всичко това без съмнение не представлява законосъобразно използване на АТСС и най-вече документиране на неговото използване от длъжностното лице, което нарушава изискванията на **Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата**, а от там това рефлектира и върху правото на защита на санкционирания водач, доколкото липсват основни реквизити в представените 2 броя екземпляри на явно един и същи, но допълнително попълнен след това протокол. При липса на годеи, подписан протокол за използване на АТСС нарушението се явява и недоказано от обективна страна, като тежестта за това е именно на АНО.

Гореизложеното задължава съда да приложи стриктно императивните правила на закона и това обосновава на самостоятелно основание необходимостта от отмяна на обжалвания ЕФ, като незаконосъобразен и неправилен.

На основание чл. 63 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Електронен Фиш (ЕФ) Серия К № 4999494, издаден от ОДМВР-Кюстендил, с който на **Л. Л. В.**, с адрес: гр. \*\*\*, ул. „\*\*\* \*\*\* \*\*\*“ № \*\*\*, с ЕГН \*\*\*\*\*, на основание чл. 189, ал. 4, във вр. чл. 182, ал. 2, т. 3 от ЗДвП, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на **100,00 лева**, за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. с ал. 1 от ЗДвП, като **НЕПРАВИЛЕН** и **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗЕН**.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд гр. Кюстендил, на основанията предвидени в НПК и по реда на Глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Дупница: \_\_\_\_\_