

РЕШЕНИЕ

№ 141

гр. Велико Търново , 16.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ТРЕТИ ГРАЖДАНСКИ И
ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ** в публично заседание на двадесет и четвърти март,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	ИЛИЯНА ПОПОВА
Членове:	ГАЛЯ МАРИНОВА МАЯ ПЕЕВА

при участието на секретаря ИНА Д. СТОЯНОВА
като разгледа докладваното от МАЯ ПЕЕВА Въззивно търговско дело №
20214001000006 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

С Решение № 260000 от 17.08.2020 г. по т.д. № 21/2019 г. Окръжен съд Ловеч е отменил следните взети решения на извънредно общо събрание на акционерите на „Петрол“ АД, проведено на 18.02.2019 г.: *по т. 1 от дневния ред*, с което извънредното общо събрание е намалило капитала на „Петрол“ АД от 109249612 лв. на 27312403 лв. по реда на чл. 2001 т. 1 ТЗ чрез намаляване на номиналната стойност на емитираните акции от 4 лева на 1 лев и *по т. 2 от дневния ред*, с което извънредното общо събрание е променило чл. 7 и чл. 8, ал. 1 от Устава на „Петрол“ АД, като след промяната чл. 7 от Устава е добил следната редакция: „Капиталът на дружеството е в размер на 27312403 лв.“, а чл. 8, ал. 1 от Устава е добил следната редакция: „Капиталът е разпределен в 27312403 броя поименни безналични акции, с номинална стойност 1 лев всяка една“.

Със същото решение са отхвърлени предявените от „Корпоративна

търговска банка“ АД – в несъстоятелност против „Петрол“ АД истребуе с правно основание чл. 74 ТЗ за отмяна решенията на извънредното общо събрание на ответното дружество, проведено на 18.02.2019 г., по следните точки от дневния ред: *по т. 3 от дневния ред* – за заличаване на починалия член на Надзорния съвет на „Петрол“ АД И. А. В.; *по т. 4 от дневния ред* – за избор на Р. А. К. за член на Надзорния съвет на „Петрол“ АД и *по т. 5 от дневния ред* – за промяна на чл. 16, ал. 2 от Устава на „Петрол“ АД, като след промяната чл. 16, ал. 2 от Устава е добил следната редакция: „Решенията на Общото събрание на акционерите относно изменение и допълнение на Устава и прекратяване на дружеството влизат в сила след вписването им в Търговския регистър. Увеличаването и намаляването на капитала, преобразуване на дружеството, избор и освобождаване на членове на съветите, както и назначаване на ликвидатори имат действие от вписването им в Търговския регистър. Останалите решения влизат в сила незабавно, освен ако в самото решение е предвидено друго. Решенията по т. 2 и т. 3 от предходната алинея се вземат с мнозинство повече от $\frac{3}{4}$ от гласовете на представените на събранието акции с право на глас. Решенията по т. 1 и по т. 4 на предходната алинея се вземат с мнозинство повече от 95 % от всички акции с право на глас от капитала на дружеството. Решенията по т. 6 на предходната алинея се вземат с мнозинство повече от $\frac{1}{2}$ от гласовете на представените на събранието акции с право на глас. Решенията по т. 11 се вземат с мнозинство повече от $\frac{3}{4}$ от представения капитал, когато се касае за придобиване или разпореждане с дълготрайни активи, а в останалите случаи – с обикновено мнозинство. При вземане на решение по чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК, заинтересуваните лица по смисъла на същия закон, не могат да упражняват правото си на глас. Решенията по останалите точки на предходната алинея се вземат с обикновено мнозинство от гласовете на представените на събранието акции с право на глас“. Присъдени са разноски.

Против това решение е постъпила въззивна жалба от „Корпоративна търговска банка“ АД – в несъстоятелност, с която се оспорва правилността му в частите, в които са отхвърлени предявените от „Корпоративна търговска банка“ АД – в несъстоятелност истребуе за отмяна на решенията на извънредното общо събрание на акционерите на „Петрол“ АД, проведено на 18.02.2019 г., по т. 3, 4 и 5 от дневния ред. Поддържа се довода, че поканата

за свикване на общото събрание не отговаря на изискванията на чл. 223, ал. 4 ТЗ за съдържание, тъй като в нея не е посочена конкретната цел за намаляването на капитала, извън общата формулировка „покриване на загуби“. За акционерите, в това число и „Корпоративна търговска банка“ АД – в несъстоятелност, не става ясно какви за загубите, в какъв размер са или от къде произтичат те, поради което при свикването на общото събрание на акционерите е допуснато нарушение на чл. 223, ал. 4 ТЗ, което обуславя процесуалната незаконосъобразност на взетите решения, предмет на иска. Неправилно е прието, че недопускането до участие на представител на „Алфа кепитъл“ АД – в несъстоятелност не е повлияло на формираното мнозинство, тъй като липсва разрешение на съда по несъстоятелността по чл. 660, ал. 2 ТЗ, а възражението на жалбоподателя досежно легитимността на регистрационната комисия изобщо не е разгледано. Счита, че в случая не е било необходимо разрешение на съда по несъстоятелността за упълномощаване по чл. 660, ал. 2 ТЗ, тъй като упълномощаването не е за всички права на синдика, или дори само за едно от тях, а единствено и само за представителството му пред общото събрание на акционерите. Поддържат се доводите, изложени пред първоинстанционния съд за нелегитимност на регистрационната комисия, с чиито действия е лишен от право на глас акционер и по този начин пряко са повлияли на волята на общото събрание на акционерите на „Петрол“ АД, доколкото в случай на участие в работата му на акционера „Алфа кепитъл“ АД – в несъстоятелност, последното е можело да вземе или да не вземе с различни мнозинства оспорените решения. Неправилен е извода на съда, че не е нарушена разпоредбата на чл. 110б от ЗППЦК с взетото решение за изменение на устава. С промяната на мнозинствата при вземане на решения пряко се засягат правата на акционерите, като фундаментално се изменят начините на гласуване по отношение на най-важните елементи от управлението и функционирането на дружеството, а именно изменението и допълнението на устава, избора и освобождаването на членове на управителния и надзорния съвет, определянето на възнагражденията им, одобряване на годишния финансов отчет и разпределянето на печалбата. По този начин е нарушен принципът на равнопоставеност, като увеличаването на мнозинствата води до блокиране възможността за вземане на решения.

Моли съда да отмени постановеното решение в обжалваните части, като неправилно и вместо него да постанови друго, с което бъдат отменени и взетите решения от общото събрание, проведено на 18.02.2019 г., по т. 3, 4 и 5 от дневния ред. Претендира разноски за двете инстанции.

В срока по чл. 263, ал. 1 ГПК въззиваемата страна „Петрол“ АД е депозирала отговор, с който се заема становище, че постановеното първоинстанционно решение е правилно и обосновано в обжалваните части, поради което жалбата следва да се остави без уважение.

Против постановеното решение е постъпила въззивна жалба и от „Петрол“ АД в частите му, в които съдът е отменил на основание чл. 74 ТЗ следните решения на общото събрание: по т. 1 от дневния ред, с което извънредното общо събрание е намалило капитала на „Петрол“ АД от 109 249 612 лв. на 27 312 403 лв. по реда на чл. 220, т. 1 ТЗ чрез намаляване на номиналната стойност на емитираните акции от 4 лева на 1 лев и по т. 2 от дневния ред, с което извънредното общо събрание е променило чл. 7 и чл. 8, ал. 1 от Устава на „Петрол“ АД, като след промяната чл. 7 от Устава е добил следната редакция: „Капиталът на дружеството е в размер на 27 312 403 лв.“ а чл. 8, ал. 1 от Устава е добил следната редакция: „Капиталът е разпределен в 27 312 403 броя поименни безналични акции, с номинална стойност 1 лев всяка една“, както и в частта за разноските. Наведени са оплаквания за допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, нарушение на материалния закон, както и за необоснованост на постановения съдебен акт. Съдът, според жалбоподателя, се е произнесъл по основания за отмяна на процесните решения на общото събрание, с които не е бил сезиран. Прието е, че взетото решение за намаляване на капитала по т. 1 и за промяна на устава по т. 2 застрашава интересите на кредиторите на дружеството, както и че годишния финансов отчет на „Петрол“ АД за 2018 г. е публикуван на 01.04.2019 г., поради което акционерите не са били запознати с размера и причините за загубите, които се покриват с намалението на капитала. Възражения за нарушаване интересите на кредиторите и за непубликуването на всички финансови отчети на дружеството преди датата на събранието не са правени от ищеца. Освен това, в случая се намалява само номиналната стойност на акциите, а не тяхната пазарна стойност, поради което интересите на кредиторите не са застрашени. В случай, че съдът е смятал, че размерът на

загубите и откъде произтичат те, а също и в кои финансови отчети на дружеството са били оповестени и кога са публикувани тези отчети, са факти, които е следвало да бъдат доказани в хода на делото, той е следвало да посочи тези факти в доклада и да разпреди доказателствената тежест на страните. Същото се отнася и за обстоятелства, свързани с нарушаване интереса на кредиторите в резултат от намаляването на капитала. Това не е сторено от съда, което е съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като се ограничава правото на защита на ответника. В жалбата се излага, че постановеното решение е неправилно и по причина, че не са обсъдени събраните по делото доказателства в тяхната цялост. Съдът е приел, че за акционерите липсва яснота за размера на загубите, които ще бъдат покрити с намалението на капитала, без да съобрази, че към писмените материали за общото събрание от 18.02.2019 г. е писмо на Комисията за финансов надзор до „Петрол“ АД, в което Комисията е посочила, че дружеството е декапитализирано, като е посочен конкретния размер на натрупаните загуби, съгласно публикуваните междинни финансови отчети за дейността на „Петрол“ АД за трето и четвърто тримесечие на 2015 г. и на заверения годишен финансов отчет за 2015 г. В изпълнение на дадените указания за предприемане мерки за рекапитализация на дружеството е предприета първата стъпка на рекапитализацията, а именно с решение на общото събрание от 26.10.2017 г. е гласувано извършването на процедура по обратен сплит, при което броят на акциите, които формират капитала на „Петрол“ АД е намален от 109 249 612 броя на 27 312 403 броя, а номиналната стойност на една акция е увеличена от 1 лев на 4 лева. Това решение не е оспорено от акционерите и е вписано в търговския регистър и в регистъра на „Централен депозитар“ АД. Неправилно съдът се е ограничил само до последния годишен финансов отчет за 2017 г., обявен на 09.11.2018 г. по партидата на „Петрол“ АД в Търговския регистър и уведомлението за последното четиримесечие за 2018 г. Загубите са натрупани през много по-дълъг период от време и се установяват от одитираните годишни финансови отчети на дружеството за 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г. и 2017 г., както и от уведомлението за финансовото състояние на „Петрол“ АД към 31.12.2018 г. В жалбата се излагат причините за натрупаните загуби, започнали през 2010 г. до 2014 г., като акционерите са присъствали при приемането на годишните финансови отчети за всяка година и са били запознати с тези загуби. Анализирани е

състоянието на дружеството за 2016 г., 2017 г. и за 2018 г., като е направен извода, че загубите са окончателни и необратими, и размерът им е толкова съществен, че пада под размера на регистрирания капитал. Вzetото решение за намаляване на капитала е в съответствие с нормата на чл. 199, ал. 3 ТЗ, тъй като е посочено, че намаляването на капитала са извършва с цел покриване на загуби, така че размерът на вписания капитал да бъде намален до размера на чистата стойност на имуществото на дружеството по чл. 247а, ал. 2 ТЗ, с което буквата на закона да бъде посочена целта на намаляването е спазена. Посочен е и начинът, по който ще бъде извършено намаляването – чрез намаляване на номиналната стойност на емитираните акции от 4 лева на 1 лев, поради което изводът на решаващия състав, че решенията противоречат на императивната норма на чл. 199, ал. 3 ТЗ е неправилен.

Отправено е искане постановеното решение да бъде отменено в обжалваните части, както и в частта за присъдените разноски.

В срока по чл. 263, ал. 1 ГПК въззиваемата страна по тази жалба „Корпоративна търговска банка“ АД – в несъстоятелност е депозирала отговор, с който се заема становище, че постановеното първоинстанционно решение е правилно и обосновано в обжалваните части, поради което жалбата следва да се остави без уважение.

Настоящият състав, като взе предвид наведените в жалбите оплаквания, становищата на страните и като прецени събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Въззивните жалби са подадени в срок, от надлежни страни, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което се явява процесуално допустими и следва да се разгледат по същество.

При извършване на проверката по чл. 269 ГПК настоящият състав констатира, че оспореното съдебно решение не страда от пороци, водещи до неговата нищожност – постановено е от законен състав, в пределите на правораздавателната власт на съда, в писмена форма, с разбираемо изложени аргументи, подписано от председателя на състава. При извършената служебна проверка въззивният съд констатира, че съдебното решение е допустимо в обжалваните части, съдът е обсъдил оспорванията и възраженията по

свикването и провеждането на общото събрание от 18.02.2019 г., наведени в исковата молба, поради което следва да пристъпи към решаване на спора по същество, съгласно чл. 271, ал. 1 ГПК.

Окръжен съд Ловеч е сезиран с искова молба от „Корпоративна търговска банка“ АД – в несъстоятелност против „Петрол“ АД за отмяна на взети решения на общо събрание на акционерите, проведено на 18.02.2019 г., както следва: решение за намаляване на капитала на „Петрол“ АД от 109 249 612 лв. на 27 312 403 лв. по реда на чл. 200, т. 1 ТЗ чрез намаляване на номиналната стойност на емитираните акции от 4 лева на 1 лев, решение за промяна на чл. 7 и чл. 8 от Устава на „Петрол“ АД, съобразно това намаляване, решение за заличаване на починалия член на Наздорния съвет И. В., решение за избор на нов член на Наздорния съвет – Р. К., решение за промяна на чл. 16, ал. 2 от Устава, с подробно посочено съдържание. В исковата молба са наведени следните оспорвания в процедурата по свикване и провеждане на общото събрание: не са спазени изискванията относно съдържанието и разгласяването на поканата за свикване на извънредно общо събрание на акционерите; от посочената в решението формулировка не става ясно каква е целта на намаляването на капитала, извън посоченото формално „покриване на загуби“, което с невъзможността на акционерите да се запознаят с всички необходими документи, води до невъзможността да се вземе законосъобразно и целесъобразно решение за намаляването на капитала. Сочи се нарушение на разпоредбата на чл. 199, ал. 3 ТЗ, тъй като не е посочена конкретната цел на намаляването на капитала, за акционерите не става ясно какви са загубите, в какъв размер са или от къде произтичат. На общото събрание не е допуснат до участие пълномощникът на синдика на акционера „Алфа Кепитъл“ АД – в несъстоятелност, като се оспорват действията и конституирането на т.нар. регистрационна комисия. Участието на този акционер би могло да повлияе на вземането на решения от общото събрание при формирането на различни мнозинства. С приемане на решението по т. 5 от дневния ред се променят мнозинствата за вземане на решения от общото събрание на акционерите на „Петрол“ АД, с което се нарушава разпоредбата на чл. 110б ЗППЦК за равнопоставеност на акционерите, които да се ползват от разумни мнозинства при вземането на решения.

Отправено е искане за отмяна на всички решения, взети на извънредното общо събрание на акционерите на „Петрол“ АД, проведено на 18.02.2019 г.

Ответникът в писмения си отговор поддържа становището, че общото събрание е редовно свикано и проведено, поканата отговаря на изискванията относно съдържанието и разгласяването ѝ. На всички акционери е бил предоставен достъп до писмените материали по точките от дневния ред на събранието, за да имат те възможност да се запознаят с тях. Относно недопускането до участие на пълномощник на синдика на акционера „Алфа Кепитъл“ АД – в несъстоятелност се заема становище, че това е сторено, тъй като явилият се представител на синдика – адв. В. И. - К., не е представила към пълномощното надлежно разрешение от съда по несъстоятелността по чл. 660, ал. 2 ТЗ, поради което по отношение на нея не е възникнала представителна власт. Сочи се освен това, че участието на акционера „Алфа Кепитъл“ АД – в несъстоятелност следва да се осъществява от изпълнителния директор на дружеството, а не от синдика. Излагат се обстоятелства по съставянето и довеждане до знанието на акционерите наличието и състава на регистрационната комисия, която да извърши регистрацията на участниците в извънредното общо събрание. Акционерите са били запознати с размера на натрупаните загуби на дружеството, които се установяват от публикувания годишен финансов отчет за 2017 г. и уведомлението за финансовото състояние на „Петрол“ АД към 31.12.2018 г. С изменението на чл. 16, ал. 2 от Устава не е допуснато нарушение на принципа на равнопоставеност на акционерите, тъй като по този начин се защитават правата на миноритарните акционери.

Първостепенният съд е приел, че не са допуснати нарушения относно съдържанието и разгласяването на поканата за свикване на общото събрание, както и не е допуснато нарушение на чл. 224, ал. 1 ТЗ, свеждащо се до неосигуряване възможност на акционерите да се запознаят с писмените материали, не е допуснато и нарушение с недопускането до участие на представителят по пълномощие на акционера „Алфа Кепитъл“ АД – в несъстоятелност. С оглед на това предявените иски за отмяна на решенията по т. 3, 4 и 5 от дневния ред се отхвърлени. По т. 1 и т. 2 от дневния ред е мотивиран извода, че не е спазена императивната разпоредба на чл. 199, ал. 3

ТЗ, тъй като решението следва да конкретизира загубата, обуславяща предприятия способ за намаляване на капитала и при липсата на информация за актуалното състояние на дружеството /годишен финансов отчет за 2018 г./ за акционерите липсва яснота за размера на загубите и откъде произтичат те. По тези причини взетите решения по т. 1 и т. 2 от дневния ред са отменени.

Съдът, като взе предвид наведените оспорвания и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Не е спорно по делото и от приложеното писмо от 29.03.2018 г. се установява, че „Корпоративна търговска банка“ АД – в несъстоятелност притежава 1 503 612 акции от емисията на „Петрол“ АД, с номинал 4 лева всяка.

От книгата на акционерите на „Петрол“ АД към дата 04.02.2019 г. се установява, че акционер в дружеството е и „Алфа Кепитъл“ АД със 7 879 187 бр. акции. С Решение № 83/18.12.2015 г. по т.д. № 12/2015 г. на Окръжен съд Ловеч „Алфа Кепитъл“ АД е обявено в несъстоятелност и е постановено прекратяване дейността на предприятието, постановена е обща възбрана и запор върху имуществото, прекратени са правомощията на органите на длъжника и същият е лишен от право да управлява и да се разпорежда с имуществото, включено в масата на несъстоятелността. За синдик на „Алфа Кепитъл“ АД – в несъстоятелност е назначен Р. Г. М..

От приложената покана за свикване на извънредно общо събрание на акционерите е видно, че Управителния съвет на „Петрол“ АД свиква извънредно общо събрание на 18.02.2019 г., с посочено място и час на провеждане, при дневен ред: т. 1 – вземане на решение за намаляване на капитала на „Петрол“ АД от 109 249 612 лв. на 27 312 403 лв. с цел покриване на загуби, като намаляването се извършва по реда на чл. 200, т. 1 ТЗ чрез намаляване на номиналната стойност на емитираните акции от 4 лева е 1 лев. Вписано е предложение за решение за намаляване на капитала, като е допълнено, че намаляването на капитала се извършва с цел покриване на загуби, така че размерът на вписания капитал да бъде намален до размера на чистата стойност на имуществото на дружеството по чл. 247а, ал. 2 ТЗ. По този начин ще бъде спазено законовото ограничение по чл. 252, ал. 1, т. 5 ТЗ и „Петрол“ АД ще продължи да функционира като действащо предприятие. Т. 2

от дневния ред включва промяна в чл. 7 и чл. 8, ал. 1 от Устава на дружеството в съответствие с решението за намаляване на капитала, като са посочени конкретните редакции на устава. Предвидени са т. 3 от дневния ред – заличаване на починалия И. В. като член на Надзорния съвет и т. 4 – избор на Р. К. за член на Надзорния съвет на „Петрол“ АД, а в т. 5 е предвидена промяна в чл. 16, ал. 2 от Устава на „Петрол“ АД, като са вписани конкретните предложения за решение. Поканата е обявена в Търговския регистър при АВ по партидата на „Петрол“ АД, изпратена е на КФН и на „Българска фондова борса“ АД, оповестена е посредством информационна агенция X3NEWS, както и на интернет страницата на дружеството – заключението на изслушаната съдебно техническа експертиза.

На 18.02.2019 г. е проведено общо събрание на акционерите на „Петрол“ АД, за което е съставен протокол от същата дата. В него е посочено, че за участие в събраниято са се регистрирали и са присъствали следните акционери: М. В. С. – чрез пълномощник, притежаващ 30 287 броя акции, „Вип Пропъртиз“ ЕООД – чрез управителя, притежаващ 617 371 броя акции, „Перфето консалтинг“ ЕООД – чрез пълномощник, притежаващо 4 487 810 броя акции, „Транс Експрес Ойл“ ЕООД – чрез управителя, притежаващо 2 691 784 броя акции, „Юлинол“ ЕООД – чрез пълномощник, притежаващо 6 311 147 броя акции и „Корпоративна търговска банка“ АД – в несъстоятелност – чрез пълномощник, притежаващо 1 503 615 броя акции. На събраниято изпълнителният директор на „Петрол“ АД е обявил, че със Заповед № РД-09-15/14.02.2019 г. /приложена по делото/, издадена от изпълнителните директори, е определена регистрационна комисия в състав, подробно посочен, която да извърши всички правни и фактически действия, свързани с регистрацията на участниците в извънредното общо събрание, с помощта на която след проверка на явилите се лица и пълномощници е установено, че на събраниято са представени общо 15 642 014 броя акции от общо 27 312 403 броя, равняващи се на 57,28 % от всички акции на дружеството.

На същата дата и час се е явила адв. В. И. - К. – пълномощник на синдика на „Алфа Кепитъл“ АД – в несъстоятелност Р. М., с изрично пълномощно за представителство на това дружество в общото събрание. Същата не е допусната до участие от регистрационната комисия с мотива, че

не е представено разрешение на съда по несъстоятелността по чл. 660, ал. 2 ТЗ, поради което е прието, че тя няма надлежна представителна власт, както и е посочено, че компетентен да представлява дружеството е законният представител, а не синдика му.

На проведеното общо събрание са взети следните решения: по т. 1 от дневния ред общото събрание на акционерите взема решения за намаляване на капитала на „Петрол“ АД от 109 249 612 лв. на 27 312 403 лв. по реда на чл. 200, т. 1 ТЗ чрез намаляване на номиналната стойност на емитираните акции от 4 лева е 1 лев. Намаляването на капитала на „Петрол“ АД се извършва при условията и по реда на чл. 200, т. 1 ТЗ и при спазване ограничението на чл. 111, ал. 2 ЗППЦК и чл. 176, ал. 2, изр. 1 ТЗ. Намаляването на капитала се извършва с цел покриване на загуби, така че размерът на вписания капитал да бъде намален до размера на чистата стойност на имуществото на дружеството по чл. 247а, ал. 2 ТЗ. По този начин ще бъде спазено законовото ограничение по чл. 252, ал. 1, т. 5 ТЗ и „Петрол“ АД ще продължи да функционира като действащо предприятие. По т. 2 от дневния ред общото събрание на акционерите изменя Устава в съответствие с решението за намаляване на капитала, както следва: чл. 7 от Устава добива следната редакция: „Капиталът на дружеството е в размер на 27 312 403 лв.“, а чл. 8, ал. 1 добива следната редакция: „Капиталът е разпределен в 27 312 403 броя поименни безналични акции, с номинална стойност 1 лев всяка една. По т. 3 от дневния ред е взето решение за заличаване на починалия И. В. като член на Надзорния съвет и т. 4 – за избор на Р. К. за член на Надзорния съвет на „Петрол“ АД. По т. 5 е взето решение за промяна в чл. 16, ал. 2 от Устава на „Петрол“ АД, който придобива следната редакция: „Решенията на общото събрание на акционерите относно изменение и допълнение на устава и прекратяване на дружеството влизат в сила след вписването им в Търговския регистър. Увеличаването и намаляването на капитала, преобразуване на дружеството, избор и освобождаване на членове на съветите, както и назначаване на ликвидатори имат действие от вписването им в Търговския регистър. Останалите решения влизат в сила незабавно, освен ако в самото решение е предвидено друго. Решенията по т. 2 и т. 3 на предходната алинея се вземат с мнозинство повече от $\frac{3}{4}$ от гласовете на представените на събранието акции с право на глас. Решенията по т. 1 и по т. 4 на предходната

алинея се вземат с мнозинство повече от 95 % от всички акции с право на глас от капитала на дружеството. Решенията по т. 6 на предходната алинея се вземат с мнозинство повече от $\frac{1}{2}$ от гласовете на представените на събранието акции с право на глас. Решенията по т. 11 се вземат с мнозинство повече от $\frac{3}{4}$ от представения капитал, когато се касае за придобиване или разпореждане с дълготрайни активи, а в останалите случаи – с обикновено мнозинство. При вземане на решение по чл. 114, ал. 1 ЗППЦК, заинтересуваните лица, по смисъла на същия закон, не могат да упражняват правото си на глас. Решенията по останалите точки на предходната алинея се вземат с обикновено мнозинство от гласовете на представените на събранието акции с право на глас“.

С оглед оспорването за липса на достатъчно информация относно финансовото състояние на дружеството, са представени годишен отчет за 2017 г., обявен на сайта X3NEWS на 30.03.2018 г., както и извлечение от сайта X3NEWS, от което се установява, че тримесечния отчет за четвърто тримесечие на 2018 г. на „Петрол“ АД е оповестено на 30.01.2019 г. От същото извлечение се установява, че годишния отчет за 2018 г. е оповестен на 01.04.2019 г. Представени са и годишните финансови отчети за периода 2013 г. – 2017 г.

За изясняване на фактическата обстановка по делото са разпитани свидетели. Св. В. К. разказва, че на датата на провеждане на общото събрание – 18.02.2019 г. се явила на указаното място, но не била допусната до участие, тъй като нямала изрично разрешение за упълномощаване от синдика от съда по несъстоятелността. След разговор с членовете на комисията и спор по тълкуването на закона, по молба на свидетелката, ѝ връчили в писмен вид аргументите си, като ѝ представили списък – копие от недопуснатите до регистрация пълномощници. Това е трето по ред общо събрание, на което свидетелката не била допускана до участие и споровете винаги били едни и същи. Свидетелката останала с впечатление, че колегата К. се е представил като председател на общото събрание, никъде не е имало разгласа, че лицата, които не са я допуснали, са от регистрационната комисия. Разрешение от съда по несъстоятелността на „Алфа Кепитъл“ АД – в несъстоятелност по реда на чл. 660, ал. 2 ТЗ за упълномощаване от страна на синдика на свидетелката не е предоставяно. Материалите за общото събрание са били на

разположение в офиса на „Петрол“ АД, при св. Любомир Иванов, като същият работи в дружеството като технически сътрудник. За предоставяне на материалите за общото събрание никой не го е търсил и не е изявявал желание да се запознае с тях. Св. Р. К. има сключен договор за правна помощ с „Петрол“ АД и по този повод е участвал активно в организацията на събранието. Материалите за събранията се оставяли в стаята на „Петрол“ АД, като винаги, когато дойде някой да поиска материали, се подава молба, и на молбата се описва кога и какви материали са получени. Свидетелят си спомня случая с адв. К., тъй като са колеги и от нея разбрал, че не са я допуснали до участие в общото събрание. Възприел, че всички участници са минавали през комисията по регистрация, като имало обозначение на мястото, на което е разположена комисията, че това е комисия по регистрацията. Член на комисията по регистрацията е била св. А. Г.. Същата знае, че комисията била определена със заповед на изпълнителните директори. В деня на общото събрание, на масата била и заповедта за определянето на членовете на регистрационната комисия. Работата на комисията е да провери лицата, които изразяват желание за участие в общото събрание, включени ли са в книгата на акционерите, кой е законния представител, ако е юридическо лице. В случай на упълномощаване комисията изисква пълномощно и ако са налице изискуемите от закона основания, лицето се допуска до регистрация за общото събрание. Допускането се обективира чрез списък на акционерите, които са допуснати до участие, в който те собственоръчно изписват имената си и акционера, когото представляват, на какво основание се явяват и полагат подпис. На конкретното общо събрание имало недопуснато лице – адв. К., която се явила като представител на „Алфа Кепитъл“ АД – в несъстоятелност. Представила пълномощно, от комисията се легитимирали пред нея, показали й заповедта за назначаването им като членове на регистрационна комисия, попитали я дали разполага с разрешение на съда по чл. 660 ТЗ, тъй като пълномощното било от синдика. Отговорът й бил, че не разполага с такова, от комисията обсъдили случая и решили, че това лице не може да се допусне като представител на акционер. Председателя на регистрационната комисия адв. К. обяснил на адв. К., че е член на комисията, съгласно заповед на изпълнителните директори. Тя помолила писмено да й се представят аргументите на комисията, което те направили.

При тази фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Искът по чл. 74 ТЗ представлява предоставено на съдружника/акционера потестативно право да иска отмяна на решенията на общото събрание на дружеството, когато те противоречат на закона или с клаузи от устава. Искът е конститутивен, в случая е предявен в преклузивния срок по чл. 74, ал. 2 ТЗ.

Настоящият състав не споделя довода на ищеца за допуснати процедурни нарушения по провеждането на общото събрание чрез недопускане до участие на представител на акционера „Алфа Кепитъл“ АД – в несъстоятелност. При обявяване на търговеца в несъстоятелност съдът с решението си прекратява дейността на предприятието му и ако длъжникът е юридическо лице – правомощията на неговите органи се прекратяват – чл. 711, т. 1 и 3 ТЗ. Управлението и представителството на несъстоятелния търговец преминават върху синдика – чл. 658, ал. 1, т. 1, 2 и 7 ТЗ. Лишените от правомощия органи на дружеството запазват своите представителни и управителни функции само за целите, посочени в чл. 635, ал. 3 ТЗ – извършване на процесуални действия в производството по несъстоятелност на длъжника, както и в производствата по чл. 621а, ал. 2, чл. 649 и чл. 694 ТЗ, които не са изрично предоставени на синдика, т.е. представителната власт е ограничена само до осъществяване на защита в производството по несъстоятелност. Органите на управление на дружеството са лишени от материални правомощия по управление и разпореждане с имуществото от масата на несъстоятелността. Упражняването на правото на глас в общото събрание на друго акционерно дружество е свързано с управлението на имуществото – правата върху акциите, които несъстоятелният търговец притежава в другото акционерно дружество. Съгласно разпоредбата на чл. 711, ал. 1, т. 4 ТЗ с решението по чл. 710 ТЗ длъжникът е лишен от правото да управлява и да се разпорежда с имуществото си, т.е. тези права преминават към синдика и се упражняват от него. Управлението на правата върху акциите се осъществява посредством участието в общото събрание на акционерите и чрез упражняване правото на глас. Доколкото акциите са част от масата на несъстоятелността и имат и имуществено измерение, и с оглед неделимостта на правата и задълженията по тях /чл. 177 ТЗ/, правата върху

тях следва да бъдат упражнявани от синдика от името на несъстоятелното дружество. В тази насока е Решение № 70/19.06.2020 г. по т.д. № 2414/2018 г. на I Т.О. на ВКС. В този смисъл доводите на ответника, че на общото събрание „Алфа Кепитъл“ АД – в несъстоятелност следва да се представлява от законния си представител, се явяват несъответни на закона и като такива не могат да бъдат споделени. В конкретния случай синдикът на „Алфа Кепитъл“ АД – в несъстоятелност е упълномощил друго лице – св. К. да представлява дружеството на общото събрание, като за упълномощаването безспорно не е имало разрешение на съда по несъстоятелността. Съгласно чл. 660, ал. 2 ТЗ синдикът няма право да упълномощава друго лице със своите права освен с изрично разрешение на съда. Нормата е императивна и не поставя ограничения при прилагането. Липсата на разрешение от съда по несъстоятелността за упълномощаване на адв. К. от синдика да извършва волеизявления при формирането на решения от общото събрание, прави представителната ѝ власт ненадлежна, в който смисъл съображенията на регистрационната комисия за недопускане на лицето, като действащо без представителна власт, до участие в общото събрание, следва да бъдат споделени.

Оспорването на легитимността на регистрационната комисия от ищеца също не може да бъде споделено. Организацията по допускане на явилите се лица, проверка на техните права, пълномощия и пр. е предоставена на дружеството. Липсват императивни правила в тази насока, които да са нарушени. От разпита на свидетелите, както и от съдържанието на протокола от проведеното общо събрание се установява, че предварително е била издадена заповед за назначаване на регистрационна комисия, която да извърши тази дейност, като оспорването на достоверността на датата на заповедта се явява недоказано от ищеца.

Взетите решения на общото събрание се оспорват и поради допуснати нарушения, свързани с липса на реквизити на поканата за общото събрание на акционерите, нарушаване правото на сведения на акционерите по чл. 224 ТЗ и противоречие на взетото решение за намаляване на капитала с чл. 199, ал. 3 ТЗ. Тези решения са приети от ищеца за съществени и са обосновани с необходимостта на акционера да бъде предоставена информация, за да се подготви и извърши предварителна преценка във връзка

с упражняване на правото си на глас, т.е. недостатъчната информация в съдържанието на поканата относно това какви са загубите, в какъв размер са и откъде произтичат, пренесена в съдържанието на взетото решение и допълнена от невъзможността на акционерите да се запознаят с всички необходими документи, обективно е довела до нарушаване правата на акционерите и ги е лишила от възможността за информирано упражняване правото на глас. Тези оспорвания са развити в исковата молба и в допълнителната искова молба, като по същество настоящият състав ги счита за основателни. „Петрол“ АД е публично дружество по смисъла на чл. 110, ал. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа, поради което за него освен правилата на ТЗ, важат и правилата на ЗППЦК, в който са въведени разпоредбите на Директива 2007/36/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11.07.2007 г. относно упражняването на някои права на акционерите на дружества, допуснати до регулиран пазар. Съгласно чл. 110в, ал. 1 ЗППЦК публичното дружество осигурява всички необходими условия и информация, за да могат акционерите да упражняват своите права, както и гарантира целостта на тази информация. С оглед защита на техните права при упражняване правото на глас всички обстоятелства, имащи отношение към въпросите от дневния ред и необходимата информация следва да са предоставени по разбираем, достъпен и прозрачен начин /с оглед публичния характер на дружеството и възможността акционерите да не притежават счетоводна грамотност/, ясно, конкретно и недвусмислено. В настоящия казус в поканата е записано, че подлежи на разглеждане решение за намаляване на капитала на „Петрол“ АД от 109 249 612 лв. на 27 312 403 лв. /4 пъти/ с цел покриване на загуби, така че размерът на вписания капитал да бъде намален до размера на чистата стойност на имуществото на дружеството по чл. 247а, ал. 2 ТЗ. Същият текст е възпроизведен в съдържанието и на взетото решение. Съгласно чл. 223, ал. 4, т. 5 ТЗ поканата следва да съдържа дневен ред на въпросите, предложени за обсъждане, както и конкретни предложения за решения, а в чл. 199, ал. 3 ТЗ е въведено изискване в решението да се съдържа целта на намаляването и начинът, по който ще се извърши. Начинът е упоменат в случая, но нито в поканата, нито в решението е посочено какви са загубите, в какъв размер са или от къде произтичат, за да могат акционерите да вземат информирано решение. Законът не предвижда степента на конкретизация на предложението за решение, съответно на

съдържанието на решението, като доколко същата е достатъчна е въпрос на преценка във всеки отделен случай. С оглед на това, че в настоящия казус се касае до решение за намаляване на капитала с цел покриване на загуби, а загубата винаги има конкретно и реално изражение, настоящият състав счита, че актуалното финансово състояние на дружеството, размерът на загубите и техния анализ следва да бъдат изрично и ясно посочени както в поканата за свикване на общото събрание, така и в решението, както и да бъдат установими от писмените материали, за да могат акционерите да се запознаят с данните и анализа на информацията, да бъдат добре осведомени и да решат как да гласуват своите акции. Като не е сторено това, а целта на намаляването на капитала е посочена бланкетно, принципно като „покриване на загуби“ настоящият състав счита, че са нарушени правата на акционерите на осведоменост преди гласуването, като дружеството не е изпълнило задължението си да предостави в пълнота необходимата информация по ясен и категоричен начин, за да могат акционерите да упражнят правото си на глас. С оглед на това, че в предложението за решение, вписано в поканата, и в съдържанието на самото решение липсва достатъчно конкретизация относно размера и естеството на загубите, за да бъдат мотивирани акционерите да предприемат мерки за намаляване на капитала на дружеството в този размер и в съответствие с размера на чистата стойност на имуществото /нарушение на чл. 223, ал. 4, т. 5 и чл. 199, ал. 3 ТЗ/, както и предвид липсата на тази информация, актуализирана към момента на общото събрание или най-близкия подходящ момент /края на 2018 г./ в приложените материали, настоящият състав счита, че дружеството не е спазило посочените императивни правни норми, правото на акционерите е нарушено, което е основание за отмяна на атакуваните решения по т. 1 и по обусловената т. 2 от дневния ред, взети на проведеното извънредно общо събрание на 18.02.2019 г. Доводите във въззивната жалба на „Петрол“ АД, че акционерите са запознати с натрупаните загуби, датиращи от 2011 г., както и с размера на нетните активи, което следва от представените годишни финансови отчети за периода от 2013 г. до 2017 г., не може да бъде споделен. Финансовото състояние на дружеството е динамична величина, която може да подлежи на драстични промени, поради което предоставянето на актуална информация, надлежно обобщена и анализирана, е от съществено значение за вземането на решение от страна на акционерите. Настоящият състав счита, че анализът на

конкретните цифрови данни, вписани в годишните финансови отчети, приложени към материалите по делото, е ненужен, тъй като тази информация е необходимо да е била достъпна за акционерите преди датата на общото събрание, а не да бъде допълвана, уточнявана и конкретизирана в хода на съдебното производство по иска по чл. 74 ТЗ. Настоящият състав не споделя оплакването в жалбата на „Петрол“ АД, че първостепенният съд се е произнесъл по непредявено основание, като е коментирал нарушаването интересите на кредиторите и непубликуването на всички финансови отчети на дружеството преди датата на общото събрание. Последното оплакване има отношение към възражението за неосведоменост на акционерите преди датата на корпоративното събитие, поради което съдът го е обсъдил в мотивите си, а интересът на кредиторите е коментиран във връзка с възприетото от първостепенния съд, че необходимата информация се съдържа в годишния финансов отчет, какъвто за 2018 г. – годината, предхождаща датата на общото събрание, не е публикуван. С оглед на това, настоящият състав счита, че твърдените процесуални нарушения не са допуснати, и като краен резултат изводът на първостепенния съд за допуснати нарушения на императивни правни норми при вземане на атакуваните решения, съвпада с този на въззивния състав. Това води до последицата обжалваното решение да бъде потвърдено в частите, в които са отменени решенията на извънредното общо събрание на акционерите на „Петрол“ АД, проведено на 18.02.2019 г., по т. 1 и т. 2 от дневния ред, касаещи намаляването на капитала на „Петрол“ АД.

Наведеното от ищеца нарушение на чл. 110б ЗППЦК, засягащо взетото решение по т. 5 от дневния ред, настоящият състав приема за неоснователно. Съгласно цитираната норма публичното дружество осигурява равнопоставеност на намиращите се в еднакво положение акционери, включително по отношение на участието и упражняването на право на глас в общото събрание на дружеството. Ищецът счита, че с промяната на мнозинствата при гласуване е нарушен принципа на равнопоставеност на акционерите, като същите следва да се ползват от разумни мнозинства, предвидени в устава за вземане на решения. Съгласно чл. 230, ал. 1 и ал. 2 ТЗ решенията на общото събрание се вземат с предвидените в закона или устава мнозинства, като последният може да предвиди по-големи мнозинства. Завишаването на мнозинствата е допустима от закона възможност, с нея не се

накърняват правата на акционерите и не се поставят същите в условия на неравнопоставеност, изменението на устава в тази посока е въпрос по целесъобразност, поради което е извън предмета на проверка от страна на съда.

По така изложените съображения при вземането на решения на извънредното общо събрание на акционерите на „Петрол“ АД, проведено на 18.02.2019 г., по т. 3, т. 4 и т. 5 от дневния ред не са допуснати сочените в исковата молба нарушения, поради което по отношение на тях предявените искиове подлежат на отхвърляне, до който извод е достигнал и първостепенния съд.

С оглед съвпадението на крайните изводи на първостепенния съд с тези на настоящия състав, обжалваното решение следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода на процеса, всяка от страните следва да понесе направените от нея разноски за въззивното производство.

Водим от горното и на основание чл. 271, ал. 1 ГПК, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 260000 от 17.08.2020 г., постановено по т.д. № 21/2019 г. на Окръжен съд Ловеч.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВКС в едномесечен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____