

ПРОТОКОЛ

№ 18562

гр. София, 21.11.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 66 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: М.Ш.

при участието на секретаря Г.Х

Сложи за разглеждане докладваното от М.Ш. Гражданско дело № 20211110155941 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ ООД - редовно и своевременно призован, представлява се от адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИЦАТА Г. И. С. - редовно призована, явява се лично и заедно с адв. К. с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛИТЕ В. С. и Д. З. - редовно призовани, явяват се лично и *бяха изведени* от съдебна зала.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Т. - уведомена по телефон, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото .

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от ответника, с която уточнява размера на законната лихва върху насрещните искове.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис на ищеца за запознаване с докладваната молба.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение на допуснатата по делото съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила молба от ищеца „.....“ ООД. В молбата уточнява исковата молба. Сочи, че **главно** предявен е искът за умишлено причиняване на вреда на работодателя, а **евентуално** твърди вредата да е причинена не при или по повод изпълнение на трудовите задължения. Излага, че

В. С. и Г. С. са работили по различни продукти - В. С. по „Life nutrition -ДНК тест“ за режим за хранене, а Г. С. по друг продукт, интересът към който по време на Ковид инфекцията е бил значително намален, поради необходимостта от провеждане на лични срещи с медицински лица. Прилага писмени доказателства.

Адв.: Запознати сме.

Адв. Л.: По насрещните искове предоставям преценката на съда, доколкото тя касае редовността на насрещната искова молба. Ако съдът счита, че с тази молба са отстранени нередовностите, не възразявам.

Поддържам предявените искове и днес докладваната молба, с която сме уточнили при какви условия предявяваме исковете. Нямам възражение по доклада на делото.

Адв.: Поддържам отговора на исковата молба. Поддържам предявените насрещни искове с основанията в тях, ведно с уточнението за законната лихва, с което считам, че сме изпълнили указанията на съда. По отношение на направените уточнения от ищеца, с последната молба оспорвам твърденията, че двата продуктови мениджъра в дружеството са били едва ли не отделни структурни звена в предприятието. Наистина е имало сайтове по отношение на продуктите и наистина единият продуктов мениджър е работел с едни медицински продукти, а другият с други, но функциите им са били абсолютно еднакви, както и позициите им в предприятието. Няма е структурна обособеност на продуктовете мениджъри, няма е отделна финансова обособеност и оспорвам твърденията, че двете длъжности продуктов мениджър представлявали отделни структурни звена в предприятието.

По отношение на проекта за доклад по делото моля съдът да допълни същия, като се приеме за разглеждане предявения с отговора на исковата молба **установителен иск** по чл. 212 КТ. На стр. 4 от **отговора** исковата молба има установителен иск, а именно поискали сме съдът да приеме за установено, че доколкото към датите на издаване на заповедите - № 101 от 17.05.2021 г., № 105 от 28.05.2021 г. и № 107 от 30.06.2021 г. не е било налице правното основание на чл. 138а, ал. 2 КТ за установяване на непълно работно време от работодателя и с издаването на тези заповеди не е настъпила промяна на чл. 6, т. 1 от трудовия договор на доверителката ми, № 42 от 2020 г., в трудовото правоотношение по отношение на договореното работно време и то е останало непроменено по осемчасов работен ден, а не четиричасов работен ден, както е със заповедите.

Смятам, че са налице условията на чл. 212 КТ и искането за установителен иск е направено своевременно с отговора на исковата молба и смятам, че са налице процесуалните предпоставки за приемането му за разглеждане от съда. В установителния иск е посочено да се приеме, че с издадените заповеди не е настъпила промяна в трудовото правоотношение по отношение на работното време. С тях не е настъпила промяна от осемчасов работен ден трудовото правоотношение да е променено на четиричасов работен ден поради това, че не са били налице основанията за издаване на тези заповеди по чл. 138а от КТ. Тоест няма промяна в трудовото правоотношение, досежно работното време. Да, искам с диапозитива на решението.

Също така в доклада на делото да се извърши поправка на същия на стр. 3, абзац 4, а именно да се проправи - не че е безспорно, а че е спорно между страните, че със заповеди № 101, № 105 и № 107 от цитираните дати за периода 17.05.2021 г. - 31.08.2021 г. за ответника е било установено непълно работно време. Това е във връзка с твърдението ни в установителния иск. **Оспорвам да е установено** непълно време, тъй като за работодателя не са налице предпоставките за това. С дадените указания, че не сочим доказателства по отношение на това, че доверителката ми не е изявявала желание да работи след работно време моля да допуснете обяснение на свидетелите при режим на довеждане, които в момента са пред съдебна зала, относно това дали за периода, през който доверителката ми е работила на осемчасов работен ден, свидетелите да кажат дали е имало проблеми да работи следобедите между 13 часа и 18 часа. И за периода, през който работодателят е издал заповеди за четиричасов работен ден тя си е била в офиса на дружеството в 13 часа. Говоря за свидетелите В. С. и Д. З.. Другият свидетел не го познавам. По отношение на представените доказателства да се приемат същите.

Адв. Л.: По отношение на установителния иск считам, че същия не е допустим, доколкото с него се цели да се установяват обстоятелства, които са предмет на основния насрещен иск. Смятам, че предявяването му в днешно съдебно заседание е нередовно, доколкото за това процесуално действие са изтекли необходимите преклузивни срокове. Възразявам да се допусне разглеждане на инцидентният установителен иск. Считам, че не е спорно обстоятелството, че тези заповеди са били издадени и са били връчени на ответницата. Явно се оспорват правните последици, които са породили тези заповеди за страните. Не възразявам относно свидетелските показания за работното време.

Адв.: **Не оспорваме връчването** и издаването на тези заповеди. Да, оспорваме правните последици. По отношение на възражението, че не било своевременно заявено искането за установителния иск смятам, че по чл. 212 ГПК е своевременно заявено с отговора на исковата молба и там е казано точно какво искаме от съда да бъде прието за установено, а правната квалификация е в правомощията на съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че е допустимо в първо съдебно заседание по делото ответникът Г. И. С. да направи оспорвания, включително относно съдържанието на трудовото правоотношение, но предявяването на инцидентен установителен иск или друг установителен иск следва да се направи съгласно чл. 212 ГПК с отговора на исковата молба. В противен случай се касае за нов иск. В случая в отговора от 16.12.2021 г. изрично е посочено, че относно съдържанието на правоотношението съдът да се произнесе с **мотивите** на решението. Следователно според настоящия състав не е предявен инцидентен установителен иск, а само два насрещни иска, които са приети за съвместно разглеждане като допустими. Също така следва да се отбележи, че относно това дали за работодателя е съществувало право да въведе непълно работно време и какво е съдържанието на трудовото правоотношение съдът ще се произнесе в мотивите на решението, тъй като това е част от оспореното право и фактическия състав на насрещните иски. По насрещните иски в срок е уточнена и лихвата, поради което следва да бъдат приети за съвместно разглеждане и насрещни осъдителни иски по чл. 86 ЗЗД. Следва да бъде изменен докладът по делото. Основателно е искането за свидетел, тъй като днешното съдебно заседание е първо и действително съдът е дал указания за несочене на доказателства.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА ЗА СЪВМЕСТНО РАЗГЛЕЖДАНЕ инцидентен установителен иск относно съдържанието на трудовото правоотношение, досежно работното време, като ненавременно предявен.

ПРИЕМА за съвместно разглеждане **насрещни осъдителни иски** за **лихва за забава по чл. 86, ал 1 ЗЗД** в размер **36.78** лева – обезщетение за забава върху главница от 4 565.54 лева - дължимо обезщетение по чл. 213, ал. 2 КТ, за периода **31.08.2021 г. - 28.09.2021 г.**; и лихва в размер на **7.55** лева - обезщетение за забава за плащането върху главница от 937.23 лева - дължимо

обезщетение за неизползван платен годишен отпуск, за периода **31.08.2021 г. - 28.09.2021 г.**

ИЗМЕНЯ доклада в следния смисъл:

Относно безспорните обстоятелства в *главния иск*: Г. И. С. не спори, че са й връчени заповеди № 101, № 105 и № 107, което обстоятелство е безспорно. В тежест на ООД е да докаже, че при спазване на законовите изисквания, включително чл. 138а, ал 2 КТ, е установено непълно работно време от 09.00 часа - 13.00 часа правомерно при наличие на предпоставки за това.

Г. И. С. оспорва нейната длъжност и длъжността на В. С. да са били до такава степен различни, че да предполагат различно третиране при установяване на непълно работно време, както и че са отделни структурни звена. В тежест на ООД е да докаже твърденията си в молба от 26.09.2022 г.

ПРИЕМА писмените доказателства към молба от 26.09.2022 г.

ДОПУСКА призованите свидетели В. С. и Д. З. да отговорят и на въпроса дали Г. И. С. е изявила желание да работи след 13.00 часа и какъв е бил установеният режим за нея.

ПРИСТЪПВА към изслушване заключението на допуснатата по делото съдебно-счетоводна експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Т., 73 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Запозната съм с отговорността по чл. 291 НК. Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице.

ИЗДАДЕ СЕ 1 бр. РКО, който **СЕ ВРЪЧИ** на вещото лице.

Адв. Л.: Водим един свидетел, а другият свидетел при режим на довеждане съвпада с един от призованите свидетели, а именно свидетелката Д. З., която е при режим на призоваване.

Адв.: Не възразявам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразявам да се разпитат допуснатите свидетелите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели.

В съдебна зала се въведе свидетелят на ищцовата страна.

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

....., роден на 10.05.1980 г., неосъждан, без дела със страните. Моята компания, на която съм собственик, има договор за поддръжка с ООД. Не съм виждал Г. С..

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ: Запознат съм с наказателната отговорност. Обещавам да кажа истината.

СЪДЪТ ВЪРНА документа за самоличност на свидетеля и пристъпи към неговият разпит.

На въпроси на СЪДА свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Нашата компания се занимава основно с поддръжка на информационни системи, изработване, системна интеграция, ай ти. Като физическо лице не съм работил за „.....“ ООД, но компанията да, имаме договор за поддръжка, вече осем девет години. Аз съм собственик съм на „Линкс консулт“ ЕООД и по настоящем работим с „.....“ ООД.

На въпроси на адв. Л. свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Сървърът на дружеството „.....“ се намира физически в техния офис на ул. „Бачо Киро“ № 47. Да, на този сървър се съхранява електронната информация на дружеството с файлове, с които работят служителите. Има инсталирани много възможности за защита, които сме

приложили и съответно с редовен „Backups“.

На въпроси на СЪДА свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: „Backups“ е настроен да се прави автоматично на период. Не се налага ние да правим „Backups“, защото е автоматизирано. „Backups“ е съхранение на копия от информацията, което се прави периодично, с цел при някакви събития и изчезване на информация по една или друга причина да могат да бъдат възстановени данните.

На въпроси на адв. Л. свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, достъпът то този сървър е защитен, като всеки потребител си има собствено потребителско име и парола, с които получава съответния достъп до съответните данни, до които има права.

На въпроси на СЪДА свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да кажа дали всички служители имат достъп. Знам, че ищецът прави медицински продукти. Знам, че служителите имат име и парола.

На въпроси на адв. Л. свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Служителите на „.....“ имат възможност за отдалечен достъп. Достъпът го създаваме ние, съответно потребител и парола и също така го настройваме. Служителите не си знаят паролите, само ние ги знаем. Не си знаят паролите. Ние ги настройваме.

На въпроси на СЪДА свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Дават ни компютъра, до който имат достъп, и ние ги настройваме. Излизат им звездички всеки път и не знаят какви са паролите. Те никога не са виждали какво стои зад звездичките, точно така. Потребителското име се изписва, но това е друго. Това е оторизация за самият компютър, а ние правим отдалечената връзка, а тя вече е със съвсем други пароли и права, които ние задаваме. Паролите за компютъра самите служители си ги въвеждат и си ги управляват те. Паролата за компютъра гарантира, че когато даден служител влезе в профила на сървъра, ще му излезе парола само със звездички и той ще натисне „влез“ и ще влезе в профила.

На въпроси на адв. Л. свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Сървърът не е блокиран събота и неделя или след 15.00 часа. Не е зададено такова нещо. Не сме ги ограничавали и не сме имали такова изискване и могат да влизат и след работно време. Стига да сме

въвели ние лично данните за достъп, не само ай пи адресът, а и името, потребителското име на съответния потребител и паролата. За да влезе от друг компютър, трябваше да сме го настроили ние.

На въпроси на СЪДА свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Можеха да влизат с този в работата, повечето са лаптопи. Мисля че фирмата няма настолни компютри. Могат да влязат през лаптопа. Специално за случая на Г. колегата ми по време на Ковид я е настроил на друг компютър, дали е личен или не, не знам. Настроихме отдалечена връзка, така че да може да се работи. Не мога да кажа дали е лаптоп. Тоест за Г. има два компютъра, от които може да влезе.

На въпроси на адв. Л. свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, създали сме отдалечен достъп за служител с име Г. С.. Профилът се изписва Г. С. – GStoyanova, с „у“. И на двата компютъра така се изписва. То е един и същи профил; потребителят е един. Не сме правили два профила. С един потребителски профил може да влезе от различни устройства, да. Мисля, че създадохме профила месец декември, ще излъжа за датата, пише го в сървъра, м. 12.2020 или 2021 г., а вторият компютър колегата по време на Ковида, не знам коя дата. Нямам спомен кога точно в Ковида.

Имам спомен, че от „.....“ получихме сигнал за липсващи данни. Мисля, че беше 19.08. миналата година - 2021 г. Те не ни казаха профил. Те ми казаха, че липсват данни и оттам-насетне почнахме да ровим по сървър за да видим какво се е случило. Установихме, че една цяла папка е изтрита от профил Г. С.. Да, това е оригиналната работна папка, която си беше на сървър. То няма друга.

Въпрос на СЪДА: Сигурен ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Сигурен съм, няма друга такава.

На въпроси на СЪДА свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Има „Backups“ на целия сървър, не само на тази папка. Типът на „Backups“, който използваме ние, е с наслагвания и всяка нощ данните от предишния ден, които се е работело, се наслагват в определен час извън работно време. Така е насторен данните да се добавят към „Backups“. След като видяхме, че има изтриване, клиентът каза, че иска възстановяване на тези данни. Възстановихме ги, пожелаха също така изкарахме записите / логовете/, които са на сървър да установим какво се е случило. Изкарахме логовете. Лог се изкарва ръчно. Има няколко варианта за експортиране във различен вид, файлов

формат, а и също така тези логове се съхраняват и на сървъра. Все още ги има. Под ръчно разбирам натискаш един бутон извади ми лог и то ти го изважда. За мен това е ръчно, да. Всъщност логовете, които извадих, са филтрирани само и единствено за профил Г С. - какво се е случвало през нейния профил на сървъра. Ние задаваме параметрите на филтъра. Преди да експортирам лога видях изтриването на данните. Аз видях моментите, когато се трият файловете. Когато се трият файловете, там излиза профил Г С., изтрил този файл в еди колко си часа. Сигурен съм, че срещу триенето излизаше профил Г С.. Понеже логовете са хиляди, да не кажа милиони, затова сложих филтър Г С., за да подредя действията на Г С. в сървъра, за да вида какво се е случвало по хронология. Не съм махал и добавял логове след автоматичната филтровка на компютъра. След това започнахме да гледаме последния „Backups“, възстановихме данните и питахме клиента дали това са данните, които търси клиентът, защото ние не можем да знаем всички данни които има клиентът, просто трябва да ни се каже: „да, това е, не е това“. Хронологията показва следното: създава се отдалечена връзка, която отдалечена връзка вече в записите на сървъра седи под адрес „за рутера“, защото всъщност интернет трафикът минава първо през рутера отдалечено; затова на файловия сървър седи адресът на рутера. След това, ще го обясня простичко, ако от „Internet Explorer“, за да влезете в една папка, дори самото влизане в папката, прави запис в сървъра, че тя има четене от нея, за да се види каква е структурата на файла. След което /след четенето на няколко такива папки/ даже имаше едно прекъсване от 10 мин., после пак имаше връзка към сървъра, след което изведнъж започна изтриване на всичките файлове. Предполагам, че имаше и някакви други записи, но не ги помня, те са стотици. Аз това виждам - външен ай пи адрес от рутера, който е публичен, до който аз няма как да разбера на кой е, защото това не е информация, която доставчикът би дал на мен. Мога да кажа дали е за някой от двата компютъра, които съм оторизирал. Сигурен съм, че компютърът, от който е изтрита информацията, първо е ползвал профил Г С.; отделно името на този компютър е „desktop -“ една комбинация от символи, която се генерира от „Windows“. И този същият компютър установих, че в служебния имейл адрес на Г С. е ползван за влизане в тази поща. Той е настройван от колегата. Предполагам, че е вторият, който съм настроил, защото служебният по време на Ковид не беше в нея, затова го правихме.

На въпроси на адв. Л. свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: При проверката служебния компютър е с вътрешен адрес, който е различен от едно, който е рутера, мисля, че някакъв друг

беше. Не, не е било от служебния компютър изтриването. Значи на служебния компютър е кръстен със служебно име „rng -“ нещо си, а това беше различно от другия. Не беше служебният. Категорично изтриването не е станало от служебния компютър. При възстановяването на файловете приблизително бяха около 100; бяха под 1000. Получихме възнаграждение 800 лева без ДДС. „.....“ ми палати и да, сигурен съм, нямам задължения по фактури. На фирмата са платили.

Адв. Л.: Нямам други въпроси към свидетеля.

На въпроси на адв. свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Вижда се ай пи адресът от където е създадена връзката. В случая връзката при изтриването минава през рутера, който прави защитена връзка към външни компютри и затова в записите на файловия сървър излиза записът на рутера. Служебният компютър не прави връзка през рутера, понеже е във вътрешната мрежа и се свързва с вътрешната безжична точка за достъп. Ако служебният компютър физически се намира в офиса на „.....“, той не излиза от рутера. А си има собствен вътрешен адрес, съвсем различен. Ако служебният компютър физически се намира в офиса на „.....“, той няма да прави връзка с рутера. Не, че няма да прави връзка с рутера, а пътят на информацията към файловете няма да минава през рутер. Ако служебният компютър е лаптоп и ако е изнесен от офиса, тогава се прави съответният VPN и тогава вече пътят на информацията ще минава през рутера. Но тогава освен адресът, който ще се изпише като точка едно на рутера, там ще пише служебния адрес, служебното име на компютъра „rng - потребители“ или както сме го кръстили. Там ще пише името на компютъра „rng -“.

В справката, която съм дал за логове, не съм я гледал в детайли какво точно е приложено по делото. Там има за профил за Г С. и в справката, която съм предоставил, има данни за Г С.. Там има данни какво тя е работила и със служебния компютър и с изтривана с личния компютър. Справката по изтриванията в диапазона на изтриване, когато се е случило това, е само от един единствен ай пи адрес и той е на рутера, защото тогава е създаден VPN връзката.

Адв.: Моля на свидетеля да се предяви справката, която е приложена по делото.

Адв. Л.: Считам, че не е необходимо. Считам, че доста подробно се отговаря. Там има различни ай пи адреси.

СВИДЕТЕЛЯТ: Двата ай пи адреса за изтриване- да гледаме хронологията по време. Хронологията по време няма изтриване на цялата

папка, което да е различно от този компютър и този ай пи адрес. Там има предоставени ай пи адреси, когато примерно е била в офиса и се работи с компютър. Това е ясно написано, тоест в справката е възможно да има и други ай пи адреси, когато тя си е била в офиса, а досежно триенето в този диапазон е само от един ай пи адрес.

Адв.: Не поддържам искането за предявяване.

На въпроси на адв. свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Чисто хипотетично, ако в този диапазон има различен ай пи адрес, то връзката не е от служебния компютър, а от друг. Не помня наизуст ай пи адресите.

Адв. Л.: Не възразявам да се предяви.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА предявяване на извадка на лог файловете, находящи се от лист 17 до лист 25 от делото.

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля на извадка на лог файловете, находящи се от лист 17 и следващи.

СВИДЕТЕЛЯТ: На лист 17 от делото завършващи на „101.2“ - това е от рутер, не е служебен. Но на тази справка не виждам реда с името на компютър, който иначе си излиза. „101.2“ това е рутерът. На стр. 24 от делото завършващ ай пи на 28 колона 3 е на служебния компютър, това си е работния процес. Това е извадка от логовете, които съм предоставил. На лист 48 не знам дали са точно толкова реда. Относно изтриването на лист 48 отзад започва изтриването от компютър, който е вързан отдалечено, ай пи адрес 102.1 - адрес на рутера; не върви по час.

Ответницата Г. С.: Казвам, че справката показва, че служебният ми компютър е бил отварян и е бил ползван, четени са файлове и също има изтрити файлове, защото аз сега разбирам, без служебният компютър да е бил в мен, тъй като въпросния ден бях болничен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от съдебна зала.

В залата се въведе следващият допуснат свидетел.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на свидетелката, както следва:

Д. И. З., родена на 20.02.1978 г., неосъждана, без дела със страните.
Познавам Г. С.. Работя в „.....“.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелката за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

СВИДЕТЕЛКАТА З.: Запозната съм с наказателната отговорност. Обещавам да кажа истината.

СЪДЪТ ВЪРНА документа за самоличност на свидетелката и пристъпи към нейния разпит.

На въпроси на адв. Л. свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА З.: Работя в „.....“ от доста отдавна, от преди 2019 г., от 2015 г. мисля. Позицията, която в момента заемам там, откакто съм назначена е проджект мениджър на тестове на Prena test, на Пренатални и Неонатални тестове. Prena test е генетични изследвания за установяване на хромозомни аномалии и всякакъв вид генетични аномалии на плода с кръв на майката- с кръвна проба. Пращаме ги в Германия, конкретно Prena test.

На въпроси на СЪДА свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА З.: Знам какво работеше Г.. се занимаваше с продукта **G e n P r o**. Това е генетично изследване, само че фарамакогенетично. Това е вид мониторинг на лекарства. По-скоро идеята е да се установи кои медикаменти биха били най-правилните за хора с психични състояния. Не говорим само за психотронни лекарства, те са различни групи, а всякакъв вид медикаменти, които лекуват примерно депресии, биполарно разстройство, хора с психиатрични проблеми, но хора с такива проблеми. Продуктът, за който тя отговаряше, беше за това направление.

На въпроси на адв. Л. свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА З.: Ами да, моята работа предполагаше нещо като лидерска позиция. И преди това и в момента освен, че съм продуктов мениджър на пренаталните изследвания, както споменах, имам ангажираността да ръководя екипа на „Дженомикс“, заедно и още няколко колеги, но също се занимавам и с менажирането на екипа. Не, Г. не беше в моя екип. Беше като отделно звено, но до някаква степен някои от процесите се менажираха и от моя страна към нея. Имах преглед върху отчетите на дружеството за продажби, на работните, на търговските отчети свързани с продажби.

По принцип „.....“ предлага различни изследвания като идеята е

това да бъдат генетични изследвания в различни области. Имаме онкологично направление, имаме психиатрично направление, имаме направление свързано с лайфстайл. В момента имаме в областта на хранителните разстройства и т.н., типично изследване за алергиите, не бих могла да кажа, че има точно изследване за алергиите. Има лайфстайл направление, което изключва определяне на генетичен профил и несъвместимост на определени храни и т.н. Отделните направления имат хора или един човек, който движи направлението. Тоест реално даденият човек, който се води като продуктов мениджър, генерира определен набор от задачи в направлението, за което отговаря. Плюс това имаме административна работа, плюс това имаме и маркетингова работа, която е с цел генериране на информация към потребителите.

На въпроси на СЪДА свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА 3.: Има изследвания, които се продават основно чрез маркетинг директен. Има изследвания, които се продават по активно чрез помощта на специалисти - това са лекари, тъй като примерно, теста, който Г. менажираше, там задължително по-голямата част от тестовете бяха насочени и идваха от специалисти, които работят с такива пациенти. Един психиатър работи с пациент; решава, че пациентът поради определени обстоятелства не се повлиява от направена терапия, примерно, организирана вече, извършена и т.н., медикаментите, които приема по някакъв начин не влияят; той изпраща пациента към нас, за да бъде направено това изследване. Взема се проба, изпраща се към лабораторията. Пробите в направлението на Г. са от биологичния материал абокална лигавица. Това е вътрешната страна в устната кухина, натривка на лигавица, то не е точно слюнка, а натривка, която се взима от бузата. Да, имаме лаборатория. Ние се намираме в медицински център и това се взима и в медицински център. Пациентът отива, взимат му такава натривка. Натривката може в лаборатории, които са ни партньори, но може и в домашна среда. Може и в партньорска лаборатория. Методът не е инвазивен и разрешава. След това резултатите се предават на специалист, който в случая е генетик, който изготвя медико-генетично становище от наша страна могат да бъдат осъществени комуникации и консултации с лабораторията, която извършва анализа, където също има генетици. Лабораторията е в САЩ, но всички тези процеси са извършвани и с част от колеги. Като се изготви становището резултатът се изпраща на лекаря и медико-генетичната консултация също и вече лекарят поема по-нататъшното лечение на база и на резултата като лекарят има право да се консултира със самите генетици от „Геномайн“ в САЩ. Насрочват се

консултации. Тогава имаме друг колега, а сега имаме друг, който е с профил „биолози“, които извършват тези комуникации между специалистите в „Геномайн“ и нашите лекари. Помагат им един вид да разяснят ако имат някакви въпроси. Ролята на беше мениджър на процеса един вид, така да се каже, имаше до някаква степен проследяваща роля и се занимаваше с разширяване на партньорските ни взаимоотношения с лекари и разширяване на маркетинговите активности. Тя работеше с психиатри, психолози, повече психиатри.

На въпроси на адв. Л. свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА З.: В. работеше направление „лайфстайл“ тестове. Това са изследвания, които нямат в тях така наречената здравна необходимост. Не се изпращат от специалисти, а човекът сам си преценява какви видове физически упражнения са подходящи според неговия профил, така че примерно мускулната маса да му нараства, по-обемна и т.н. Това са лайфстайл изследвания в областта на кожата храненето и фитнеса. По принцип при генетичните изследвания материалът може да бъде различен - може да бъде кръв, може да бъде локална лигавица. Това са основно нещата, които всяка лаборатория според собствените си изисквания изисква като материал. Идеята е оттам да се изолира ДНК, за да се направи въпросният анализ.

Г. работеше на осемчасов работен ден до определен период от годината. След това ситуацията беше така, както всички си спомняме, Ковид пандемия. Беше трудно да се правят визити в болници и да се посещават лекари по обстоятелства, които изискваше определеният болничен режим. Доколкото аз имам спомен беше променен работният й режим на четиричасов.

На въпроси на СЪДА свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА З.: Първо се случи на Г. и след това имаше още една колежка, която е от гр. Варна, която също беше на четиричасов работен ден. След известен период от време и при нея беше намалено. Тогава се забелязваше един спад в продажбите в направлението **Gen Pro** и невъзможността да се посещават специалисти, психиатри. Това, което е голямата разлика, е начинът, по който се продава изследването. Останалите изследвания се продаваха в голям процент директно към потребителите чрез дигитални канали. Г. имаше също такава ангажираност, но това направление беше с два фокуса - от една страна, разясняване на аудиторията за теста, а от друга страна, все пак необходимостта от участието на психиатър.

При пренаталните тестове нашият модел, по който ние продаваме Prena test и лаборатория „Лайфкодекс“, не изисква това да бъде тест, който да се насочи само от специалист. Тоест майките в по-голям процент от случаите се консултират с генетик, примерно от Национална генетична лаборатория. Това може да бъде проф. Савов, като той им казва „имате нужда от изследване“ и то идва директно при нас. Ние работим със специалистите. Тоест може и без направление от акушер-гинеколог, не ни е необходимо направление. В нашия екип има акушер-генеколози. И двамата управители на „.....“ са акушер-генеколози и когато са изисква някаква допълнителна експертиза те могат да я дадат; д-р Чалманов е действащ гинеколог и може да вземе отношение по казус, който примерно изисква и лекар.

На въпроси на адв. Л. свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА 3.: Около 90%, даже 95% от тези тестове се изпращат от специалист. Няма как да изпратим реално тест без той да има без той да има необходимостта той да участва в процеса. Имали сме единични случаи, но тогава пак им подsigуряваме консултация, която е след резултата. Тоест идва пациент, който не е изпратен от доктор психиатър, тогава ние обслужваме, взимаме проба и след това от наша страна се осъществя комуникация с лекари, психиатри, с които работим, за да можем да го насочим към определен специалист. Този специалист да поеме по нататъшното лечение и да се съобрази с насоките дадени от изследването. Визитите при разработването на медицинското представителство е свързано с лични визити при специалисти, физически със специалист в техните кабинети, в кабинетите на лекарите, в медицински центрове, болници, частни кабинети. Тоест тя е трябвало да рекламира този продукт. Заемайки тази позиция и отговаряйки на модела, по който се работи, трябваше да разработва мрежата от контакти с психиатри и да разработва директната комуникация, която се случваше с онлайн каналите. И другата част, която ѝ беше възложена като ангажимент, когато постъпи, тя приключи някъде през месец април, беше изграждането на сайт, посветен на изследването.

Не бих казала, че е било невъзможно, но беше намалено като обем на визити и посещения. Те приходите винаги са били променливи величина. Имахме таргет от около 30 теста на месец, който в предишен период от време, без Ковид е около 30 теста на месец. По принцип беше между 20 и 30 теста на месец, защото е пожелателно - таргет.

На въпроси на СЪДА свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА З.: Даже и 30 теста сме имали, не мога да кажа точната бройка. С Ковида може би да е имало в един месец, да е имало 20 теста, всичко друго е било под 20 теста по спомена, който имам. При другите тестове при „лайфстайл“ тестове така и не успяхме да ги разработим активно. При Prena test – не, при онкологията също не. При лайфстайл не мога да кажа. В смисъл, не мога да кажа конкретно за лайфстайл. Доста дълго време В. полагаше усилия да работи направиенето, но това е направление, което идеята беше да се продава основно чрез диджитал маркетинг. И за съжаление и в момента не е разработено толкова активно. На нея и беше доста трудно.

На въпроси на адв. Л. свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА З.: Г. напусна работа в края на месец август или началото на месец септември. Това, което си спомням, е че тя беше в болнични и тъй като имаме колега, който работи изцяло с пациентите, тоест той ги обслужва, така да кажем, попълва с тях документите, взема пробата и по нейното звено, и по всички останали звена. Просто един ден колежката Елеонора Куртева дойде при мен и каза, че липсва папката с типови документи, които са свързани с обслужване на пациентите за **Gen Pro**. Да, имаше и други колеги освен Г., които обслужваха пациентите с **Gen Pro**. Тя беше единственият продуктов мениджър и тези документи бяха в нейната папка, която стоеше на сървъра.

На въпроси на СЪДА свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА З.: Аз лично достъпвам сървъра от моя служебен компютър, който е лаптоп. Г. имаше служебен лаптоп. Мисля, че Г. имаше и личен достъп чрез личния си компютър през VPN. Аз не, нямам чрез личния си компютър. Моите предположения са, че малко ми се сливат някои неща в един момент, когато Г. постъпи при нас месец октомври, след известно време тя се разболя от Ковид... Пак казвам това е спомен, но не съм сигурна дали тогава сме й дали достъп. Има практика във фирмата, тъй като ситуацията беше такава и в някакви моменти колегите можеха да работят хоум офис. Ако примерно са си забравили служебния компютър и тези, които искаха, колегите им предоставяха достъп от личните компютри към сървъра, за да може да се осъществява все пак някакъв работен процес. Може и да греша, но в някакъв такъв период на нея й е даден достъп. Не съм сигурна дали от момента, в който боледуваше от Ковид, или преди, или след това беше. Свързано е с работата хоум офис, която ни беше осигурена като възможност два пъти в седмицата да работим от вкъщи. Имахме и такава възможност, да. Аз се възползвам, да, възползвам се с моя служебен

компютър. Нося си го всеки ден с мен, когато ще съм хоум офис, нося си го вкъщи.

Не, не работя в една стая с Г.. По собствено нейно желание, тъй като когато беше назначена и ѝ беше посочено конкретно работно място. След известно време по собствено нейно желание тя се премести в съседна стая за съжаление нямаше дори работно бюро, но държеше да работи на бюрото на колежата Евелин. Там беше компютъра през времето, през което тя беше. Сигурна съм. Сигурна съм, защото съм я виждала. Влизала съм в стаята и там работеха и други колежки. Още трима колеги работеха в тази стая. Тя отсъстваше определен период от време. Аз не мога да следя лаптопа, защото в определени дни съм била хоум офис. Виждах го. Имам спомен, че съм го виждала когато тя беше болнични в стаята. Не си спомням дали е идвала Г. в офиса да си вземе нещо докато е болна. Там, където тя работеше, имаше съвсем отделен вход. Тя ако е дошла, а аз съм си била в моята стая, няма как да я видя. Не е да мине през място, където да я видят останалите. Имаме контролиран достъп, но мисля, че поне по справката, която аз имам, че по тези чипове не може да се извади информация от тях.

На въпроси на адв. Л. свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА 3.: В първият момент, когато Елеонора установи и след това аз влязох в сървър и видях, че тази информация липсва. Това бяха папки се водеше се папка „documents“, мисля като главна папка и в нея бяха документите, които са - информирано съгласие, документи тип „GDPR“, които пациентите попълваха с цел вземане на проба. Не мога да кажа колко файла са. Не е бил един, а бяха няколко. Впоследствие, когато колежката ми даде тази обратна връзка и потърсихме на сървър документите и ги нямаше, се свързах с колежата, който отговаря за сървър. Колко на брой са били...по-малко от 10, тези ключови, които видяхме, че липсват тогава. Да, впоследствие видяхме, че липсват. И след като разбрахме, че са изтрети тези, разбрахме, че липсват и други документи, които са били маркетингови и които са били работни и са си били на Г., но са били работни документи, които поне по политиката на фирмата следва да бъдат оставени като архив. Без тези въпросни документи бяха важни, защото чрез тях обслужвахме пациенти. Тоест те бяха типови документи, с които трябва да се обслужи пациентът. След като се свързах с колегите те след определен период от време ги възстановиха, не мога да кажа колко точно отне, но след определен период от време вече ги имахме възстановени. Мисля, че Г. имаше дистанционен достъп. Не, мисля, а имаше достъп до мрежата и от служебния и от личния си лаптоп. Когато и беше намалено работното време, работеше от 9.00 часа до 13.00 часа.

На въпроси на СЪДА свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА 3.: След 13.00 часа си тръгваше. Виждаше съм я. Не, нямам спомен да е възроптавала срещу това. Спомням си, че когато мина този режим ние говорихме и тя пожела да идва сутринта, а аз и казах, че за мен не е проблем. Аз си спомням, че говорихме с нея, че ще идва сутринта. Аз говорих с нея, но ако е било фиксирано в заповедта, аз не съм имала достъп до нея, не съм я чела. Тя ми го каза, но аз реших, че е въпрос на нейна гледна точка, че така и е по удобно. Мисля, че бяхме сами по време на този разговор.

На въпроси на адв. свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА 3.: За периода м. 05.2021 г. - м. 08.2021 г. мисля, че Г. плюс В. бяха продуктови мениджъри. Двама, да. Аз съм проджект мениджър, аз не съм продуктов, аз съм мениджър проекти. В. също така имаше мениджърска роля до някаква степен, подобни на моите ангажименти и имаше лидерска позиция с цел менажиране на процеса, който се подава от управителите. Тоест тя също като мен отговаряше за екипа. Г. отговаряше за нейния продукт и работеше в екип с още няколко човека, но тя не отговаряше за екипа на „Дженомикс“; отговаряше конкретно за направлението **Gen Pro**. По структурна йерархия продуктовете мениджъри нямат подчинени. На продуктовете мениджъри пряк ръководител беше д-р Димитър Георгиев - управителят на дружеството.

Може лице без да е насочено от специалист за теста на Г. и след това осигуряваме лекар. Там основно се работеше по този начин. Там нямаше необходимостта лекар да насочи. Може да има казус, примерно пациент с акне да речем и има нужда от такова изследване; лекарят може да се свърже, но не ни беше работа да направим връзка със специалисти, а да ги продаваме директно на крайния клиент. Никога не отказваме, ако има специалист който да желае да тества поради определени обстоятелства за нас това не е проблем. Но дейността на В. беше в областта на директните продажби единствено. Не мога да кажа дали В. се е срещала, не съм имала достъп до нейните отчети в този период. След известно време нещата малко се реструктурираха и в момента отчета на В. излиза като един общ отчет. Бих казала, че от момента, в който аз и тя си разписваме отчета - в него няма посещения тип визити при специалисти за направлението лайфстайл. Аз не съм виждала в отчетите визита при лекар. За преди това не знам. Контактите могат да се осъществяват по всякакви канали, да.

Принципно не мога да отговаря на въпроса защо през този първият период тя е можела да осъществява функциите си, когато пак имаше сериозен Ковид. Но

мога да предположа. Г. имаше един период, в който трябваше да се обучава. Идеята беше да работи повече в офиса и с колегите, които сме по-стари в екипа, за да може тя да поеме ангажиментите си, след изпитателния срок по-активно. За съжаление, това което се наблюдаваше, е че нямаше голяма динамика в направленията, които тя движеше и може би това е продиктувало необходимостта от промяна на времевия диапазон. Ако трябва да сравнявам работата на Г. с работата на предишния продуктов мениджър, който беше Росица, който тя наследи..., казвам динамиката по какво мога да я определя. Ако ги сравнявам по динамиката, динамиката на Росица беше много по-голяма.

Динамиката при Г. и В. за периода м. 04.2021 г. - м. 08.2021 г. сравнението показва, че В. не знам колко продажби е генерирала. Това, което знам за работата на В., е че тя имаше освен мениджърска функция, която се изпълняваше от нея във връзка с екипната работа, имаше задачи, които бяха свързани с ангажименти и задачи биотех ателие, което се организира от структурите на фирмата. Отделно това д-р Георгиев ѝ е възлагал отделни задачи също, така че няма как да дам точна оценка. Не мога да кажа, аз не съм чела на В. длъжностната характеристика.

Присъствах при връчването на заповедта за непълно работно време. Не мисля, че беше щастлива от този факт, което е нормално. Но аз не съм забелязала никакви драми, нещо драматично да се е случило. Момичето не беше доволно от тази ситуация. Не, нямаше ситуации, в които да е имало проблеми, ако ѝ се е налагало да излиза се обаждаше, но си спазваше работното време. Когато мина на четири часа мисля, че Г. в повечето случаи си тръгваше в 13.00 часа, но ако е оставала, пак казвам аз не следя работния процес на колегите и не съм била в тази стая, но ако е оставала може да е оставала за не повече от половин час максимум, ако нещо ѝ се е налагало. Мисля, че тя си тръгваше в 13.00 часа. Идеята беше, че понеже помещението, в което се намираме, на този същия етаж има асансьор и в тази сграда се помещават и други бизнеси и се е случвало, когато вратата беше с нерегламентиран електронен достъп, да се влезе в кабинетите от външни лица. И идеята на тези чипове беше просто по-лесно да се отварят вратите, чрез чипове, тъй като от външната страна е тип топка. Не сме регламентирали чрез тези чипове засичане на кой кога идва. Питала съм фирмата, която ги е поставила и това което знам. Те казаха, че идеята е не да се следят служителите в колко часа идват и в колко часа си тръгват, а просто да се подsigури достъпът и да не влизат външни хора. За В. продажбите мисля, че са били единични **Gen Pro** - средно между 10 - 15 - 16 - 20, не повече. Лайфстайла искам да уточня, че този тест освен Г. го продаваха и други колеги. Имахме колежка от Варна, която го продаваше доста

интензивно. Тя беше представител продаваше всички тестове и в Пловдив, във Варна и в Пловдив също такъв човек и няма как да кажа точно, че са нейни. Те са екипни в направление **Gen Pro**.

Адв.: Нямам повече въпроси.

На въпрос на ОТВЕТНИЦАТА Г. С. свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА З.: Тези представители във Варна работят по всичките направления, които са необходими. В периода на четиричасово работно време направлението на Г. имаше повече продажби. Направление Лайфстайл нямаше почти никакви активни продажби, но пак казвам, че там задачите бяха свързани и с разработването на нов тест. Тоест идеята беше да се полагат системни усилия с цел натрупване на сериозна критична маса информация в интернет пространството, за да може в някакъв момент пациентите да почнат да идват директно сами при нас.

Отвeтницата Г. С.: Аз не съм имала право на избор дали сутринта или следобед. То беше упоменато в заповедта.

На въпроси на адв. Л. свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА З.: Г. е могла технически след 13.00 часа, стига да е искала и стига да е имала желание, е могла да влезе да работи. Входът беше така организиран, че аз няма как да знам тя кога е идвала. Идеята беше от една страна тестът да се продава директно като се търси информираност. Ние извършваме маркетингова дейност, създаваме съдържание, което се разпространява по различни канали, за да може роднините на болните хора да стигнат до тази възможност, защото не всички специалисти знаят и не всички специалисти решават, че ще го прилагат. Но лекарите, с които работехме в този период, започнаха да намаляват. Преди Г. да бъде в екипа ни тогава работехме с много повече специалисти. Идеята беше тези контакти да се продължат и там където има възможност да се надградят, тоест един лекар няма как да заработи с нас без поне една визита да се направи лично, да се разкаже за изследването. Принципно не е невъзможно по телефона, по вайбър и по каквито и да е други канали, но пряката комуникация със специалиста даваше най-добри резултати. Даже първата комуникация с цел увеличаване на специалистите, с които ние да работим, се изискваше да бъде лична визитата.

На въпрос на Отвeтницата Г. С. свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА З.: Казах за политиката, че може и без лекар. Името на поръчителя на теста, когато идваше пациент сам, беше името на д-р Димитър

Георгиев, който е акушер-гинеколог. Не сме изпращали тестове без лекар. В документите на „Геномайн“ задължително държаха да бъде вписан лекар. Плюс това самата ни структура е специализирана медицинска помощ, в смисъл ние като юридическа структура сме регистрирани като медицинска структура.

Ответницата Г. С.- За тест за поносимост за лекарства за психични заболявания - акушер-гинеколог.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката З. от съдебна зала.

В залата се въведе следващият допуснат свидетел.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на свидетеля, както следва:

В. ЛОЗАНОВА С., родена на 26.10.1990 г., неосъждана, без дела със страните. Работа в „Дженомикс“. Познавам Г..

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелката за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Запозната съм с наказателната отговорност. Обещавам да кажа истината.

СЪДЪТ ВЪРНА документа за самоличност на свидетелката и пристъпи към нейния разпит.

На въпроси на адв. свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА С.: В предприятието заемам длъжност продуктов мениджър, от м. 12.2020 г., на лайфстайл тестовите, които компанията предлага. Компанията се казва „Дженомикс“. Г. заемаше длъжност продуктов мениджър в направлението за психиатричните тестове, казва се **Gen Pro. За периода м. 05.2021 г. - м.08.2021 г.** продуктите мениджъри бяха аз и тя и мисля, че още един колега от Пловдив също беше продуктов мениджър.

На въпроси на СЪДА свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Имам и други функции. Помагам на колегата, който е административен директор, тъй като те бяха две колежки и едната излезе по майчинство и аз съдействах с различни технически, процесни, административни задължения.

На въпроси на адв. свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Не, не ми е разписано в длъжностната ми

характеристика. Изпратиха ми имейл. Управителят на компанията ми изпрати имейл, в който ме моли докато едната колега е в майчинство да съдействам и помагам и писмено за част от административните задължения на компанията. Отговорих, че съм окей с това и че ще съдействам.

Ние мисля, че имаше други характеристики освен продуктите. Не, нямали сме подчинени. Ръководител ни беше управителят д-р Димитър Георгиев. Не, не бих казала, че има такива.

За периода **м. 05.2021 г. - м.08.2021 г.** не мога да кажа колко сделки имаше. Не мога да сравня между нас двете, но ако трябва да е на това, което сме коментирали в офиса, тя повече в нейното направление отколкото в моето. Разбрах от нея. Каза ми, че преминава от осемчасов работен ден на четиричасов работен ден. Сподели ми, че е неприятно изненадана и не се чувства добре, не е окей. Мисля, че работното време беше от 9.00 часа до 13.00 часа. След 13.00 часа си тръгва от работното място и няма повече ангажименти с компанията. Бяхме в една стая, да. Да, тя тръгваше си след края на часовете, но не си спомням за всеки един ден. Не мисля, че е имала проблем да остава до 18.00 часа, когато беше на осемчасов работен ден. В момента сме от 8.30 часа до 17.15 часа, а тогава бяхме от 9.00 часа до 18.00 часа. Спомням си, че беше болнични. Служебният лаптоп беше в нашата стая, сигурна съм. Докато е била болнични нямам спомен да е идвала на работното си място. Ние сме в една стая с още две колежки. Има пароли, да, всички колеги имаме пароли.

По принцип нямаме официално изискване, да кажем протокол, който трябва да се следва. Обикновено колегите се разбираме по между си дали нещи трябва да бъде качено на сървъра, достъпно до всички и т.н. Нямаме специални изисквания за изтриването на файлове, нямаме нещо като процедура да се следва. Обикновено ако колега прецени, че нещо вече не е актуално може да го изтрие. Не, не трябва да пита никого; за обикновени файлове - не. Лично аз никога не съм питала ако трябва датрия или качвам нещо на сървъра. Практиката е, ако е файл, който ще се ползва от други колеги, се кача на сървъра; ако е задача, се изпраща по имейл или по друг начин според човека, който е спуснал задачата.

Адв.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. Л. свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Докато Г. беше болничен нямам спомен някой да е използвал нейния компютър. Не си знаем паролите един на друг. Не знам паролата на Г.. Изобщо нямам спомен някой друг да е сядал на нейния служебен

компютър, но често се е случвало да работим на един компютър, но в присъствие. Ами примерно едно от нещата, които бих казала, че причина е, че моето направление не работи с лекари, които да кажем работят с нейното направление и от там се насочват различни пациенти, директно чрез лекарите. А лайфстайл направлението бяха изцяло онлайн промоцирано.

Едно от нещата, което бих казала е работа с партньори, което в моето направление не се правеше, активна рекламна кампания, което за лайфстайл направлението не беше спонсорирано за разлика от другото направление. Да, ходили сме заедно с Г. на посещение при лекари за направление, което беше грижа за кожата, като това спада към лайфстайл направленията. При лекари дерматолози. Правилото е, че той се рекламираше механично през онлайн пространството и не е спонсорирано; не се плащаше за него.

Адв. Л.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Трудно ми е да сравня кои са повече, преди този период, който споменавате - месец април. Самите направления тепърва се развиваха. Като казвам тепърва се развиваха имам предвид сайта, създавахме докладите, които пациентите трябва да получат и клиентите... въобще направлението беше съвсем ново. Не мога да отговоря, защо Г. мина на половин ден. Не мисля, че мога да оценя. Може би трябва да попитате управителя на компанията.

На въпроси на СЪДА свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Бих казала, че Ковид на моето направление не се е отразил, просто, защото направлението беше съвсем в началото; тепърва се развиваше и нямам база за сравнение преди Ковид.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката С. от съдебна зала.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля съдът да допусне експертиза, по предмета на спора е.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвяне на съдебно-компютърна експертиза, която да отговори на въпросите на *лист 45 и лист 75 от делото*, както и на въпроса: „*Дали липсващите файлове са работни копия или оригинали*“.

НАЗНАЧАВА за вещо лице с телефони
00000000000000000000 и телефон

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 лева, от които 400 лева вносими от
ищеца в едноседмичен срок считано от днес и 200 лева от бюджета на съда.

УКАЗВА на вещото лице *да извърши справка* във фирма „Линкс консулт“
ЕООД и във фирма „.....“ ООД

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.02.2023 г. от 15.00 часа, за която дата и
час страните редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след представяне на доказателства за внесен
депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.13 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____