

РЕШЕНИЕ

№ 188

гр. Разград, 22.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на тринадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Анелия М. Йорданова

при участието на секретаря Светлана Л. Илиева
като разглежда докладваното от Анелия М. Йорданова Гражданско дело № 20233300100168 по описа за 2023 година

Исковете са с правно основание чл. 432, ал. 1 от КЗ и чл. 86 от ЗЗД.

Постъпила е искова молба от С. Е. А. чрез пълномощник против „Застрахователна компания Лев Инс “ АД гр. София. Предявени са искове с правно основание чл. 432 КЗ да бъде осъден ответника да заплати на ищеца сумата 100 000 лева след изменение на иска от 50 000 на 100 000 лв., представляваща обезщетение за немимуществени вреди и сумата 255, 63 лева обезщетение за имуществени вреди вследствие на ПТП, настъпило на 03.10.2021 г., за което е признат за виновен с влязла в сила на 21.03.2023 г. присъда по НОХД №106/2022 г. по описа на РС-Разград С. Т. Т. . Виновният за настъпилото събитие попада в кръга лица, чиято отговорност се покрива от застраховката „Гражданска отговорност“ валидна от 01.06.2021 г. до 31.05.2022 г., издадена от „Застрахователна компания Лев Инс“ АД за товарен автомобил „Фолксваген Кади“ с рег. № ***. От произшествието ищецът е получил тежки травми, изразяващи се в: Травма на скротума с последваща ампутация на тестис вляво; Фрактура на израстъка на 3-ти поясен прешлен; Мозъчно сътресение със загуба на съзнание; Кръвонасядане на дясно коляно. Получените травми са наложили спешен прием и лечение в отделение по Хирургия на МБАЛ „Св. И. Рилски“ АД- гр. Разград в силно увредено общо състояние за периода от 03.10.2021 г. до 07.10.2021 г. На 08.10.2021 г. С. Е. А. е приет в отделение по Урология на МБАЛ „Търговище“ за периода 08.10.2021 г. до 15.10.2021 г., където е извършена хирургическа интервенция, а именно-ампутиране на левия тестис, което от своя страна го е довело до детеродна неспособност, или поне го е лишило от възможността да създаде поколение по естествен път. След изписването му от отделението по Урология на МБАЛ

„Търговище“ ищецът изпада в тежка депресия, което налага хоспитализирането му в психиатрично отделение на МБАЛ „Търговище“ за период от 11.11.2021 - 02.12.2021 г. , при което са извършени множество изследвания и е проведено лечение с високи дози на медикаменти. Вследствие на получените травми на ищеца се е наложило да ползва отпуск по болест за срок повече от месец, като и след изтичането на този срок, а и до днес все още не е настъпило възстановяване, като по отношение на детеродната неспособност възстановяване никога няма да настъпня.

Постъпил е писмен отговор от ответника „Застрахователна компания Лев Инс ” АД гр. София, в който по същество излага становище, че иска е неоснователен. Не оспорва наличието на застрахователно правоотношение. Оспорва наличието на настъпило застрахователно събитие. Оспорва механизма на ПТП, причинно-следствената връзка, вредите по основание и размер. Твърди, че причината за ПТП и получените телесни увреждания е по изключителна вина на ищеца. Той е нарушил грубо няколко основни правила за движение, които са в пряка причинна връзка с настъпилото ПТП и получените от него увреждания, както следва:

1/ В нарушение на чл.21 от ЗДВП при разрешена скорост 80/км в час се е движел със 110 км/ч.

2/ В нарушение на чл.20, ал.2 от ЗДВП при възникналата опасност за движението той не е намалил скоростта и не е спрял въпреки, че е имал възможност за това.

3/ В нарушение на чл.70, ал.3 от ЗДВП се е движел с МПС без да е включил светлини за движение през деня или с къси светлини;

4/ Ударът е станал на границата в лентата за насрещно движение и в участъка с маркировка М15/коси успоредни/ линии. Навлизането в този участък е недопустимо с изрична нормативна забрана-чл.65 от ППЗДВП.

5/ В нарушение на чл.88, ал.1 от ППЗДП ищецът е предприел изпреварване на автомобила, управляван от С. Т. без да се убеди и без да съобрази, че Т. е подал сигнал за изменение на посоката си на движение в ляво. Оспорва вида и естеството на твърдяните телесни увреждания. В исковата молба са посочени няколко телесни увреждания, които не са установени в наказателния процес. Влязлата в сила присъда е само за едно деяние-средна телесна повреда, изразяваща се в трайно затрудняване на функциите на половите органи без причиняване на детеродна неспособност. За другите посочени деяния и увреждания- фрактури, мозъчно сътресение със загуба на съзнание и кръвонасядания няма осъдителна присъда. Ако отстраняването на левия тестис е безспорно установено, то остава спорен въпросът това причина ли е за трайно затруднение на половата функция. За имуществени вреди е предявена претенция за 79.63 лв. По непредявената застрахователна претенция не може да се предявява иск пред съда. Това следва от императивните изисквания на КЗ.

Съдът, като прецени твърденията и становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Видно от събраните по делото писмени доказателства – С Присъда № 23/ 21. 04. 2022

г. по нощд № 106/ 2022 г. по описа на РС Разград С. Т. Т. е признат за виновен в това, че на 03.10.2021 год. в землището на гр. Разград, обл. Разград, на километър 28+630, на път II - 49 /гр. Търговище - гр. Разград/, при управление на моторно превозно средство - товарен автомобил "Фолксваген Кади" с рег. № *** е нарушил правилата за движение по пътищата, визирани в: Чл. 5, ал. 1, т. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДВП/: "Всеки участник в движението по пътищата: 1. С поведението си не трябва да създава опасност и пречки за движение, не трябва да поставя в опасност живота и здравето на хората и да причинява имуществени вреди"; Чл. 20, ал. 1 от ЗДВП: "Водачите са длъжни да контролират непрекъснато пътните превозни средства, които управляват"; Чл. 38, ал. 3 от ЗДВП и чл. 85, ал. 4 от ППЗДВП: "При недостатъчна широчина завИ.ето в обратна посока може да започне от друга част на платното за движение, но водачът на завиващото пътнo превозно средство е длъжен да пропусне и попътнo движещите се от лявата му страна пътнi превозни средства", и по непредпазливост причинил средна телесна повреда на С. Е. А. от село ***, обл. Търговище, изразяваща се в травматична ампутация на левия тестис /оперативно отстранен/, довела до трайно затруднение в половата функция без причиняване на детеродна неспособност на пострадалия - престъпление по чл. 343, ал. 1, б. "б", вр. с чл. 342, ал. 1 от НК. С Решение № 56/ 21. 03. 2023 г. по внохд № 190/ 2022 г. по описа на ОС Разград присъдата на районния съд е изменена, като е отменена само в частта, относно признаването му за виновен в извършването на престъплението по чл. 343, ал. 1, б. "б", във вр. с чл. 342, ал. 1 от НК при нарушение на чл. 5, ал. 1 т. 1 и чл. 20, ал.1 от ЗДВП, като го оправдава в тази част на обвинението. Присъдата е изменена и в частта, досежно наложените наказания. Според изложените мотиви, на 03.10.21 г. около 10:00 ч. със служебен автомобил – "Фолксваген Кади" с рег. № ***, собственост на дружеството в което работел, Т. отишъл до нива, обработвана от фирмата, където започнала жътвата на царевица. Нивата се намирала в непосредствена близост до пътя Разград - Търговище /вдясно в посока гр.Търговище/, срещу полигона за товарни автомобили и мотористи, намиращ се в покрайнините на гр. Разград. Той паркирал автомобила, в дясно от пътното платно в посока Разград - Търговище, на път 11-49, на км. 28+630, в уширение на банкета, с предна част насочена към гр. Търговище. Около 15:10 часа Т. се качил в автомобила с намерението да се прибере в гр. Разград. За тази цел, въпреки наличието на знака Г2 – "Движение само надясно след знака", той предприел изпълнение на маневра „ЗавИ.е в обратна посока", към гр. Разград, като трябвало да пресече платното за движение в участък, където това било забранено с пътен знак и маркировка. Т., започнал изпълнение на маневра "ЗавИ.е в обратна посока", в момент, когато зад автомобила, в посока към гр. Търговище със скорост около 100 км/ч. се е движил мотоциклет "Дукати Монстер 620" с рег. № ***, управляван от С. Е. А.. При така създалата се ситуация и параметри на движение на МПС, възникнал удар между тях. Ударът настъпил в място с параметри на първоначалния контакт: - на около 13.50 метра след ориентир 1 - по дължина на пътя и на около 7.50 метра от левия край на платното за движение, по широчина на пътя /в лентата за движение към гр. Разград/. Ударът между товарния автомобил "Фолксваген Кади" и мотоциклета "Дукати Монстер", бил кос, при страничен сблъсък - при контакт на предното колело на мотоциклета, със странична лява част на купето на товарния

автомобил, в зоната на левия праг, на около 15-20 см. преди задно ляво колело. По време на удара предното колело се е приплъзнало надясно и се заклинило /врязало/ между задния ляв калник и гумата. В този момент настъпило деформиране на задната лява джанта на автомобила и откъсване на предната част /колело, телескопична вилка и кормило/ от мотоциклета, а рамата със задната част се е плъзнала косо по лявата страна на купето на автомобила, паднала на лявата си страна и след плъзгане по асфалта се е установила в десния край на лявата лента, с предна част, насочена към гр. Разград. Тялото на мотоциклетиста С. А., политнало напред и надясно и се е установило в края на лентата за движение към гр. Търговище в непосредствена близост до банкета. Веднага след това свидетеля С. А. бил отведен с линейка в МБАЛ – Разград за оказване на спешна медицинска помощ, тъй като изпитвал силни болки по тялото си от падането.

Според заключението на назначената по делото САТЕ, механизмът на произшествието е следния: На 03.10.2021 г. на път 11-49, на км. 28+630, извън платното за движение, в уширение на банкета в дясно е бил паркиран т.а. „Фолксваген Кади“ с рег.№ ***, с предна част насочена към гр. Търговище. Пътният участък е бил прав с ширина на платното за движение 10,50 метра, с две ленти разделени със заштрихована площ. Пътната настилка е била суха, времето слънчево, видимостта добра. Около 15:10 часа, водачът на автомобила С. Т. Т. е предприел изпълнение на маневра „ЗавИ.е в обратна посока“ и е пресичал платното за движение в участък, където това е забранено с пътен знак и маркировка.

Водачът на автомобила е започнал изпълнение на маневра „ЗавИ.е в обратна посока“, в момент когато на 90 метра от мястото на удара зад автомобила, към гр. Търговище със скорост около 90 км/ч се е движил мотоциклет „Дукати Монстер 620“ с рег. № ***, управляван от С. Е. А., който, при така създамата се ситуация предприема аварийно спиране и отклонява мотоциклета през заштрихованата площ към лявата лента за насрещно движение. Въпреки тези негови действия възникнал челно-страничен удар между предната част на мотоциклета и лявата страна на товарния автомобил, (в областта на задно ляво колело и прилежащата част на калника). Ударът е настъпил в място с параметри на първоначалния контакт: - на около 14-15 метра след ориентира /ОР1 / - по дължина на пътя и на около 6-6,2 метра от левия край на платното за движение /БЛ/ - по широчина на пътя /, в заштрихованата площ на платното за движение. Ударът между т.а. „Фолксваген Кади“ и мотоциклет „Дукати Монстер“, по характер е бил кос, при страничен сблъсък - при контакт на предното колело на мотоциклета, със странична лява част на купето на товарния автомобил, в зоната на левия заден калник, на около 15-20 см. преди задно ляво колело. По време на удара предното колело се е преплъзнало надясно и се заклинило /врязало/ между задния ляв калник и гумата. В този момент е станало деформиране на задната лява джанта на автомобила и откъсване на предната част /колело, телескопична вилка и кормило/ от мотоциклета, а рамата със задната част се е плъзнала косо по лявата страна на купето на автомобила, паднала е на лявата си страна и след плъзгане по асфалта се е установила в десния край на лявата лента, с предна част насочена към гр.Разград. Тялото на мотоциклетиста е политнало напред и надясно и се е установило в края на лентата за движение към гр.Търговище в непосредствена близост до банкета. В следствие на ПТП е причинена телесна повреда на водача на мотоциклета - С. Е. А. и са нанесени имуществени щети по двете превозни средства. Скоростта на движение на т.а. „Фолксваген Кади“ е била 20 км/час (5,56 м/сек) . Скоростта на мотоциклета непосредствено преди настъпване на ПТП определена по дължината на спирачната следа е била около 79,6 км/час, а в момента на

удара - 36 км/час. В началния момент на предприемане на завИ.е на т.а. „Фолксваген Кади“, по свидетелски показания, скоростта на движение на мотоциклета е била по-висока - около 90 км/час, като след възприемане на опасността мотоциклетиста е отнел газта до 79,6 км/час и е предприел аварийно спиране. Опасната зона за спиране на мотоциклета при 90 км/час е 82,2 метра, а при движение със 79,6 км/час - 68,4 метра. След като е възприел опасността, мотоциклетиста е насочил мотоциклета наляво и е започнал спиране. От данните в делото се определя, че спирачната следа е насочена наляво спрямо надлъжната ос на пътя (по посока към гр. Търговище) под ъгъл около $2,5^{\circ}$, като общото разС.ие, което е изминал мотоциклета от мястото на отклоняване до мястото на удара е $59,1+30,9= 90$ метра. Видно е, че опасната зона при 90 км/час- 82,2 метра, както и при всяка по- ниска скорост, е по-малка от отС.ието на мотоциклета от мястото на удара към момента, когато мотоциклетиста е забелязал опасността.

Причината за настъпване на ПТП, според заключението на експертизата, в конкретната ситуация от техническа гледна точка е закъснялата реакция на мотоциклетиста, като същият е имал възможност да предотврати удара чрез спиране, както при скорост 90 км/час, така и при по-ниска от нея. Водачът на автомобила е могъл да изчака на място или да спре по всяко време на движението си за да пропусне мотоциклета и да избегне ПТП. Скоростта на движение на двете МПС не са в причинна връзка с настъпването на ПТП. При възникване на опасността мотоциклета е бил на 90 метра от мястото на удара и мотоциклетистът е могъл да спре аварийно в опасната зона 82,2 метра при скорост 90 км/час и при всяка друга скорост по-ниска от нея. В реално възникналата ситуация спирачките са задействани на 64 метра от мястото на удара - със закъснение от 1,18 секунди след възприемане на опасността. Пътят в района на ПТП е равен, с плавна лява крива по посока към гр. Търговище, с надлъжен наклон на изкачване. Геометричната видимост напред по посока към гр. Търговище(по посоката на движение на мотоциклета) е около и над 200 метра, а по посока към гр. Разград - до 200 метра. Произшествието е станало през светлата част на денонощието, при ясно време. Водачите са имали възможност да се възприемат взаимно от разС.ието на геометричната видимост. Водачът на т.а. „Фолксваген Кади“ е имал възможност чрез огледалата за обратно виждане или чрез завъртане на главата назад да види и възприеме приближаващият зад него мотоциклет. След като започне да завива наляво, водачът на товарния автомобил може да наблюдава пътя през лявото странично стъкло. В началния момент на предприемане на маневрата завИ.е в обратна посока от т.а. „Фолксваген Кади", водачите биха могли да се възприемат взаимно на разС.ие до 200 метра. Включените дневни светлини биха увеличили видимостта над 200 метра, но в процесния случай този факт е без значение, тъй като мотоциклета тогава би бил в кривата на завоя и невидим за водача на товарния автомобил. Водачът на т.а. „Фолксваген Кади“ е имал възможност чрез огледалата за обратно виждане или чрез завъртане на главата назад да види и възприеме приближаващият зад него мотоциклет, който е бил на 90 метра зад него, дори същият да е бил без включени дневни светлини. Водачът на товарния автомобил е имал възможност и по време на завИ.ето, ако е наблюдавал пътя през лявото странично стъкло, да забележи приближаващият мотоциклет и без включени дневни светлини. Фактът, че водачът на мотоциклета се е движил без да е включил светлини за движение през деня или къси светлини, не е повлиял на възможността на водача на т.а. „Фолксваген Кади“ да го възприеме от по- голямо разС.ие. Ако мотоциклетистът е продължил движението си в неговата пътна лента, при скорост на движение 90 км/час, в момента на освобождаване на пътната лента за гр. Търговище от товарния автомобил, мотоциклета би се намирал на 43,76 метра от мястото на удара. В този случай опасността от сблъсък вече е отминала и ПТП не би се реализирало.

Според заключението на назначената по делото Комплексна съдебно-медицинска експертиза, от приложената по делото медицинска документация на името на С. А. и личен преглед е установено, че при ПТП от 03.10.2021 г. пострадалият е получил: повърхностни охлузвания по цялото тяло; неубедителни данни за счупване на левия напречен израстък на трети поясен прешлен; травматична ампутация на левия тестис с последващо развита се: олиготератозооспермия /намалена концентрация и нарушена морфология на сперматозоидите/, средностепенна олигозооспермия /намален брой сперматозоиди/, левкоцитоспермия /наличие на левкоцити в еякулата/, повишен вискозитет към 08.11.2021г. /Спермограма, СМДЛ «Медилаб» Велико Търново/, а към 10.05.2023г.: Олиготератозооспермия, олигозооспермия - тежка степен, левкоцитоспермия. Повишен вискозитет /Спермограма, СМДЛ «Медилаб» Велико Търново/; и Посттравматично стресово разстройство /Епикриза на История на заболяване №8233/11.11-02.12.2021г. на Психиатрично отделение-ДС при МБАЛ-Търговище/. Травматичните увреждания и последващо проявилото се количествено и качествено изменение в характеристиките на еякулата са в пряка причинно- следствена връзка с процесното ПТП. Към момента на получаване на травмите не е съществувала реална опасност за живота на пострадалия - в болнични условия са проведени диагностични и терапевтични процедури по правилата на добрата клинична практика - лабораторни и образни изследвания, консулти със специалисти, консервативно лечение и при дехоспитализацията на 07.10.2021 г. от Хирургично отделение при МБАЛ-Разград пострадалият е изписан в подобрено със.ие. Лечението е продължило в Урологично отделение при МБАЛ-Търговище за периода 08-15.10.21 г, когато оперативно е отстранен травматично ампутирания ляв тестис. За периода 11. 11 -02.12.2021 г. е хоспитализиран в Дневен стационар на Психиатрично отделение при МБАЛ-Търговище с Диагноза: Посттравматично стресово разстройство /Епикриза на История на заболяване №8233/2021г/. Проведено е лечение с високи дози антидепресант - Аритави 90мг/дневно, ноотропа - Ноотропил 1600мг/дневно, Сомазина 3x2мл/дневно, Клонарекс 2x0,5мг, при което частично са овладяни депресивитета и тревожността. А. е бил консултиран със специалист уролог на 02.06.2023г. /Амб. лист №23153306D8F3, д-р Д. Д., първичен амб. преглед/. Издадена му е Етапна епикриза за периода 02-12.06.2023г, /ДКЦ Велико Търново ЕООД/ с водеща диагноза: Безплодие при мъжа и констатация, че „Предвид приложените документи е видно, че болният е в невъзможност за нормална репродуктивност /възпроизводство на поколение/ по естествен начин. В следствие на това болният е показан за извършване на ин витро процедури“. От приложената по делото медицинска документация е установено, че по отношение на физическото здраве възстановяването на ищеца е продължило около месец. Няма данни за настъпили посттравматични усложнения, освен отразеното в двукратно извършените спермограми след оперативното отстраняване на травмирания при ПТП ляв тестис. Анализа на тези лабораторни резултати сочи, че измененията в характеристиките на еякулата са трайни и тенденцията е негативна. Не се очаква възстановяване. Към момента на получаване на травмите билките и страданията са били във високата скала, като с течение на времето са започнали да намаляват и отзвучават. Трайните последици за здравословното със.ие на ищеца са свързани с: Постоперативната еректилна дисфункция /нарушение в сексуалния живот поради невъзможност да получи и/или задържи ерекцията, необходима за осъществяването на полов акт/ и лабораторни данни за: намалена концентрация и нарушена морфология на сперматозоидите /олиготератозооспермия/, средностепенно намаляване на техния брой /олигозооспермия/, наличие на левкоцити в еякулата /левкоцитоспермия/ и повишен вискозитет към 08.11.2021г. /Спермограма, СМДЛ «Медилаб» Велико Търново/, като към 10.05.2023Г. са изразени в тежка степен /Спермограма, СМДЛ «Медилаб» Велико Търново/. Експертизата не разполага с обективни методи за оценка на съвкупителната функция и засягането на

нейното практическо значение. В тази връзка счита, че към настоящият момент е налице трайно затрудняване на функциите на половите органи - съвкупителна и оплодителна, но не и детеродна неспособност. По делото са приложени платежни документи, удостоверяващи: заплащането на потребителска такса за хоспитализация в МБАЛ- Търговище, касов бон за закупуване на медикаментите Ксимебак табл 200 и Афламил табл. 100, две фактури и косови бонове към тях, издадени от СМДЛ „Медилаб“ ООД гр. Велико Търново за спермографско изследване, относими към процесното ПТП. В съдебно заседание експертизата пояснява, че причините за влошаване на спермограмата може да бъдат много, независимо от наличие на травма. Отстраняването на единия тестис в случай, че човекът преди това е бил здрав с два пълноценни тестиса, не влошава спермограмата, не променя оплодителната способност. В случая, ищецът е бил с влошена спермограма преди произшествието. Допълнителното влошаване, тъй като към момента има пълна липса на сперматозоиди, може да се дължи на стрес, на психотравма. От ехографския и клинически преглед на ищеца е установено, че към момента същият е с един напълно здрав анатомично тестис, но с влошена спермограма, което също води до извода, че отстраняването на другия тестис не е причина за влошаването. Отстраняването на тестиса физиологично не е причина, не се е отразило на съвкупителната способност на ищеца.

Назначена е Комплексна съдебно-психиатрична и психологическа експертиза, която дава заключение, че установените при психологическото изследване: емоционален фон на страхово - тревожни преживявания, нива на депресивни симптоми; механизмите за защита; интровертна насоченост на личността; склонността на лицето към изолация; изборност на контактите; затвореност и не споделяне- трудно допускане на останалите до вътрешните си преживявания; затруднение в емоционалния контакт и силен резонанс на травми свързани със загуба и страдание, са в подкрепа на тезата, че преживяното събитие обект на тази експертиза и последствията от нея върху ищеца се възприемат като травматични, в резултат на което са настъпили разстройства и промяна в социалното и емоционално му функциониране. Ищецът се преживява като непълноценен и неспособен, изпитва отчаяние и тъга по загубените възможности, включително да има пълноценна връзка и семейство. Получените от него травми се отразяват на самооценката му и начина по който той се проектира в бъдещето - със страхове и самота. Анализът на данните от проективната методика говорят за неосъзнати стратегии за дефинитивно напускане на реалността,/чиято най-тежка проява е чрез суицид/ поради невъзможността да намери решение и ресурси да продължи. При евентуални нови кризисни моменти същите могат да бъдат осъзнати и да намерят проява в действията му. Травматичните преживявания още от ранното детство на ищеца, свързани със загубата на баща му, диагностицирането на майка му с шизофрения, безспорно са оказали негативен ефект върху психо - емоционалното съС.ие на лицето. Ищецът в процеса на своето развитие е достигнал до хомеостаза на цялостния си организъм /тяло, мисли и чувства/, но изтласканите и неотработени рани от преживените житейски кризи/травми и преживяното ПТП, с всички получени телесни травми от него, са довели до вторично усложнение на психо - емоционалното му съС.ие и до отчетените в тестовите резултати акцентуации на някои от характеровите компоненти. Преживяната катастрофа и телесните травми вследствие на нея, многократно са надхвърлили ресурсите му за справяне. За относително дълъг период в живота си, след преживените загуби в детството, ищецът е намерил добри механизми за справяне с детските си травми и се е адаптирал в общността, изградил се е като човек с добър кръг от социални контакти, изучил е удовлетворяваща го професия, която е практикувал с любов и желание, имал е планове за бъдещето, включително и създаване на семейство. Настоящото стресово събитие, обект на експертизата и последвалите го преживявания на ищеца, активират всички предишни травми и се проявяват като рецидив. Тестовите резултати насочват за депресивност,

задълбочила се дисхармоничност в личностовата структура на лицето и деструктивни емоционални преживявания. Има малоценни идеи и преживявания за себе си, невъзможност да встъпи в интимни отношения, поради чувство за непълноценност и във взаимоотношенията си. По отношение на ищеца има анамнезни данни и медицинска документация /епикриза от проведено лечение/ за преживяно Посттравматично стресово разстройство, възникнало като отговор на стресогенно събитие/случилото се пътно-транспортно произшествие /, като към настоящия момент симптомите му са значително редуцирани и той не приема поддържащо лечение. Възможно е стресогенното събитие да допринесе за влошената спермограма. Налице е връзка между психическите преживявания заради стресогенното събитие и влошената спермограма, както и еректилната дисфункция.

Страните не спорят, че за управлявания от С. Т. Т. товарен автомобил марка „Фолксваген Кади“ с рег. № *** към момента на настъпване на ПТП е имал валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност“ при ответника.

На 22. 10. 2021 г. по предявена от ищеца претенция, при ответника е заведена Щета № 0000-1000-03-21-7666 за настъпилото произшествие.

По настоящото дело са разпитани като свидетели А.Н.Х. и С. Т. Т..

Св. А.Н.Х. е братовчедка на пострадалия ищец и твърди, че са много близки. Ищецът ѝ се обадил по телефона, че е претърпял катастрофа и че е в болницата. Свидетелката взела багаж и вечерта отишла в болницата в гр. Разград при него, но не я допуснали. Видяла го след 3-4 дни, бил в инвалидна количка, не можел да върви, казал, че навсякъде го боли. През този период, всеки ден говорили по телефона и разбрала, че не е добре, не говорел, имало му нещо психически. Една медицинска сестра ѝ казала, че има проблем в тестиса и че трябва да отиде в друга болница, за да му направят операция. След около десетина дни го изписали и свидетелката го завела в болница в гр. Търговище, където му махнали единия тестис. Там престоял една седмица, след което свидетелката го завела в с. З. в дома на майка му. Два месеца свидетелката се грижела за него. През това време ищецът само лежал, ставал да отиде до тоалетната, но вървял приведен напред, заради операцията. Оплаквал се, че го боли, не можел да спи заради болките, приемал болкоуспокояващи. След това свидетелката си заминала в Турция, тъй като ищецът започнал да се движи повече, да се обслужва сам. Говорели по телефона и ищецът ѝ казал, че няма да може да има деца, все за това си мислел. За него това било голям проблем, тъй като три-четири години преди произшествието имал приятелка, мислели да се женят, но след произшествието приятелката му го напуснала. Преди, ищецът С. бил весел човек, но сега не било така, все преживявал проблема с тестисите и че няма да има деца. Работел като ветеринарен лекар в Омуртаг, ходил да работи в чужбина и имал планове да ходи отново там, но след произшествието шест месеца не работил и плановите му не се осъществили.

Св. С. Т. Т. е управлявал товарният автомобил „Фолксваген Кади“ с рег. № ***, участник в произшествието. Свидетелят дава показания, че е пътува от Разград за Търговище и спрял на пътя до полето близо до с. Островче. Трябвало да се върне в гр. Разград и решил да направи обратен завой. Погледнал на огледалата, направил обратния завой и след като бил в платното в посока гр. Разград, забелязал мотоциклетиста срещу него на разстояние около повече от 100 метра. Моторът криволичел, за да избегне удара и се ударил в задната лява

гума на камиона.

Въз основа на тази фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

Ищецът е избрал защита на накърненото право чрез прекия иск против застрахователя по 432, ал. 1 от КЗ. Предявените обективно кумулативно съединени иски за заплащане на обезщетение за причинени неимуществени и имуществени вреди са основателни.

Страните не спорят, че към момента на ПТП - 03.10.2021 г. , за товарния автомобил „Фолксваген Кади“ с рег. № ***, управляван от правоспособният С. Т. Т. има валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност“ при ответника.

Обект на застраховане по задължителната застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е гражданската отговорност на застрахованите физически и юридически лица за причинените от тях на трети лица имуществени и неимуществени вреди, свързани с притежаването и/или използването на моторни превозни средства, за които застрахованите отговарят съгласно българското законодателство или законодателството на държавата, в която е настъпила вредата. Предмет на застраховката е деликтната отговорност на застрахованите лица, т. е. отговорността за виновно причиняване на вреди на трети лица, възникнала на основание [чл. 45 и сл. от ЗЗД](#).

Отговорността на застрахователя зависи от доказаните в исковото производство срещу него обстоятелства: застрахователен договор, застрахователно събитие, причинено от застрахования деликвент, вреди, причинно-следствена връзка между вредите и застрахователното събитие.

Съдебната практика приема, че с оглед функционалния характер на отговорността на застрахователя по този вид застраховка, ако липсва един от елементите за възникване на гражданската отговорност на прекия причинител на увреждането, то не са налице предпоставки и за ангажиране отговорността на застрахователя по предявения срещу него пряк иск по. За да се приеме, че е налице непозволено увреждане, обосноваващо деликтната отговорност по [чл. 45 от ЗЗД](#), е необходимо да бъде установено, че са причинени вреди в резултат от виновното и противоправното поведение на управлявалия застрахованото МПС С. Т. Т..

В случая, с влязла в сила Присъда № 23/ 21. 04. 2022 г. по нохд № 106/ 2022 г. по описа на РС Разград С. Т. Т. е признат за виновен в това, че 03.10.2021 год. в землището на гр. Разград, обл. Разград, на километър 28+630, на път II - 49 /гр. Търговище - гр. Разград/, при управление на моторно превозно средство - товарен автомобил "Фолксваген Кади" с рег. № *** е нарушил правилата за движение по пътищата, визирани в Чл. 38, ал. 3 от ЗДвП и чл. 85, ал. 4 от ППЗДвП: "При недостатъчна широчина завИ.ето в обратна посока може да започне от друга част на платното за движение, но водачът на завиващото пътно превозно средство е длъжен да пропусне и попътни движещите се от лявата му страна пътни превозни средства", и по непредпазливост причинил средна телесна повреда на С. Е. А. от село ***, обл. Търговище, изразяваща се в травматична ампутация на левия тестис /оперативно

отстранен/, довела до трайно затруднение в половата функция без причиняване на детеродна неспособност на пострадалия – престъпление по чл. 343, ал. 1, б. “б”, вр. с чл. 342, ал. 1 от НК. Съгл. [чл. 413 НПК](#) и [чл. 300 ГПК](#), ако подсъдимият бъде признат за виновен с присъда, споразумение или с налагане на административно наказание, актовете на наказателния съд са задължителни за гражданския съд, разглеждащ иска за обезщетение за вреди от деликта. Посочените актове на наказателния съд обвързват гражданския съд, относно вината на дееца, както и относно противоправността на деянието.

Установява се безспорно виновното и противоправно поведение на виновния водач С. Т. Т., застрахован със застраховка „Гражданска отговорност“ при ответника.

Доказано е наличието на причинна връзка между твърдените от ищеца неимуществени и имуществени вреди и претърпяното ПТП. СМЕ, назначена по делото е дала заключение, че всички описани увреждания в медицинската документация могат да бъдат получени при ПТП. Според заключението на СМЕ, ищецът вследствие на ПТП е претърпял : повърхностни охлузвания по цялото тяло; необедителни данни са счупване на левия напречен израстък на трети поясен прешлен; травматична ампутация на левия тестис с последващо развила се: олиготератозооспермия /намалена концентрация и нарушена морфология на сперматозоидите/, средностепенна олигозооспермия /намален брой сперматозоиди/, левкоцитоспермия /наличие на левкоцити в еякулата/, повишен вискозитет към 08.11.2021 г., /Спермограма, СМДЛ «Медилаб» Велико Търново/, а към 10.05.2023г.: Олиготератозооспермия, олигозооспермия - тежка степен, левкоцитоспермия. Повишен вискозитет /Спермограма, СМДЛ «Медилаб» Велико Търново/; И Посттравматично стресово разстройство. Анализа на тези лабораторни резултати сочи, че измененията в характеристиките на еякулата са трайни и тенденцията е негативна. Не се очаква възстановяване. Травматичните увреждания и последващо проявилото се количествено и качествено изменение в характеристиките на еякулата са в пряка причинно- следствена връзка с процесното ПТП. Към момента на получаване на травмите билките и страданията са били във високата скала, като с течение на времето са започнали да намаляват и отзвучават. Към настоящият момент е налице трайно затрудняване на функциите на половите органи - съвкупителна и оплодителна, което е и съставомерна последица от престъпното деяние. Допълнителното влошаване, тъй като към момента има пълна липса на сперматозоиди, може да се дължи на стрес, на психотравма. Според заключението на Комплексната съдебно-психиатрична и психологическа експертиза, ищецът е получил Посттравматично стресово разстройство, възникнало като отговор на стресогенно събитие/случилото се пътно-транспортно произшествие /, като към настоящия момент симптомите му са значително редуцирани. Преживяното събитие обект на тази експертиза и последствията от нея върху ищеца се възприемат като травматични, в резултат на което са настъпили разстройства и промяна в социалното и емоционално му функциониране. Ищецът се преживява като непълноценен и неспособен, изпитва отчаяние и тъга по загубените възможности, включително да има пълноценна връзка и семейство. Получените от него травми се отразяват на самооценката му и начина по който той се проектира в бъдещето - със страхове и самота. Налице е връзка между психическите преживявания заради стресогенното събитие и влошената спермограма, както и еректилната дисфункция.

При претенция за обезщетение за неимуществени вреди се прилага принципът на справедливо обезщетяване на болките и страданията, съгласно [чл. 52 от ЗЗД](#), основан на цялостна преценка на конкретните обективни обстоятелства - вида и характера на телесните увреждания, последиците от тях, продължителността на проведеното лечение и понесените

в резултат на това болки и неудобства, възраст на пострадалия, възможност или не за пълно възстановяване.

От заключението на КСМЕ, КСППЕ, от приложените амбулаторни листи, епикризи и цялата медицинска документация по делото, може да се направи извод, че през изминалия период от време от две години след ПТП, от което са причинени телесните увреждания на ищеца, не може да се очаква никакво възстановяване на физическото и психическото здраве на ищеца. Ищецът е млад човек, на 32-годишна възраст и макар, че отстраняването на единия му тестис не е физиологична причина за полученото трайно затруднение на функциите на половите органи, то е довело до психично разстройство на личността му, поради загубените според него възможности да има пълноценно семейство. Психическите му преживявания, които са в пряка причинна връзка със стресогенното събитие са причина за настъпилата еректилната дисфункция и влошена спермограма, т. е. липса на детеродна способност. Ищецът преживява много силна психическа болка, страдание и усещане за безнадеждност. Преживява тежък, продължителен стрес, който пречи на механизмите за справяне със ситуацията, води до нарушаване на психичното му и социално функциониране. Загубил е желанието си да контактува с външния свят. Според показанията на св. А.Н.Х., след ПТП ищецът се променил много. Преди катастрофата бил жизнен и общителен човек, работел, имал приятелка, с която правели планове за бъдещето, докато след това станал затворен, отчуждил се от всички, разделил се и с приятелката си. Тези показания съдът намира за достоверни, тъй като се подкрепят и от заключението на съдебно-медицинската и на психологичната експертиза за здравословното състояние на ищеца към настоящият момент. Следва да се вземе предвид, че ищецът е получил и други увреждания - повърхностни охлузвания по цялото тяло; неубедителни данни са счупване на левия напречен израстък на трети поясен прешлен, които са му причинили силни болки, като оздравителния процес е продължил повече от два месеца.

При тези факти съдът счита, че в конкретния случай, се претендират неимуществени вреди за обезщетяване на болки и страдания, които се характеризират със сравнително висок и продължителен интензитет на търпене. Съобразявайки тежестта на уврежданията, възрастта на пострадалия, обстоятелствата, при които е настъпило увреждането, продължителността и вида на проведеното лечение, продължителността и интензивността на физическите и психическите страдания на ищеца, съдът намира, че справедливото по размер обезщетение за търпените неимуществени вреди възлиза на 80 000 лева, като съответстващо на общовъзприетото понятие за справедливост по [чл. 52 ЗЗД](#).

Претенцията за заплащане на обезщетение за имуществени вреди е основателна и доказана. Ищецът е претендирал сумата 255, 63 лв. Според заключението на СМЕ, всички приложени по делото документи за извършени плащания са относими и са във връзка с уврежданията и проведеното лечение. Не се отразяват на допустимостта на иска извършените разходи с ф-ри №№ 487/ 08. 11. 2021 г. и 661/ 10. 05. 2023 г. в общ размер на 176 лева за спермограма с морфология, извършени след заявяване на щетата, тъй като същите са били предвидими още към момента на предявяването на претенцията като

очаквано следствие от отстраняване на тестиса, а не възникнали от ексцес, за който следва да бъде сезиран наново застрахователя. С оглед на това, за извършените разходи в претендиращия размер на 255, 63 лева във връзка с проведеното лечение, ответникът следва да заплати обезщетение на ищеца за имуществени вреди.

Законната лихва върху обезщетенията се дължи от предявяване на претенциите пред застрахователя, като в тази насока е формирана и съдебна практика - Решение №167/30.01.2020г. по т.д.№ 2273/18г. по описа на ВКС, II т.о. и Решение №128/04.02.2020г. по т.д.№2466/18г., ВКС, I т.о., която настоящият състав на съда напълно споделя. Съдът приема, че застрахователната претенция е била подкрепена с достатъчно доказателства, включително препис от Протокол за ПТП, амбулаторни листи, съдебно-медицинска консултация, разходни документи. В такъв случай съдебната практика приема, че изискването от страна на застрахователя на допълнителни документи, извън представените от увреденото лице по [чл. 498, ал. 2 КЗ](#), при положение, че разпоредбата на [чл. 496, ал. 3 КЗ](#) защитава ползвателя на застрахователна услуга, е недобросъвестно поведение, в разрез със законовото му задължение да даде мотивиран отговор по застрахователната претенция в законоустановения срок – арг. от [чл. 108, ал. 1](#) вр. с [ал. 3](#) вр. с [чл. 496, ал. 1 КЗ](#), както и е в недопустимо отклонение от забранителната разпоредба на [чл. 106, ал. 5 КЗ](#). Разпоредбата на [чл. 493, ал. 1, т. 5 КЗ](#) предвижда, че застрахователят покрива отговорността на застрахования за лихвите по [чл. 429, ал. 2, т. 2 КЗ](#), т. е. при ограниченията на [чл. 429, ал. 3 КЗ](#) - само в рамките на застрахователната сума и за периода с начало от уведомяване на застрахователя за настъпване на застрахователното събитие, респ. предявяване на претенция от увреденото лице. Процесното ПТП е извършено на 03.10.2021 г., а ищецът е заявил претенцията си пред застрахователя на 22. 10. 2021 г. и ответникът дължи обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата от този момент.

Неоснователно е възражението на ответника за съпричиняване на вредоносния резултат от ищеца, тъй като в нарушение на чл.21 от ЗДВП при разрешена скорост 80/км в час се е движел със 110 км/ч; В нарушение на чл.70, ал.3 от ЗДВП се е движел с МПС без да е включил светлини за движение през деня или с къси светлини; Ударът е станал на границата в лентата за насрещно движение и в участъка с маркировка М15/коси успоредни/ линии. Навлизането в този участък е недопустимо с изрична нормативна забрана-чл.65 от ППЗДВП; В нарушение на чл.88, ал.1 от ППЗдП ищецът е предприел изпреварване на автомобила, управляван от С. Т. без да се убеди и без да съобрази, че Т. е подал сигнал за изменение на посоката си на движение в ляво.

Релевантен за съпричиняване на вредата от страна на увредения е само онзи конкретно установен принос на последния, без който не би се стигнало до настъпване на вредоносния резултат. Така е разрешен въпроса и в практиката на съдилищата. Според нея, не всяко поведение на пострадалия (действие или бездействие), дори ако не съответства на предписаното от закона, може да бъде определено като съпричиняващо вредата по см. на [чл. 51, ал. 2 ЗЗД](#), а само това, чието конкретно проявление се явява пряка и непосредствена причина за произлезлите вреди - в случая с настъпилите телесни увреждания на ищцата. Автотехническата експертиза дава заключение, че скоростта на движение на мотоциклета в началния момент на предприемане на маневрата от товарния автомобил, е била около 90

км/час, т. е. разрешена скорост в пътния участък, а в началото на спирачната следа е 79, 6 км/ч. Според експерта, скоростта на движение на двете МПС не е в причинна връзка с настъпване на произшествието. По делото няма данни, освен показанията на св. Т., дали мотоциклета е бил с включени светлини, но според експертизата, фактът дали е бил със или без включени светлини, не е повлиял на възможността на водача на товарния автомобил да го забележи преди предприемане на маневрата „ЗавИ.е в обратна посока“. Ищецът нито е предприел изпреварване на товарния автомобил, нито е навлязъл в лентата за насрещно движение. Според описания механизъм на произшествието, мотоциклетът се е отклонил към лявата лента за движение след предприетото аварийно спиране, за да избегне удара.

Съдът приема, че е основателно възражението на ответника за съпричиняване на вредоносния резултат от ищеца, тъй като в нарушение на чл. 20, ал. 2 от ЗДвП при възникналата опасност за движението, той не е намалил скоростта и не е спрял, въпреки, че е имал възможност за това. Според заключението на САТЕ, преди предприемане на маневрата от товарния автомобил, мотоциклетистът се е движел с около 90 км/ч, при която скорост опасната зона за спиране е била 82, 2 км/ч. Товарният автомобил е започнал маневрата „ЗавИ.е в обратна посока“, когато е бил на 90 метра от мястото на удара – на по-голямо разстояние от опасната зона за спиране на мотоциклета. С оглед на това, следва да се приеме, че ищецът е имал възможност да намали скоростта и да спре, за да избегне удара в товарния автомобил, но според експертизата, от техническа гледна точка е закъсняла реакцията му за това.

Предвид изложеното, съдът като взе предвид тези обстоятелства, приема, че приносът на пострадалия е по-малък от този на причинителя и последният, застрахован при ответника следва да отговаря до размера на 90%, а отговорността на пострадалия е 10%. По изложените по-горе съображения, съдът намира, че след като приноса на пострадалия е 10 %, от така определеното от съда обезщетение за неимуществени вреди в размер на 80 000 лева, ответникът следва да отговаря до размера на 90% или в размер на 72 000 лева, а по отношение на иска за имуществени вреди дължи обезщетение в размер на 230, 07 лева. По изложените по-горе съображения, както и на това основание, предявеният от ищеца иск до първоначалния размер от 100 000 лева обезщетение за неимуществени вреди и до размера на 255, 63 лева за имуществени вреди е неоснователен и недоказан.

Ответникът е направил деловодни разноски в размер на 1430 лв. На осн. чл. 78, ал. 3 от ГПК ищецът му дължи разноски в размер на 399, 74 лева, съобразно отхвърлената част от исковете. Ответникът дължи по сметка на Разградския окръжен съд на осн. чл. 78, ал. 6 от ГПК сумата 2 889, 20 лева за държавна такса и 1085, 58 лева за възнаграждение на вещите лица по СМЕ и СППЕ, съразмерно с уважената част от исковете.

На осн. чл. 38, ал. 2 от ЗА ответникът следва да заплати на адвокат И. В. М. – Г., ВТАК, БУЛСТАТ 178036162, личен номер ***** адвокатско възнаграждение в размер общо на 6810 лева, от които 6410 лева по иска за обезщетение за неимуществени вреди на осн. чл. 7, ал. , т. 4 от НМРАВ и 400 лева на осн. чл. 7, ал. 2, т. 1 от Наредбата по иска за обезщетение за имуществени вреди.

Воден от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „ЗК Лев инс“ АД, ЕИК 121130788 гр. София, район Студентски, бул. „Симеоновско шосе“ № 67А на осн. чл. 432, ал. 1 от КЗ да заплати на С. Е. А., ЕГН *** от с. ***, община Омуртаг, ул. *** сумата 72 000 лева, представляваща обезщетение за претърпени от него неимуществени вреди и сумата 230,07 лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, поради претърпяно пътно-транспортно произшествие на 03.10.2021 г., причинено от С. Т. Т., водач на лек автомобил, марка „Фолксваген Кади“ с рег. № ***, за което има валидна застраховка „Гражданска отговорност“ при ответника, ведно със законната лихва, считано от 22. 10. 2021 г. до окончателно изплащане на сумата. ОТХВЪРЛЯ ИСКА за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди за разликата до първоначално предявения размер от 100 000 лв., както и иска за разликата до първоначално предявения размер от 255,63 лева за обезщетение за имуществени вреди, като неоснователен и недоказан.

ОСЪЖДА „ЗК Лев инс“ АД, ЕИК 121130788 гр. София да заплати по сметка на Разградския окръжен съд сумата 2 889, 20 лева за държавна такса и 1085, 58 лева за разноси по делото.

ОСЪЖДА „ЗК Лев инс“ АД, ЕИК 121130788 гр. София да заплати на адвокат И. В. М. – Г., ВТАК, БУЛСТАТ 178036162, личен номер ***** адвокатско възнаграждение на осн. чл. 38, ал. 2 от ЗА в размер общо на 6810 лева.

ОСЪЖДА С. Е. А., ЕГН *** да заплати на „ЗК Лев инс“ АД, ЕИК 121130788 гр. София сумата 399, 74 лв., представляваща разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Варненския апелативен съд.

Съдия при Окръжен съд – Разград: _____