

РЕШЕНИЕ

№ 308

гр. Русе , 06.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в публично заседание на двадесети май, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Светлана Н. Нейчева

при участието на секретаря Виолета К. Цветкова
като разгледа докладваното от Светлана Н. Нейчева Административно наказателно дело № 20214520200770 по описа за 2021 година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от **"Персонал Трейнинг" ЕООД**, ЕИК: 202682943, чрез адвокат И.М. Б., против Наказателно постановление № 18-001612 от 24.03.2021 г, издадено от Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ - гр. Русе, с което на основание чл.415 ал.1 КТ, в качеството му на работодател е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 2000лв. Мо ли за отмяна на наказателното постановление като незаконосъобразно и неправилно.

РРП не взема становище по жалбата.

Представителят на Наказващия орган поддържа наказателното постановление.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установино от фактическа страна:

На 09.03.21год., при извършена последваща проверка по документи за спазване на трудовото законодателство в сградата на Д „ИТ“ - Русе, на „ПЕРСОНАЛ ТРЕЙНИНГ ЕООД, с ЕИК:202682943, представлявано и управлявано от Емилия Денева Братоева, св.Я., инспектор в Д„ИТ“ - Русе констатира, че работодателят не бил изпълнил принудителна административна мярка /ПАМ/ - дадено предписание №7 от протокол за извършена проверка с изх. №ПР2103117 от 11.02.2021г., по писа на Д „ИТ“ - Русе, отнасящо се до това: „Работодателят да изплати начисленото трудово

възнаграждение за месец август 2019г., съгласно изработената от него ведомост на Недка Иванова Стратева, ЕГН:8802026836 на длъжност „офис мениджър", в размер на 899,67лв." Срокът на даденото предписание бил до 25.02.2021г. включително. За установеното св.Я. съставила акт, обвиняващ „ПЕРСОНАЛ ТРЕЙНИНГ ЕООД за нарушение на чл.415 ал.1 от КТ, нарушение установено при извършената документална проверка. Актът бил предявен по надлежния ред. Впоследствие било издадено и обжалваното наказателно постановление, с което на търговеца била наложена горепосочената санкция.

Съдът, като съобрази доводите на защитата и приложените към преписката писмени доказателства, констатира:

Жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

No bis in idem е класически принцип на наказателнопроцесуалното право и по същността си е забрана за повторно съдене и наказване на едно и също лице за същото деяние. Съдържанието на разпоредбата на [чл. 17 от ЗАНН](#) и [чл. 24, ал. 1, т. 6 от НПК](#) е гаранция, че едно и също лице, за едно и също деяние, не може да понесе два пъти наказателна или административно наказателна отговорност. Като разгледа материалите по преписката и служебно направената справка в ЕИСС съдът преценява, че не са налице основанията на [чл. 84 от ЗАНН](#), във връзка с [чл. 344, т. 4](#) във връзка с [чл. 24, ал. 1, т. 6 от НПК](#) за отмяна на процесното НП, по следните съображения:

С процесното НП, търговецът е санкциониран за това, че не изпълнил дадено предписание №7 от протокол за извършена проверка с изх. №ПР2103117 от 11.02.2021г., по писа на Д „ИТ” – Русе -.... да изплати начисленото трудово възнаграждение за месец август 2019г., на Недка Иванова Стратева, ЕГН:8802026836 на длъжност „офис мениджър", в размер на 899,67лв."

От направената служебна справка в ЕИСС се установява, че с наказателно постановление No 18-001613/24.03.2021г., издадено от Директор на Д“ИТ“-гр.Русе, „Персонал Трейдинг”ЕООД, ЕИК No202682943, за нарушение на чл.415, ал.1 от КТ е санкционирано с „Имуществена санкция“ в размер на 2000 лв, за това че не изпълнено т.8 от предписание, дадено с протокол No ПР-2103117/11.02.2021г., касаещ неизплащането на трудово възнаграждение на Недка Иванова Стратева за мес.август 2019г., период идентичен с този по процесното НП No 18-001612/24.03.2021г. По жалба на търговеца, въз основа на която било образувано АНД №774/21год., XI състав при РС-Русе, преценил че се касае за неизплатено трудово възнаграждение за мес.септември 2019г, а не на мес.Август 2019год., като допуснатото се явявало неточност и не съставлява съществено нарушение, т.к. от приложения доказателствен материал /протоколи, АУАН, ведомост, фиш/ ставало ясно, че тази неточност

безспорно била техническа грешка, която неограничавала съществено правото на защита на жалбоподателя и не води до отмяна на НП. С тези съображения с решение №268/16.06.2021 потвърдил обжалваното НП No 18-001613/24.03.2021г., издадено от Директорна Д„ИТ“-гр.Русе, с което „Персонал Трейнинг“ ЕООД, за нарушение на чл.415, ал.1 от КТ било санкционирано с „Имуществена санкция“ от 2000 лв.

При така установеното съдът преценява, че не е налице хипотезата на чл.24 т.6 от НПК, след като НП No 18-001613/24.03.2021г. и НП No 18-001612/24.03.2021г., имат различен предмет: с едното „Персонал Трейдинг“ЕООД е санкционирано за неизпълнение на срочно предписание за неизплатено трудово възнаграждение за мес.септември 2019г, а другото мес.август 2019год., на един и същи субект - Недка Иванова Стратева.

Изложеното определя направеното възражение от адв.Б. за неоснователно, което не влече незаконосъобразност на НП No 18-001612/24.03.2021г.

Уличаващи доказателства за извършеното нарушение се съдържат в показанията на св.Я., които съдът кредитира с доверие, тъй като те кореспондират с приложените писмени доказателства – платежна ведомост и фиш за мес. август 2019год., които не съдържат подпис на Недка Иванова Стратева. Приложената ведомост е официален документ, съгласно ЗСч и е скрепена с нужната доказателствена сила. Не се спори и по обстоятелството, че лицето за посочения период било в трудовоправни правоотношения с работодателя „Персонал Трейнинг“ ЕООД, който ѝ дължи възнаграждения за положения труд. Протоколът със задължителните предписания е редовно връчен на управляващия и представляващ „Персонал Трейнинг“ ЕООД Емилия Денева Братоева, т.е до знанието на управляващия дружеството са достигнали предписанията на контролния орган по спазване на трудовото законодателство. Тези предписания не са обжалвани и подлежат на изпълнение. Жалбоподателят не е представил доказателства за изпълнението на това предписание и с това свое бездействие формално е осъществил състава на нарушението по чл.415 ал.1 от КТ.

Нарушението е извършено за първи път и за него е предвидено административно наказание “имуществена санкция” от 1500лв. до 15000лв. Настоящият съдебен състав намира, че при определяне размера на административната санкция, в границите по чл. 415 ал. 1 от КТ, наказващият орган не е събрал доказателства за имущественото състояние на дружеството, от друга страна приложените писмени такива сочат на съдействие оказано от работодателя при установяване на нарушението, поради което имуществената санкция следва да бъде определена в размер на 1500 лева, съобразно установения минимум, което налага наказателното постановление да се измени.

Съобразно разпоредбата на чл. 63, ал. 3 от ЗАНН (нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г.), в

съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноси по реда на АПК. С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане от страна на юрк. Трендафилова, съдът следва да присъди разноси за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален размер от 100лв..

Така мотивиран и на основание чл.63,ал.1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление N18-001612/2021год. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда” - Русе, с което на основание чл.415 ал.1 от КТ, на **"ПЕРСОНАЛ ТРЕЙНИНГ" ЕООД**, ЕИК: 202682943, е наложено административно наказание **ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ** в размер на **ДВЕ ХИЛЯДИ** лева, като **НАЛАГА** административно наказание **ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ** в размер на **ХИЛЯДА И ПЕТСТОТИН** лева.

ОСЪЖДА "ПЕРСОНАЛ ТРЕЙНИНГ" ЕООД, ЕИК: 202682943 да заплати в полза на ИА”Главна инспекция по труда” направените по делото разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100лв.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на АПК в 14дневен срок от съобщаването му пред Русенски административен съд.

Съдия при Районен съд – Русе: _____