

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 43311

гр. София, 03.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 30 СЪСТАВ, в закрито заседание на втори декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ В. КАРАГЪЗОВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ В. КАРАГЪЗОВА Гражданско дело № 20231110108210 по описа за 2023 година

Ищецът Ф. Н. с МБ *****, гражданин на РСМ – лично и като едноличен собственик на капитала на *****, чрез адв. О. П. с адрес: ***** е предявил срещу Е. К. ***** - А., с ЕГН ***** с адрес: гр. София, ул. Осогово № 68, ап. 23 иск по чл. 42, във връзка с чл. 26, ал.2 от ГПК, във вр. с чл. 301 от ТЗ.

Иска се да се прогласи за нищожен договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 29.12.2022г. с рег. № 12161 за удостоверяване на подписи и рег. № 12162, том 5, акт № 166 на нотариус с рег. № 340 на НК, сключен от Е. ***** – А. без да има представителна власт и без съгласието на едноличния собственик на капитала.

Иска се за нищожно да бъде прогласено и решение на едноличния собственик на капитала на ***** рег. № 12159 за удостоверяване на подписите и рег. № 12160, том 5, акт № 165 за удостоверяване на съдържанието.

Иска се като последица от обявяване на нищожността на договора за покупко-продажба, да бъдат обявени и всички действия, извършени след сключването му на 29.12.2022г., като капитала на дружеството и дружествените дялове се върнат в патримониума на ***** с едноличен собственик на капитала Ф. Н..

Предявен е и иск за присъждане на неимуществени вреди в размер на 5 000 лв., уточнен с молба от 12.04.2023г., която сума представлява обезщетение за причинените му стрес и безпокойство за времето от узнаване за сключването на договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 29.12.2022г. рег. № 12161 за удостоверяване на подписи и рег. № 12162, том 5, акт № 166 на нотариус рег. № 340 на НК от 30.01.2023г. до постановяване на окончателен съдебен акт по настоящото дело.

Ответницата, чрез пълномощник, е депозирала отговор на исковата молба в срок, с който оспорва предявените искове по основание и размер.

На основание чл. 140, ал. 3 от ГПК делото трябва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **15.04.2024г. от 14:45 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА като трето лице помагач на ответника *****.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането за назначаване на съдебнотехническа експертиза със задача: вещото лице след проверка на място да провери и даде заключение дали в журнала на нотариална камара на Регистър Единство има декларация за оттегляне на упълномощаване рег. № 1481 от 04.07.2022 г. на нотариус рег. № 603 и дали има данни за последваща подмяна на прикачен файл или някакви други данни, тъй като тези обстоятелства може да се установят със справка.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането за допускане до разпит на трима свидетели.

ПРИКАНВА страните към спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

ПРИЕМА като доказателства по делото сверените копия на документи, изпратени от ищеца и от ответника.

ИЗГОТВЯ следния проект на доклад:

Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения на страните:

Ф. Н. твърди, че е едноличен собственик на капитала на ***** . Той е назначил двама управители на фирмата си - Е. К. *****-А. и ***** . Е. К. *****-А. е била упълномощена с пълномощно рег. № 03385/23.02.2012г. на Нотариус Валентина Благоева № 302 на НК, район на действие СРС с права относно дейността на дружеството, както и за разпореждане с дяловете и имуществото на дружеството. С декларация за оттегляне на упълномощаване рег. № 1481 от 04.07.2022г. на нотариус с рег. № 603 на НК, ищецът е оттеглил представителната власт на пълномощника си Е. К. *****-А.. Посочената декларация е надлежно качена в регистър „Единство“ на 04.07.2022г. и ищецът твърди, че отразява категоричната му воля, че оттегля в цялост представителната власт, от всякакво естество, дадена на Е. К. *****-А.. Тъй като декларацията е достъпна за всеки нотариус, ищецът счита, че за нотариуса, при изповядване на сделка за покупко-продажба на дружествени дялове се е породило задължение да извърши проверка във въпросния регистър относно валидността на пълномощното към датата на изповядване на сделката. Ищецът счита, че цитираното пълномощно рег. № 03385/23.02.2012г. на нотариус Валентина Благоева № 302 на НК, район на действие СРС, не отговаря на изискванията на закона, следователно с него не би следвало да се извърши покупко-продажба на дружествени дялове и извършената такава ще бъде нищожна.

В края на месец януари 2023г., след справка ищецът е установил, че с договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 29.12.2022г., рег. № 12161 за удостоверяване на подписи и рег. № 12162, том 5, акт № 166 на нотариус рег. № 340 на НК, Е. К. ***** А., като пълномощник на Ф. Н. е продала сама на себе си всички 599,900 дяла, всеки по 1 лев от капитала на „Е 2 ИН.“ ЕООД срещу цена в размер на 5000 лв. Твърди се, че посочената сделка е реализирана без знанието и съгласието на ищеца. Посочената като продажна цена е фиктивно отбелязана, тъй като Ф. Н. не е получавал никаква сума. Той категорично не е съгласен с изповяданата продажба. Твърди се, че при покупко-продажбата на дружествени дялове Е. А. е действала без тя да има представителна власт. Цитираното пълномощно в договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 29.12.2022 г. е било оттеглено от ищецът с декларация за оттегляне на упълномощаване рег. № 1481 от 04.07.2022г. Твърди се, че поради изложеното, без представителна власт и съответно без съгласието на едноличния собственик на капитала, Е. А. е действала и при вземането на решение на едноличния собственик на капитала на ***** с рег. № 12159 за удостоверяване на подписите и рег. № 12160, том 5, акт № 165 за удостоверяване на подпис и съдържание.

Ответникът Е. А. оспорва твърдението на ищеца, че той е едноличен собственик на капитала на ***** и твърди, че едноличен собственик на капитала й е ***** със съдружници - тя и съпругът й - *. Прилага относимото към периода актуално състояние. В капитала на ***** са апортирани недвижим имот и автомобили, които са собственост на *, за което също прилага актуално състояние. От 2008 г. ***** изпада във финансови затруднения, започва да не покрива свои текущи публични и други задължения, които към края на 2011г. придобили големи размери. Под страх да не загубят имота и вещите си, съпрузите взели решение абсолютно симулативно да прехвърлят собствените на ***** дружествени дялове от капитала на *, за да предотвратят евентуално удовлетворяване на кредитори от тях. В началото на 2012 г. те говорили с Ф. Н., който тогава бил техен много близък семеен приятел, да му прехвърлят тяхната собственост като уговорката била, че той ще е привиден собственик и няма да има никакъв ангажимент нито към административното обслужване на фирмата, нито към упражняване на някаква търговска дейност, още повече, че тя е създадена само с оглед на това да бъде собственик на апортираните в капитала й недвижим имот и движими вещи. Ф. Н. се съгласил и подписал в един ден - на 23.02.2012 г. всички документи, които били подготвили, а именно: с рег. № 03384 от 23.02.2012 г. на нотариус № 302 - продажбата на дружествените дялове по силата на който Е. А. като управител на ***** продава на ищеца собствените на ***** всички 599 900 дружествени дяла от основния капитал на *****; в уверение на това, че това прехвърляне е абсолютно симулативно. В същият ден ищецът подписал документ /обратно писмо/ и при същия нотариус с рег.номер 03385 от 23.02.2012 г. на нотариус 302, следващ рег.номер на заверката на продажбата на дружествените дялове - 03384 от 23.02.2012 г. на нотариус 302, той заверил в изпълнение на постигнатата между тях уговорка за абсолютната симулативност и пълномощно, с което упълномощил Е. А. да върне всичко, когато приключат финансовите проблеми на

*****. Пълномощното освен, че е било безсрочно, ѝ давало права да си възстанови собствеността безвъзмездно и безусловно. По договора за продажба на дружествените дялове не била платена продажна цена поради симулативността на продажбата на дружествените дялове. През месец септември 2022 год., когато финансовите проблеми на ответницата приключили, тя въз основа на пълномощното си върнала правата върху фирмата, а преди прехвърлянето ищецът подписал собственоръчно и изискуемата се Декларация по чл. 129 ал. 2 от Търговския закон, както ѝ я предал. Ответницата твърди, че никога и по никакъв повод не е уведомена или известена по какъвто и да е начин, че Ф. Н. е оттеглил пълномощното си. Предвид изложеното, ответницата твърди, че нотариално оформеният договор за прехвърляне на дружествените дялове с рег. № 03384 от 23.02.2012 г. на нотариус № 302 е привиден, която привидност по един несъмнен начин се установява от обратното писмо и пълномощното.

Ответницата иска да се конституира като трето лице помагач на ответника *****, защото правният интерес във връзка с нищожността е на това дружество.

Ответницата иска да се прогласи на основание чл. 26 ал. 1, предл. последно от ЗЗД за нищожен и привиден договор за продажба на дружествени дялове от 23.02.2012г., сключен между ***** от една страна като продавач и Ф. Н. в качеството му на купувач, обективиран в нотариално заверен договор с рег. № 03384 по описа на нотариус 302. Претендира разноски.

В случай, че съда приеме, че договор за продажба на дружествени дялове от 23.02.2012г., сключен между ***** от една страна като продавач и Ф. Н. в качеството му на купувач, обективиран в нотариално заверен договор с рег. № 03384 по описа на нотариус 302 е нищожен поради привидността му, то ответницата моли да се прекрати производството по делото, поради липса на правен интерес на ищеца за иска за прогласяване на нищожността на актовете, посочени в петитума.

В случай, че не се прекрати производството поради липса на правен интерес, то ответницата в отговора на исковата молба излага съображения за неговата неоснователност. Оспорва твърдението, че оттеглената представителна власт с декларация за оттегляне на упълномощаване рег. № 1481 от 04.07.2022г. е достигнала до знанието ѝ. Оспорва самата декларация. Твърди, че тази декларация не съдържа заверка на съдържание, поради което не е годна и на това основание да породи правни последици, защото не е във форма, която законът изисква.

Ответницата оспорва предявения иск за неимуществени вреди - по основание и размер – като бъдещи, като прекомерни и като ненастъпили.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

УКАЗВА на ищеца, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание може да оспори истинността на представените с отговора на исковата молба писмени доказателства, както и да изрази становище, да посочи и представи доказателства във връзка с направените от ответника в отговора на исковата молба оспорвания и възражения.

УКАЗВА на ищеца, че ако не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение.

ДА СЕ ВРЪЧАТ на страните преписи от настоящото определение, на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

Съдия при Софийски районен съд: _____