

ПРОТОКОЛ

№ 95

гр. Пловдив, 15.04.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Галина Гр. Арнаудова

Членове: Мария П. Петрова

Румяна Ив. Панайотова-Станчева

при участието на секретаря Стефка Огн. Тошева

Сложи за разглеждане докладваното от Галина Гр. Арнаудова Въззивно гражданско дело № 20245000500112 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:11 часа се явиха:

За жалбоподателя-ищец „Е. л***** н. т а ш“, Р Т, редовно призован чрез процесуалния си представител адв. И. Ч., не изпраща представител.

Жалбоподателят-ответник **ОСХ**, редовно призован, не изпраща представител. От същия е постъпила молба по делото, с която заявява, че моли да се даде ход на делото, ако са налице процесуални предпоставки за това.

За въззиваемата страна **НСРБ**, редовно призована, се явява **юриск. А. С.**, упълномощена от по-рано.

За контролиращата страна **АПП**, редовно призована, се явява **прокурорът МД**.

Юриск. С.: Да се даде ход на делото.

Прокурор Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва се делото:

Производството е по реда на чл. 258 и сл. от ГПК.

Подадена е въззивна жалба от „Е. л***** н т а ш Р Т чрез процесуалния си представител адвокат И. Ч. против решение № 181/06.12.2023 г., постановено по гр.д. № 109/2023 г. по описа на Кърджалийския окръжен съд, в частта, в която е отхвърлен предявеният от него против НСРБ иск за солидарното му осъждане заедно с ОСХ да му заплати обезщетение за имуществени вреди в размер на 46 693 лв., както и в частта, в която е осъден да заплати на НСРБ разноски 540 лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение. Жалбоподателят твърди, че решението в тази част е неправилно по изложените във въззивната жалба съображения, поради което моли съда да го отмени в тази част и да постанови друго, с което да осъди НСРБ иск солидарно с ОСХ да му заплати претендираното обезщетение за имуществени вреди. Моли да бъдат осъдени солидарно ответниците да му заплатят направените по делото разноски, в т.ч. за въззивната инстанция.

Постъпила е въззивна жалба и от ОСХ против същото решение в частта, в която той е осъден да заплати на „Е. л***** н т а ш Р Т сумата 46 693 лв. на основание чл. 2в, ал. 1, т. 2 от ЗОДОВ, ведно със законната лихва върху нея, считано от 29.06.2020 г. до окончателното изплащане на сумата, представляваща обезщетение за имуществени вреди от нарушаване правото на Европейския съюз от прилагане разпоредбата на чл. 242, ал. 8 от НК при одобряване на споразумение по н.о.х.д. № 261/2020 г. по описа на ОСХ, в резултат на което е конфискувана товарна композиция, собственост на ищцовото дружество. Жалбоподателят твърди, че решението в обжалваната част е неправилно поради нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила и е необосновано, за което излага подробни съображения и моли съда да отмени първоинстанционното решение в обжалваната част и да постанови друго, с което да отхвърли предявения иск като неоснователен и недоказан. Алтернативно прави искане, ако съдът приеме, че вторият ответник НСРБ е солидарно отговорен с ОСХ за обезщетяване на причинените вреди на ищцовото дружество, да измени обжалваното решение и постанови солидарното осъждане на двамата ответници.

Въззиваемият НСРБ счита, че решението в частта, в която съдът е

отхвърлил иска, предявен против него, е правилно и обосновано и не са налице предпоставки за неговата отмяна в тази част, поради което моли съда да потвърди решението в частта, в която е отхвърлен предявеният против НСРБ иск. Претендира юрисконсултско възнаграждение по реда на чл. 25 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Във вече докладваната молба от Окръжен съд Хасково се заявява, че се поддържа въззивната жалба с всички изложени в нея доводи, съображения и искания. Не се правят нови доказателствени искания, излагат се съображения по съществото на спора и в случай, че бъдат отправени искания за събиране на доказателства от останалите страни по делото, жалбоподателят-ответник моли да му бъде дадена възможност да вземе становище по тези доказателствени искания в следващото съдебно заседание.

Юриск. С.: Оспорвам двете въззивни жалби и поддържам депозираните отговори.

Други доказателства по делото няма да сочим. Само представям списък на разноските.

Прокурор Д.: Аз също считам, че двете въззивни жалби като неоснователни, следва да бъдат оставени без уважение.

Нямаме искания за доказателства

С оглед липсата на доказателствени искания и доколкото делото е изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЛАГА представения от юриск. С. списък на разноските.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юриск. С.: Моля да се произнесете с решение, с което да потвърдите първоинстанционното решение. Подробни съображения сме изложили в отговорите на въззивните жалби и моля да дадете възможност в кратък срок да представя писмени бележки.

Претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор Д.: Уважаеми апелативни съдии, аз също считам, че решението на Кърджалийски окръжен съд е правилно и обосновано и същото следва да бъде потвърдено. Присъединявам се към мотивите на съдебното

решение. Има обилна непротиворечива съдебна практика, предвид на която моля да потвърдите обжалваното решение.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

Д а в а на въззиваемата страна НС на РБ едноседмичен срок за представяне на писмени бележки.

Обявява, че ще се произнесе в законния едномесечен срок, считано от днес, т.е. до 15.05.2024 г.

Протоколът изготвен в с. з.

Заседанието се закри в 10:18 часа.

Председател: _____

Секретар: _____