

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 3

гр. Перник, 04.01.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на четвърти януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **АНТОНИЯ АТ. АТАНАСОВА-АЛЕКСОВА**

като разгледа докладваното от **АНТОНИЯ АТ. АТАНАСОВА-АЛЕКСОВА** Гражданско дело № 20211700100740 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба подадена

ОТ: ЕМ. ЕМ. М., с ЕГН *****, с постоянен адрес: ***

ЧРЕЗ процесуалния си представител адвокат Л.Б. Б.,

със съдебен адрес: ***

тел. **,

e-mail: ***

ПРОТИВ:

1. ЕЛВ. СТ. ТР.

с постоянен адрес: ***

и

2. ЕМИЛ ЕЛВИРОВ ТРАЙКОВ

с постоянен адрес: гр. Радомир, жк. Тракия, бл. 5, вх. В, ет. 4, ап. 58

С ИСКАНЕ: ДА СЕ ПРИЗНАЕ за установено на основание чл. 66, ал. 2 от СК, че ЕМ. ЕМ. М. с ЕГН ***** е биологичен баща на роденото на 26.10.2021 г. дете Е. Е. Т. да се постанови извършването на промяна в акта за раждане на роденото на 26.10.2021 г. дете Е. Е. Т., като в него бъде вписан като баща ЕМ. ЕМ. М. с ЕГН ***** . На осн. чл.16, ал.2 вр. чл.13 и 14 ЗГР да се извърши промяна на бащино и фамилното име на детето Е. Е. Т. роденото на 26.10.2021 г. като за в бъдеще детето да носи собствено, бащино и фамилно име ЕМ. ЕМ. М..

В подкрепа на така депозираното искане ищеца твърди, че е баща на роденото на 26.10.2021 г. дете Емил Елвиров Трайков и съгласно нормите на Семейния кодекс подава нотариално заверена декларация за припознаване с вх. № РТР21-ГР94-2242 от 15.11.2021 г. до СО-Район „Триадица“.

Майката на детето – Е.Т. е оспорила припознаването с нотариално заверена декларация от 16.11.2021 г. входирана под № **** м СО-Район „Триадица“ и на дата 24.11.2021 г. с писмо с изх. № *** - приложено към настоящата молба от същата дата бил информиран за направеното от страна на майката оспорване. Единствената причина за това и поведение сочи – влошените отношения във връзка с тяхната раздяла.

При извършване на проверка съгласно чл. 129, ал.1 от ГПК, съдът констатира невъзможност за да провери дали иска за установяване на произход е подаден в тримесечен срок от получаване на съобщението, абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на подадената искова молба, тъй като от представения към исковата молба препис от писмо/съобщение/уведомление на длъжностното лице Е. М. – Началник отдел „АОН“ липсва отразяване, кога е връчено. Има поставен баркод има и машинално отбелязване на датата 24.11.2021г., но няма изрично отбелязване за връчване на съобщението. Съгласно разпоредбата на чл. 137, ал. 7 АПК „Когато връчването се извършва по електронен път, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне“, но ищеца не посочил, нито е заявил, че съобщението му е връчено по този ред. Само е отбелязал, че на 24.11.2021г. с писмо изх. № изх. № *** - приложено към настоящата молба от същата дата бил информиран за направеното от страна на майката оспорване.

Предвид изложеното съдът следва да даде възможност на ищеца, в едноседмичен срок от получаване на настоящото разпореждане, да отстрани констатираните нередовности, като представи доказателства за дата на получаване на съобщението, с което е узнал за оспорването на припознаването.

Предвид гореизложеното и на осн чл. 129 от ГПК СЪДЪТ

РАЗПОРЕДИ:

УКАЗВА на ищеца ЕМ. ЕМ. М., чрез процесуалния му представител адвокат Л.Б. Б., в **едноседмичен** срок от връчване на препис от настоящото разпореждане да представи доказателства за дата на получаване на съобщението, с което е узнал за оспорването на припознаването.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че при неотстраняване на констатираните нередовност в срок, исковата молба ще бъде върната, а производството по делото ще бъде прекратено

ДА СЕ ВРЪЧИ на ищеца препис от настоящото разпореждане.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____