

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13085

гр. С., 19.12.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-І-Б, в закрито заседание на деветнадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мариана Христова

Членове: Радост Бошнакова
Гергана Ж. Троянова

като разгледа докладваното от Радост Бошнакова Въззивно гражданско дело № 20221100511868 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 435 – 438 от ГПК.

Образувано е по жалба на длъжника Р. М. Б. срещу разпореждане на съдебния изпълнител за образуване на изпълнително производство и предприето принудително изпълнение срещу нея по изп. дело № 331/2022 г. по описа на ЧСИ А.Б. с рег. № 850 и район на действие СГС.

Жалбоподателят поддържа, че предприетите от съдебния изпълнител действия по принудително изпълнение са незаконосъобразни поради липса на изпълнителен лист срещу нея, в качеството ѝ на нотариус, налагането на запор върху банковите ѝ сметки, включително и служебни такива, преди връчването ѝ на покана за доброволно изпълнение, и на компетентност на съдебния изпълнител за осъществяване на действия по принудително изпълнение. Иска отмяна на постановлението на съдебния изпълнител за образуване на изпълнителното производство и прекратяването на принудителното изпълнение.

Ответниците по жалбите – вискателите Д. Ц., С. Ц., А. Ц. и С. Ц. ят Топлофикация С. ЕАД, не са подали писмени възражения, а в мотивите по чл. 436, ал. 3 от ГПК - съдебният изпълнител заявява становище за недопустимост, съответно за неоснователност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства по свое убеждение и съобразно чл. 12 от ГПК във връзка с наведените в жалбата пороци на обжалваното действие и мотивите на съдебния изпълнител, намира за установено следното:

Производството по изп. дело № 331/2022 г. по описа на ЧСИ А.Б. с рег. № 850 и район на действие СГС е образувано по молба от 25.07.2022 г. на вискателите въз основа на изпълнителен лист от 17.06.2022 г., издаден въз основа на влязло в сила осъдително решение по в.гр.д. № 3370/2019 г. на САС, постановено и срещу длъжника Р. Б..

Въз основа на така подадената молба съдебният изпълнител е постановил образуване

на изпълнително производство и изпращане на покани за доброволно изпълнение до длъжниците, като поканата до длъжника Р. Б. е изпратена на 27.07.2022 г. и връчена на последния на 17.08.2022 г. Едновременно с изпращането на поканата за доброволно изпълнение до длъжника съдебният изпълнител е изпратил и заповестни съобщения за вземания на длъжника от банкови сметки в Банка ДСК ЕАД и Кей Би Си Банк България ЕАД, връчени на третото лице на 29.07.2022 г., две от които в Кей Би Си Банк България ЕАД, видно от банково удостоверение от 19.09.2022 г. са открити за упражняваната от длъжника Р. Б. свободна професия като нотариус. От същото не се установява тези банкови сметки да са доверителни сметки на нотариуса по смисъла на чл. 25а от ЗННД.

На 29.07.2022 г. съдебният изпълнител е изпратил съобщения до Банка ДСК ЕАД и Кей Би Си Банк България ЕАД за вдигане на наложени заповести върху открити при тях банкови сметки на длъжника Р. Б.. Последните са връчени на третите лица на 01.08.2022 г.

Съдът намира, че жалбата е процесуално недопустима.

С разпоредбата на чл. 435, ал. 2 от ГПК законодателят изчерпателно е посочил длъжникът кои конкретно и изрично изброени действия на съдебния изпълнител може да обжалва. Доколкото в случая се обжалват действия на съдебния изпълнител по образуването на изпълнително производство, които действия не попадат в обхвата на чл. 435, ал. 2 от ГПК за подлежащите на съдебен контрол действия чрез обжалването им от длъжника по изпълнението, жалбата на длъжника Р. Б. се явява процесуално недопустима, тъй като липсва признато от закона процесуално право на жалба на длъжника срещу на атакуваните действия на съдебния изпълнител.

Допустимостта на жалбата не може да бъде обоснована и с изложените в същата твърдения за насочване на изпълнението чрез налагане на заповест върху вземания от банкови сметки на длъжника, открити за осъществяваната от него дейност като нотариус. Забраната за принудително изпълнение е предвидена само за доверителните сметки по чл. 25а от ЗННД, каквито не се твърди да представляват тези, върху които съдебният изпълнител е наложил заповест, което последният по арг. от чл. 428, ал. 2 от ГПК следва да осъществи с отправяне на покана за доброволно изпълнение до длъжника, а и такива не се установят от представеното банково удостоверение. Само доводите за наличие на несеквестируемост за длъжника (каквито в случая жалбата на Р. Б. дори не се навеждат като фактически твърдения) може да предпостави обжалваемост на насочването на изпълнението върху имущество на длъжника, което същият смята за несеквестируемо - чл. 435, ал. 2, т. 2 от ГПК. Жалбата в тази ѝ част е недопустима и поради липсата на правен интерес. Търсената с жалбата защита, насочена към преустановяване на принудително изпълнение чрез отмяна на наложени заповести върху вземания по банкови сметки, открита за осъществяваната от Р. Б. нотариална дейност, е постигната с предприетите и осъществени от съдебния изпълнител действия по вдигане на наложени заповести върху всички банкови сметки на длъжника, които заповести като изпълнителни действия на органа по изпълнение също не попадат в обхвата на чл. 435, ал. 2 от ГПК.

Недопустимо е също и искането до съда за постановяване прекратяване на

изпълнителното производство. Компетентен да постанови прекратяване на индивидуалното изпълнително производство е само органът по изпълнението, т.е. съдебният изпълнител, но не и съдът. Окръжният съд действа като контролна съдебна инстанция относно законосъобразността на обжалвания несъдебен акт – така разясненията, дадени с Тълкувателно решение № 3/2005 г. на ОСГТК на ВКС. Такъв акт би могъл да бъде отказ на съдебния изпълнител да прекрати изпълнителното производство, какъвто не само не е налице по процесното принудително изпълнение, а и не се твърди от жалбоподателя.

С оглед на горното съдът намира, че жалбата се явява процесуално недопустима, поради което следва да бъде оставена без разглеждане, а образуваното въз основа на нея производство - прекратено.

По изложените съображения Софийски градски съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на Р. М. Б., със съдебен адрес: гр. С., ул. ****, срещу разпореждане на съдебния изпълнител за образуване на изпълнително производство и предприето принудително изпълнение срещу нея по изп. дело № 331/2022 г. по описа на ЧСИ А.Б. с рег. № 850 и район на действие СГС, и **ПРЕКРАТЯВА** производството по гр. дело № 11868/2022 г. по описа на Софийски градски съд, Гражданско отделение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба пред Софийски апелативен съд в едноседмичен срок от връчването на съобщението на страните, към което да се приложи препис от него.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____