

РЕШЕНИЕ

№ 183

гр. Благоевград, 07.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи юни
през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Красимир Аршинков

Членове: Атанас Маскръчки
Петър Пандев

при участието на секретаря Лозена Димитрова
в присъствието на прокурора А. Кр. А.
като разгледа докладваното от Красимир Аршинков Въззивно
административно наказателно дело № 20231200600469 по описа за 2023
година

С решение № 500717/18.10.2022 год., постановена по а.н.д. № 130/2020
год. на Районен съд – Р., обвиняемите по делото са признати за невиновни по
повдигнатите им обвинения както следва:

Обвиняемият К. К. М. е признат за невиновен в това, че на 30.06.2017 г.,
около 10.30 часа, в Подстанция „Б.“, находяща се южно от път от
републиканската пътна мрежа II-19, в района на изхода на гр. Б., обл.
Благоевградска, към гр. Д., общ. Б., като издаващ наряд № 03-20/30.06.2017 г.,
е причинил на С.Н.Я. от гр. Благоевград средни телесни повреди, изразяващи
се в електрокуцио, довело до разстройство на здравето, временно опасно за
живота, кома (пълна загуба на съзнание), довела до разстройство на здравето,
временно опасно за живота, и счупване на дясна хълбочна кост, довело до
трайно затрудняване движенията на снагата, поради немарливо изпълнение на
правно регламентирана дейност, представляваща източник на повишена
опасност, а именно: демонтаж на високочестотна (ВЧ) бобина на въздушна
електропроводна линия (ВЕЛ) „Ц. 110 кв“, неспазвайки изискванията на:

- чл. 54, ал. 1, т. 2 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ: „Лицето, което издава наряд или дава нареждане, носи отговорност за: предвиждането на достатъчен брой мерки за обезопасяване на работното място/“, като деянието е извършено в независимо съпричинителство с А. Д. Д. от гр. Р. - изпълнител на работата по наряд № 03-20/30.06.2017 г., Б. Б. Д. от гр. Б. – отговорен ръководител по наряд № 03-20/30.06.2017 г., и М. Н. К. от гр. Б. - допускащ по наряд № 03-20/30.06.2017 г. - престъпление по чл. 134, ал. 1, т. 2 от НК, вр. чл. 54, ал. 1, т. 2 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ, поради което и на основание чл. 378, ал. 4, т. 2 от НПК е изцяло оправдан по повдигнатото му обвинение за извършено престъпление по чл. 134, ал. 1, т. 2 от НК, вр. чл. 54, ал. 1, т. 2 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ.

Обвиняемия М. Н. К. е признат за невиновен в това, че на 30.06.2017 г., около 10.30 часа в Подстанция „Б.“, находяща се южно от път от републиканската пътна мрежа 11-19, в района на изхода на гр. Б., обл. Благоевград, към гр. Д., общ. Б., като допускащ по наряд № 03- 20/30.06.2017 г., е причинил на С.Н.Я. средни телесни повреди, изразяващи се в електрокуцио, довело до разстройство на здравето, временно опасно за живота, кома (пълна загуба на съзнание), довела до разстройство на здравето, временно опасно за живота, и счупване на дясна хълбочна кост, довело до трайно затрудняване движенията на снагата, поради немарливо изпълнение на правно регламентирана дейност, представляваща източник на повишена опасност, а именно: демонтаж на високочестотна (ВЧ) бобина на въздушна електропроводна линия (ВЕЛ) „Ц. 110 кв“, неспазвайки изискванията на:

- чл. 58, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ: *Допускащият до работа носи отговорност за:*

т. 2. ...за взетите мерки за безопасност при допускане на работното място.
“

т. 4. ... да посочи границите на работното място и частите от уредбата, намиращи се под напрежение или с индуктирано напрежение;

- чл. 58, ал. 2, т. 5 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ: *Допускащият до работа е длъжен: да докаже пред бригадата отсъствието на напрежение по изключените и заземени тоководещи части най-напред с указател за напрежение, а след това и чрез непосредствено допиране с ръка (когато конструктивното изпълнение позволява допиране)/“,*

- чл. 86, ал. 1 и ал. 2, т. 1 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ: *„(1) ... оперативният*

персонал в електрически уредби с постоянно дежурство са длъжни периодично да проверяват спазването на мерките за безопасност от членовете на бригадата.

(2) При констатиране на нарушения, свързани с безопасността на работата, ... оперативният персонал е длъжен:

1. да отстрани от работното място виновното лице/лица от бригадата .../“, като деянието е извършено в независимо съпричинителство с К. К. М. от с. П., общ. С. - издаващ наряд № 03- 20/30.06.2017 г., Б. Б. Д. от гр. Б. - отговорен ръководител по наряд № 03-20/30.06.2017 г., и А. Д. Д. от гр. Р. - изпълнител на работата по наряд № 03-20/30.06.2017 г. - престъпление по чл. 134, ал. 1, т. 2 от НК, вр. чл. 58, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ, чл. 58, ал. 2, т. 5 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ, чл. 86, ал. 1 и ал. 2, т. 1 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ, като на основание чл. 378, ал. 4, т. 2 от НПК е изцяло оправдан по повдигнатото му обвинение за извършено престъпление по чл.134, ал. 1, т. 2 от НК, вр. чл. 58, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ, чл. 58, ал. 2, т. 5 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ, чл. 86, ал. 1 и ал. 2, т. 1 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ.

Обвиняемият Б. Б. Д. е признат за невиновен в това, че на 30.06.2017 г., около 10.30 часа, в Подстанция „Б.“, находяща се южно от път от републиканската пътна мрежа II-19, в района на изхода на гр. Б., обл. Благоевград, към гр. Д., общ. Б., като отговорен ръководител по наряд № 03-20/30.06.2017 г., е причинил на С.Н.Я. средни телесни повреди, изразяващи се в електрокуцио, довело до разстройство на здравето, временно опасно за живота, кома (пълна загуба на съзнание), довела до разстройство на здравето, временно опасно за живота, и счупване на дясна хълбочна кост, довело до трайно затрудняване движенията на снагата, поради немарливо изпълнение на правно регламентирана дейност, представляваща източник на повишена опасност, а именно: демонтаж на високочестотна (ВЧ) бобина на въздушна електропроводна линия (ВЕЛ) „Ц. 110 кв“, неспазвайки изискванията на:

- чл. 86, ал. 1 и ал. 2, т. I от ПБЗРЕУЕТЦЕМ: *„(1) Отговорният ръководител и оперативният персонал в електрически уредби с постоянно дежурство са длъжни периодично да проверяват спазването на мерките за безопасност от членовете на бригадата.*

(2) При констатиране на нарушения, свързани с безопасността на работата, отговорният ръководител/оперативният персонал е длъжен:

1. да отстрани от работното място виновното лице/лица от бригадата, като деянието е извършено в независимо съпричинителство с К. К. М. - издаващ наряд № 03- 20/30.06.2017 г., М. Н. К. от гр. Б. — допускащ по наряд № 03-20/30.06.2017 г., и А. Д. Д. от гр. Р. - изпълнител на работата по наряд № 03-20/30.06.2017 г. - престъпление по чл. 134, ал. 1, т. 2 от НК, вр. чл. 86, ал. 1 и ал. 2, т. 1 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ, като на основание чл. 378, ал. 4, т. 2 от НПК е изцяло оправдан по повдигнатото му обвинение за извършено престъпление по чл. 134, ал. 1, т. 2 от НК, вр. чл. 86, ал. 1 и ал. 2, т. 1 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ.

Обвиняемият А. Д. Д. е признат за невиновен в това, че на 30.06.2017 г., около 10.30 часа, в Подстанция „Б.“, находяща се южно от път от републиканската пътна мрежа II-19, в района на изхода на гр. Б., обл. Благоевград, към гр. Д., общ. Б., като изпълнител на работата по наряд № 03-20/30.06.2017 г., е причинил на С.Н.Я. средни телесни повреди, изразяващи се в електрокуцио, довело до разстройство на здравето, временно опасно за живота, кома (пълна загуба на съзнание), довела до разстройство на здравето, временно опасно за живота, и счупване на дясна хълбочна кост, довело до трайно затрудняване движенията на снагата, поради немарливо изпълнение на правно регламентирана дейност, представляваща източник на повишена опасност, а именно: демонтаж на високочестотна (ВЧ) бобина на въздушна електропроводна линия (ВЕЛ) „Ц. 110 кв“, неспазвайки изискванията на:

-чл. 59, ал. 1, т. 3 и т. 5 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ: *„Изпълнителят на работата носи отговорност за:*

т. 3. ... и ползването на предоставените лични предпазни средства;

т. 5. допуснато извършване на работа от бригадата ... без лични предпазни средства.

- чл. 59, ал. 2, т. 2 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ: *„Изпълнителят на работата е длъжен:*

да осигури на работното място необходимите защитни средства, инструменти и приспособления за бригадата и да следи за правилното им използване; “/

- чл. 84, ал. 3, т. 2 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ: *„Изпълнителят на работата е длъжен:*

да следи членовете на бригадата да използват предоставените им лични

предпазни средства и правилно да работят с инструментите и

механизацията, като деянието е извършено в независимо съпричинителство с К. К. М. от с. П., общ. С. - издаващ наряд № 03- 20/30.06.2017 г., Б. Б. Д. от гр. Б. - отговорен ръководител по наряд № 03-20/30.06.2017 г., и М. Н. К. от гр. Б. - допускащ по наряд № 03-20/30.06.2017 г. - престъпление по чл. 134, ал. 1, т. 2 от НК, вр. чл. 59, ал. 1, т. 3 и т. 5 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ, чл. 59, ал. 2, т. 2 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ, чл. 84, ал. 3, т. 2 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ, като на основание чл. 378, ал. 4, т. 2 от НПК е изцяло оправдан по повдигнатото му обвинение за извършено престъпление по чл. 134, ал. 1, т. 2 от НК, вр. чл. 59, ал. 1, т. 3 и т. 5 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ, чл. 59, ал. 2, т. 2 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ, чл. 84, ал. 3, т. 2 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ.

С посочената присъда РРС е разпоредил да се върнат на обвиняемите К. К. М., М. Н. К., Б. Б. Д. и А. Д. Д. приобщените по делото като веществени доказателства:

- 1.Диелектрична щанга (жълта на цвят, с надпис 25kV „Р Е Л“ ООД – гр. Враца орган за контрол, годно до 20 kV, важи до 25.09.2022 г., Протокол №1231/2020 г. Elektropomucky Pardubice s.r.o. ISO 9001 typ 151035-500;
- 2.Заземителен кабел с две клеми (преносно земно съединение с две клеми) с надпис EWC3 – преносим заземител за проводник 1 x 4 m/50 mm² , МГВ S=50 mm², сериен №06070378/2007 г. БДС EN 61230;
3. Диелектрични ръкавици поставени в бял найлонов плик с надпис ELSEC – жълти на цвят, EN 60903:2003 +AC 2:2005 с баркод 5 907553307691.

Цитираният съдебен акт е атакуван с протест на Районна прокуратура – Благоевград, ТО – Р. с твърдения за незаконосъобразност и необоснованост. Поставеният в протеста акцент е върху преценката на доказателствената значимост на изпълнените от вещото лице инж. З. две СТЕ, които неправилно са игнорирани от първата съдебна инстанция, доверила се на заключението по назначената в хода на съдебното следствие нова СТЕ, изпълнена от вещото лице Б.. Причините за настъпването на злополуката според прокурора са нарушенията на техническите правила за безопасност от четиримата обвиняеми, които са в причинно-следствена връзка с настъпилия вредоносен резултат.

Представителят на Окръжна прокуратура – Благоевград поддържа протеста и счита, че неправилно не са кредитирани първите две СТЕ

експертизи на в.л. З., разкриващи допуснатите нарушения на правилата за безопасност на труда, които се потвърждават и в писмата и протоколите на електроенергийния системен оператор, осъществяващ поддржката на ел. мрежата. Работено е без защитни ръкавици и без предпазни кошове, което е довело до инцидента. Показанията на свидетелите Ц, К и пострадалия Я следва да се кредитират и те установяват извършените от обвинените лица нарушения. Иска отмяна на решението на РРС и осъждането на обвиняемите с налагането на минимално предвиденото наказание.

Защитникът на четиримата обвиняеми изцяло оспорва протеста и изложените съображения на прокурора като счита, че те не почиват на събрания по надлежен ред доказателствен материал. Показанията на разпитаните очевидци и заключението на вещото лице Б. по допуснатата в хода на съдебното следствие нова СТЕ дава ясен и категоричен отговор, че само поведението на пострадалия е довело до инцидента, което е извършено от него самоволно и без задължителните указания за последователност на действията, които е следвало да се извършат в подобна ситуация. Никой от обвиняемите не е извършил каквото и да било нарушение на правилата за безопасност и съответните изисквания за подобен род дейност, а вменените им с прокурорското постановление нарушения са от общ характер, без да имат пряко значение за причините, поради които е настъпил инцидента. Пледира се за цялостно потвърждаване на атакуваното решение.

Въззиваемите К. М., М. К., Б. Д. и А. Д. се явяват лично и поддържат изразеното от защитника им. В предоставената им последна дума всеки от тях заяви, че се счита за невиновен по повдигнатото му обвинение и съответно искат решението на РРС да бъде потвърдено.

Окръжният съд, след като изцяло провери правилността на постановеното от Районен съд – Р. решение съобразно изискванията на чл.314 от НПК и след собствен анализ на събрания по делото доказателствен материал, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

На първо място, следва да се отбележи, че възприетата от РРС фактическа обстановка напълно кореспондира със събрания доказателствен материал – разпитаните свидетели, приобщените писмени доказателства и експертни заключения. На второ място, първоинстанционният съд е извършил обоснована и смислена преценка на събраните доказателства,

убедително изтъквайки причините в преобладаващата им част да бъдат кредитирани, както и защо намира за необосновани части от показанията на пострадалия Я и заключенията по СТЕ на вещото лице З.. За Я е изходено от несъстоятелността на част от твърденията му за състоянието му след инцидента, категорично опровергани от приложената медицинска документация и няколкото заключения по СМЕ. Относно двете заключения на вещото лице З. съдът логично е обяснил защо не следва да се кредитират, отчитайки неубедителността на самия експерт в съдебно заседание и непознаването му на детайли от развилата се ситуация, както и липсата на връзка между неговите твърдения и установеното от показанията на разпитаните свидетели-очевидци. Тоталното игнориране на възприетото от присъстващите на място лица и грубото позоваване на непроверени факти е довело РРС до извода, че тези заключения на З. не следва да бъдат кредитирани. Разбираемо и обосновано съдът се е доверил на заключението по назначената в хода на съдебното следствие СТЕ, изпълнена от вещото лице Камен Б., който не само подробно и аргументирано е изследвал всеки от поставените му въпроси, но е свързал отговорите си и с показанията на очевидците, заключавайки, че само непредпазливите действия на самия пострадал стоят в причинно следствена връзка с настъпилия вредоносен резултат. При тези съображения проверяващата инстанция напълно възприема изложеното от фактическа страна в мотивите към проверяваната присъда, съгласно които събитията на инкриминираните дата и място се развили по следния начин:

Четиримата обвиняеми и пострадалият Янколов към месец юни на 2017 година са били служители в „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, Дирекция „Пренос на електрическа енергия“ – Мрежов експлоатационен район „Благоевград“. Я заемал длъжността „електромонтьор по поддържане и ремонт на електропроводи високо напрежение, отговорник“, а Д., М. и Д. заемали длъжността „Електромонтьор по поддържане и ремонт на електропроводи високо напрежение“. К. пък заемал длъжността „оператор, електрическа подстанция“ с място на работа Подстанция „Б.“, находяща се южно от път от републиканската пътна мрежа II – 19, в районна на изхода на гр. Б. към гр. Д..

Ръководството на посоченото дружество със Заповед № 7/09.01.2017 г., издадена на основание чл. 53 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ, определило обвиняемият

М. за длъжностно лице, което имало право да издава нареди/нареждане за работа при ремонт и експлоатация на ел. съоръжения в Мрежов експлоатационен район „Благоевград“ на „Електросистемен оператор“ ЕАД.

На 30.06.2017 г. следвало да се извърши планов демонтаж на високочестотна бобина на въздушна електропроводна линия „Ц. 110 кв“ в Подстанция „Б.“. В тази връзка обвиняемият М. около 08.20 часа на посочената дата издал наряд № 03-20 за работа по въздушни и кабелни електропроводи, възлови станции и трафопостове, като определил Д. за отговорен ръководител, Д. за изпълнител на работа, а К. – за допускащ. В наряда обвиняемият Д. от своя страна предвидил като технически мерки за безопасност изключване на ММП Л.Н.Р. на ВЕ – 110 кв. Ц. в подстанция „Б.“ и подстанция „Благоевград“, както и проверка за отсъствие на напрежение и поставяне на преносим заземител на спусъка на бубината. Съгласно наряда в състава на бригадата били посочени св. Я, св. Н. Г. А, св. А. Х М. и св. С Й Г.. За осъществяване на пленираната дейност трябвало да се използва автовишка марка и модел „МАН ТГА“ с рег. № СА „,, КТ, управлявана от св. С Г..

Около 09.15 часа било издадено разрешение за започване на работата по демонтаж на бобината. Преди започване на работа напрежението на процесния ремонтиран далекопровод от 110 кв. „Ц.“ било изключено. Съобразно дадените предварителни указания, преди демонтажа на бобината, се извършило заземяване откъм двете страни на прекъсването – земен нож от едната страна и преносим заземител от другата страна. Преди започване на работа обвиняемият М. направил проверка за липсата на напрежение и едва след това двамата с Я се качили в коша на автовишката, след което ги издигнали, за да извършат демонтаж на бобината. Към 10.30 часа успели да демонтират бубината и да я свалят на земята, а М. започнал действия по „монтаж на мустак“, т.е. свързване на линията на мястото на отстранената бобина, като за целта се бил покачил на оградата на коша на вишката. След пресоване на проводника слязъл обратното в коша. В този момент пострадалият Я, без да е получил разрешение или нареждане от отговорните служители на бригадата, самоволно свалил преносимия заземител като хванал с голата си дясна ръка тоководещата му част от страна на заземителната планка, като го отсъединил от коша на вишката неправилно, вместо от тоководещата линия - проводника над коша. С лявата си ръка Я се подпрял на металната част на коша, при което бил поразен от електрически ток на

индукция, който протекъл през дясната му ръка, в която държал отсъединения от коша преносим заземител и паднал в коша на автовишката. М. извикал и коша на вишката веднага бил свален на земята, където присъстващите констатирали, че Я е изпаднал в безсъзнание. Колегите на пострадалото лице незабавно му оказали първа помощ, изваждайки му езика и правейки му изкуствено дишане. На тел.112 веднага сигнализирали за случилото се и повикали спешна помощ. След пристигането на линейка на „Спешна помощ“ Я бил транспортиран първоначално до ФСМП – Р., а впоследствие до ЦСМП Благоевград, където бил приет за лечение.

В хода на проведените досъдебно производство и съдебно следствие пред РРС са били назначени и изслушани основна и допълнителна СМЕ и комплексна СМЕ, чийто констатации и заключения относно причинените увреждания на пострадалия и механизма за това съвпадат. Според тях и в резултат на въздействието на електрическия ток, Я получил електрокуцио, довело до разстройство на здравето, временно опасно за живота, кома (пълна загуба на съзнание), довело до разстройство на здравето временно опасно за живота и счупване на дясна хълбочна кост, довело до трайно затрудняване движенията на снагата, които наранявания по своите медико – биологични признаци представляват средни телесни повреди по смисъла на чл. 129 от НК. Липсата на спорни моменти и възражения на страните относно посочените медицински заключения изключват необходимостта от по-подробното им обсъждане.

Спорните моменти според протеста на държавното обвинение касаят изпълнените СТЕ от вещите лица З. и Б., които си противоречат относно взетите мерки по обезопасяване на работното място, посочване на границите на работното място, проверката за отсъствие на напрежение, заземяване и спазването на мерките за безопасност от страна на членовете на бригадата, наличието или липсата на лични предпазни средства и причината за настъпване на злополуката. Както правилно е изтъкнато в мотивите към проверяваното решение, относно описанието на възложената задача, разпределението на дейностите и поставените на отделните участници задачи, двамата експерти са изложили сходни позиции. Строго специфичния характер на разглежданите задачи и необходимостта от високо специализирани познания в областта на електротехниката според проверяваща инстанция

изключват необходимостта от излагане на позициите им, още повече, че те са подробно посочени в решението на РРС и в този смисъл тяхното повторно преписване не би допринесло до разрешаване на въпросите, стоящи пред воденото наказателно производство.

За да не кредитира заключенията по изпълнените от вещото лице З. СТЕ първостепенният съд е изтъкнал видимото им противоречие със събраните по делото гласни и писмени доказателства. Липсва каквато и да било логика заявеното от свидетелите очевидци да не бъде кредитирано от експерта, още повече, когато възприятията им са от съществено значение за установяването на някакви пропуски в извършваната високоспециализирана дейност. Напълно алогично е да не бъде кредитирано заявеното от обвиняемият М., проверил за отсъствието на напрежение, защото самият той е извършвал действия съвместно с пострадалия Я, намирайки се във вишката до него. Най-малко поради личната си безопасност той би извършил такава проверка, която междувпрочем е потвърдена и в показанията на останалите разпитани свидетели-очевидци. По същата логика определянето на границите на работното място, поставяне на преносими заземители и използване на лични предпазни средства по време на обезопасяване на работното място се установява от показанията на свидетелите Н. А, С Г., В К, Г Х, Н. Г, И Ч, Г Ц, А. М. и от пострадалото лице С Я. Заявеното от всички тях по отношение съблюдаването на изискуемите се изисквания за безопасност може да бъде кредитирано, защото изпълняваната от тях дейност е с изключително високо ниво на риск за живота и здравето на присъстващите, които е логично да сторят необходимото, за да се предпазят. Налагащият се извод, направен и от първата съдебна инстанция по казуса е, че при този инцидент е търсена и вменена вина на всички присъстващи, без пострадалия. Въобще не са анализирани действията на последния и значението им за настъпилата злополука. РРС е изтъкнал и още една допълнителна причина, за да не кредитира експертните становища на З., свързана с установеното противоречие между твърденията му и безспорно установени по делото факти – изложеното от вещото лице не кореспондира и със съдържанието на приложения в хода на ДП наряд и оперативен дневник (впрочем вещото лице при наличието на такъв, сочи за неговата липса). Всичко изтъкнато до тук е напълно достатъчно за един критичен подход към изпълнените експертизи от инж. З., поради което напълно обосновано и в съзвучие с изискванията на

НПК съдът е отказал да ги ползва при изграждане на въприетите за установени факти и следващите се от тях правни изводи.

За разлика от посоченото, повторната СТЕ, назначена от съда в хода на съдебното следствие и изпълнена от инж. Б., е съобщила всички събрани по делото данни. Обосновано експертът е посочил, че не е установено неизключване на напрежението по ремонтирания далекопровод, бездействие на работници /служители на процесната площадка, пропуски в работното оборудване на бригадата /изискуемите се лични предпазни средства са били налични/. Освен това за членовете на бригадата, с изключение на пострадалия Я, не са установени съществени технически пропуски (освен формалната липса на подписи в книгата за инструктаж) при извършване на дейностите. За разлика от предходните СТЕ, коментираната е изследвала и поведението на пострадалото лице, посочвайки, че се установява неспазване на изискването за ползване на предпазни диелектрични ръкавици при извършване на специфична дейност в коша на автовишката /а такива са били налице и на разположение/, каквото е деинсталирането на преносим линеен заземител от тоководещ проводник. Според инж. Б., техническите причини за настъпване на злополуката са свързани само с нарушения, допуснати от С Я и най-вече неспазването на последователността на дейностите при деинсталиране на преносим линеен заземител от тоководещ проводник – следвало е линеен заземител да бъде изключен /откачен първо от тоководещия фазов проводник / от фазовия проводник на процесния електропровод 110 кв. Самият механизъм на произшествието най-вероятно е свързан с допирание на дясната ръка на пострадалия към откачения неизолиран край на линейния заземител, а с другата си ръка, електрически неизолирана част от тялото, е допрял металния кош (ограждението на коша или друга негова част) на заземената автовишка, като така е станал част от заземителната верига, по която е протекъл индуциран във фазовия проводник на процесния електропровод 110 кв електрически заряд. При направеният анализ експертът е категоричен, че правилата за техническа безопасност са спазени от всички членове на процесната бригада, с изключение на работника Я, т.е. действията на последния са причина за злополуката. Налице е причинно – следствена връзка между изложените нарушения на правилата за безопасност от страна на пострадалия и получената телесна повреда.

Вещото лице инж. Б. е дало заключение, че доколкото са налице

изисквания за ползване при процесния вид работа на лични предпазни средства, т.е. диелектрични ръкавици, липсата на проверка за напрежението по проц. електропровод 110 кв. след включване на преносимия заземител, респ. след разкъсване на фазовите проводници на електропровода, не е причина и не е допринесло за инцидента. Липсват нарушения по чл.80 ПБЗРЕУЕТЦЕМ, които да могат да се вменят в отговорност на присъстващите членове на бригадата, които не са отговорни за самостоятелно предприети действия от страна на пострадалото лице.

Посоченото по-горе и според проверяващата инстанция води до извод за пълнота и обоснованост на експертното заключение, което следва да бъде кредитирано. Съобразяването от страна на инж. Б. на всички данни по делото и яснотата на изразените от него позиции, позволяват и на двете съдебни инстанции да градят на тази основа изводите си за настъпилите факти и следващите се правни изводи.

Окръжният съд намира, че липсват нарушения от страна на проверяваната инстанция при оценката на събраните по делото свидетелски показания. Следва да се отбележи, че съществени разминавания в техните показания практически липсват. Очевидецът Н. А е потвърдил поредността на извършените действия и обстоятелството, че преди отпочване на работата е извършена проверка на напрежението и съответно са поставени преносимите заземители, след което е демонтирана и бубината. Единствено и само допуснатото нарушение от страна на Я е причината да пострада. Свидетелят А. М е пристигнал малко по-късно и сочи какво е възприел след падането на Я. Съществени от доказателствена гледна точка са и показанията на И Ч и Н. Г, на които е докладвано веднага след инцидента като ръководители в системата на дружеството. И двамата са категорични, че според получената от тях първоначална информация вина за случилото се е имал само пострадалия Я. В по-малка степен в същата посока свидетелства и Г Х, инженер в дружеството, който възприел падналия Я, а „между ръцете му видях края на заземителното въже“. Или налагащият се извод е, че нито един от разпитаните свидетели не е посочил неизпълнение на дейност или операция от четиримата обвиняеми, което да е станало причина Я да бъде поразен от ел. ток. При съпоставка на техните показания и заключението по кредитираната СТЕ се налага само един възможен извод, че самото пострадало лице, със собствените си действия, извършени от него на своя

глава и в разрез с указанията за безопасност, си е причинил установените и описани по-горе наранявания. Само за яснота следва да се отбележи, че показанията на останалите свидетели в по-малка степен допринасят за изясняване на обективната истина по казуса. С Г. е изпълнявал задълженията си по управление на автовишката, при което е посочил, че не е видял момента на инцидента, а само случилото се след това. Нищо съществено не се установява от показанията на И С, релейчик в дружеството, както и от тези на М Я и Н. Д. Последните двама като служители на Инспекцията по труда са извършили проверка на инцидента, без да могат да изяснят причините за настъпването му, поради липса на необходимата квалификация.

В пледоарията на представителя на държавното обвинение е отбелязано, че неправилната преценка на показанията на свидетелите Ц и К е попречило на съда да постанови осъдителен акт спрямо четиримата обвиняеми. В обемистите показания на свидетеля В К се установява създадената организация за изпълнение на подобни дейности от дружеството, като конкретни нарушения, освен липсата на подписи в книгата за инструктаж на практика не са установени. Независимо от това са последвали дисциплинарни наказания на обвиняемите, което обаче не е доказателство за неправомерна дейност по смисъла на наказателното право. В показанията си този свидетел изрично е посочил, че нарядът е бил обезпечен с предпазни средства и такива са използвани на място. Изискванията за използване на диелектрични ръкавици е само по отношение на действия под напрежение. Когато напрежението се прекъсвало, тяхното използване не е било задължително, защото изключително затруднявало работата. Нищо по-различно не се установява и от показанията на другия посочен свидетел Г Ц. Като колега на обвиняемите и пострадалия той е отишъл на място след инцидента, причината за който според него е „неправилното снемане или сваляне на преносим заземител“. А според изтъкнатото по-горе, това е станало само по вина на пострадалото лице. По отношение на заявеното от пострадалия Я следва да се има пред вид преживяната травма и несвързаните му твърдения за самия инцидент, след който по думите му си тръгнал сам, въпреки безспорно установените му наранявания и болничен престой.

Другото възражение на прокурора касае събраните писмени доказателства по думите му от стр. 291 до стр.300 от делото, от които също се

установява виновно поведение на обвиняемите. Същото е неоснователно, доколкото посочените страници представляват протоколи за проверка на знанията от специална комисия на членовете на наряда /четиримата обвиняеми и пострадалия/, от които е видно, че всеки от тях е завършил изпита с оценка „издържал“. Следва да се отбележи, че само по себе си тяхната моментна квалификация не може да предопредели отговорността им, когато към датата на деянието са разполагали с нужните сертификати, удостоверяващи годността им да изпълняват подобни дейности.

С оглед липсата на други възражения в протеста на прокуратурата и неоснователността на направените, Окръжният съд намира, че липсват основания за корекция на сторените от първата съдебна инстанция правни изводи. Събраните писмени доказателства затвърждават заявеното от разпитаните свидетели и са съобразени с кредитираното заключение по СТЕ на вещото лице Б.. Затова и напълно законосъобразно и обосновано РРС е заключил, че четиримата обвиняеми не са виновни по по повдигнатите им обвинения както следва:

Обвиняемият К. К. М. е невиновен за това, че на 30.06.2017 г., около 10.30 часа, в Подстанция „Б.“, находяща се южно от път от републиканската пътна мрежа II-19, в района на изхода на гр. Б., обл. Благоевградска, към гр. Д., общ. Б., като издаващ наряд № 03-20/30.06.2017 г., е причинил на С.Н.Я. от гр. Благоевград средни телесни повреди, изразяващи се в електрокуцио, довело до разстройство на здравето, временно опасно за живота, кома (пълна загуба на съзнание), довела до разстройство на здравето, временно опасно за живота, и счупване на дясна хълбочна кост, довело до трайно затрудняване движенията на снагата, поради немарливо изпълнение на правно регламентирана дейност, представляваща източник на повишена опасност, а именно: демонтаж на високочестотна (ВЧ) бобина на въздушна електропроводна линия (ВЕЛ) „Ц. 110 кв“, неспазвайки изискванията на:

- чл. 54, ал. 1, т. 2 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ: „Лицето, което издава наряд или дава нареждане, носи отговорност за: предвиждането на достатъчен брой мерки за обезопасяване на работното място/“, като деянието е извършено в независимо съпричинителство с А. Д. Д. от гр. Р. - изпълнител на работата по наряд № 03-20/30.06.2017 г., Б. Б. Д. от гр. Б. – отговорен ръководител по наряд № 03-20/30.06.2017 г., и М. Н. К. от гр. Б. - допускащ по наряд № 03-20/30.06.2017 г.

- престъпление по чл. 134, ал. 1, т. 2 от НК, вр. чл. 54, ал. 1, т. 2 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ, поради което и на основание чл. 378, ал. 4, т. 2 от НПК следва да бъде изцяло оправдан по повдигнатото му обвинение за извършено престъпление по чл. 134, ал. 1, т. 2 от НК, вр. чл. 54, ал. 1, т. 2 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ.

Обвиняемия М. Н. К. е невиновен за това, че на 30.06.2017 г., около 10.30 часа в Подстанция „Б.“, находяща се южно от път от републиканската пътна мрежа 11-19, в района на изхода на гр. Б., обл. Благоевград, към гр. Д., общ. Б., като допускащ по наряд № 03- 20/30.06.2017 г., е причинил на С.Н.Я. средни телесни повреди, изразяващи се в електрокуцио, довело до разстройство на здравето, временно опасно за живота, кома (пълна загуба на съзнание), довела до разстройство на здравето, временно опасно за живота, и счупване на дясна хълбочна кост, довело до трайно затрудняване движенията на снагата, поради немарливо изпълнение на правно регламентирана дейност, представляваща източник на повишена опасност, а именно: демонтаж на високочестотна (ВЧ) бобина на въздушна електропроводна линия (ВЕЛ) „Ц. 110 кВ“, неспазвайки изискванията на:

- чл. 58, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ: *Допускащият до работа носи отговорност за:*

т. 2. ...за взетите мерки за безопасност при допускане на работното място.
“

т. 4. ... да посочи границите на работното място и частите от уредбата, намиращи се под напрежение или с индуктирано напрежение;

- чл. 58, ал. 2, т. 5 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ: *Допускащият до работа е длъжен: да докаже пред бригадата отсъствието на напрежение по изключените и заземени тоководещи части най-напред с указател за напрежение, а след това и чрез непосредствено допиране с ръка (когато конструктивното изпълнение позволява допиране)/“,*

- чл. 86, ал. 1 и ал. 2, т. 1 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ: *„(1) ... оперативният персонал в електрически уредби с постоянно дежурство са длъжни периодично да проверяват спазването на мерките за безопасност от членовете на бригадата.*

(2) При констатиране на нарушения, свързани с безопасността на работата, ... оперативният персонал е длъжен:

1. да отстрани от работното място виновното лице/лица от бригадата .../“, като деянието е извършено в независимо съпричинителство с К. К. М. от с. П., общ. С. - издаващ наряд № 03- 20/30.06.2017 г., Б. Б. Д. от гр. Б. - отговорен ръководител по наряд № 03-20/30.06.2017 г., и А. Д. Д. от гр. Р. - изпълнител на работата по наряд № 03-20/30.06.2017 г. - престъпление по чл. 134, ал. 1, т. 2 от НК, вр. чл. 58, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ, чл. 58, ал. 2, т. 5 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ, чл. 86, ал. 1 и ал. 2, т. 1 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ, като на основание чл. 378, ал. 4, т. 2 от НПК следва да бъде изцяло оправдан по повдигнатото му обвинение за извършено престъпление по чл.134, ал. 1, т. 2 от НК, вр. чл. 58, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ, чл. 58, ал. 2, т. 5 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ, чл. 86, ал. 1 и ал. 2, т. 1 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ.

Обвиняемият Б. Б. Д. е невиновен за това, че на 30.06.2017 г., около 10.30 часа, в Подстанция „Б.“, находяща се южно от път от републиканската пътна мрежа II-19, в района на изхода на гр. Б., обл. Благоевград, към гр. Д., общ. Б., като отговорен ръководител по наряд № 03-20/30.06.2017 г., е причинил на С.Н.Я. средни телесни повреди, изразяващи се в електрокуцио, довело до разстройство на здравето, временно опасно за живота, кома (пълна загуба на съзнание), довела до разстройство на здравето, временно опасно за живота, и счупване на дясна хълбочна кост, довело до трайно затрудняване движенията на снагата, поради немарливо изпълнение на правно регламентирана дейност, представляваща източник на повишена опасност, а именно: демонтаж на високочестотна (ВЧ) бобина на въздушна електропроводна линия (ВЕЛ) „Ц. 110 кв“, неспазвайки изискванията на:

- чл. 86, ал. 1 и ал. 2, т. I от ПБЗРЕУЕТЦЕМ: *„(1) Отговорният ръководител и оперативният персонал в електрически уредби с постоянно дежурство са длъжни периодично да проверяват спазването на мерките за безопасност от членовете на бригадата.*

(2) При констатиране на нарушения, свързани с безопасността на работата, отговорният ръководител/оперативният персонал е длъжен:

1. да отстрани от работното място виновното лице/лица от бригадата, като деянието е извършено в независимо съпричинителство с К. К. М. - издаващ наряд № 03- 20/30.06.2017 г., М. Н. К. от гр. Б. — допускащ по наряд № 03-20/30.06.2017 г., и А. Д. Д. от гр. Р. - изпълнител на работата по наряд № 03-20/30.06.2017 г. - престъпление по чл. 134, ал. 1, т. 2 от НК, вр. чл. 86, ал. 1 и

ал. 2, т. 1 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ, като на основание чл. 378, ал. 4, т. 2 от НПК следва да бъде изцяло оправдан по повдигнатото му обвинение за извършено престъпление по чл. 134, ал. 1, т. 2 от НК, вр. чл. 86, ал. 1 и ал. 2, т. 1 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ.

Обвиняемият А. Д. Д. е невиновен за това, че на 30.06.2017 г., около 10.30 часа, в Подстанция „Б.“, находяща се южно от път от републиканската пътна мрежа II-19, в района на изхода на гр. Б., обл. Благоевград, към гр. Д., общ. Б., като изпълнител на работата по наряд № 03-20/30.06.2017 г., е причинил на С.Н.Я. средни телесни повреди, изразяващи се в електрокуцио, довело до разстройство на здравето, временно опасно за живота, кома (пълна загуба на съзнание), довела до разстройство на здравето, временно опасно за живота, и счупване на дясна хълбочна кост, довело до трайно затрудняване движенията на снагата, поради немарливо изпълнение на правно регламентирана дейност, представляваща източник на повишена опасност, а именно: демонтаж на високочестотна (ВЧ) бобина на въздушна електропроводна линия (ВЕЛ) „Ц. 110 кв“, неспазвайки изискванията на:

-чл. 59, ал. 1, т. 3 и т. 5 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ: *„Изпълнителят на работата носи отговорност за:*

т. 3. ... и ползването на предоставените лични предпазни средства;

т. 5. допуснато извършване на работа от бригадата ... без лични предпазни средства.

- чл. 59, ал. 2, т. 2 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ: *„Изпълнителят на работата е длъжен:*

да осигури на работното място необходимите защитни средства, инструменти и приспособления за бригадата и да следи за правилното им използване; “/

- чл. 84, ал. 3, т. 2 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ: *„Изпълнителят на работата е длъжен:*

да следи членовете на бригадата да използват предоставените им лични предпазни средства и правилно да работят с инструментите и

механизацията, като деянието е извършено в независимо съпричинителство с К. К. М. от с. П., общ. С. - издаващ наряд № 03- 20/30.06.2017 г., Б. Б. Д. от гр. Б. - отговорен ръководител по наряд № 03-20/30.06.2017 г., и М. Н. К. от гр. Б.

- допускащ по наряд № 03-20/30.06.2017 г. - престъпление по чл. 134, ал. 1, т. 2 от НК, вр. чл. 59, ал. 1, т. 3 и т. 5 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ, чл. 59, ал. 2, т. 2 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ, чл. 84, ал. 3, т. 2 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ, като на основание чл. 378, ал. 4, т. 2 от НПК следва да бъде изцяло оправдан по повдигнатото му обвинение за извършено престъпление по чл. 134, ал. 1, т. 2 от НК, вр. чл. 59, ал. 1, т. 3 и т. 5 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ, чл. 59, ал. 2, т. 2 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ, чл. 84, ал. 3, т. 2 от ПБЗРЕУЕТЦЕМ.

На база събрания по делото доказателствен материал, който междувпрочем е сравнително еднопосочен, може обосновано да се заключи, че четиримата обвиняеми не са осъществили от обективна и субективна страна вменените им престъпления. Както правилно е изтъкнал РРС, за съставомерност на деянието по чл. 134, ал. 1 от НК е необходимо деецът да е упражнявал правно регламентирано занятие или дейност, представляващо източник на повишена опасност, а с действията или бездействието си да е нарушил норма от действащ нормативен акт, уреждащ правилата за безопасното им упражняване, като освен това да е налице причинно следствена връзка между нарушението на законоустановените правила и настъпилото телесно увреждане, а самото нарушението на тези правила да е резултат от незнание или немарливо изпълнение на съответното занятие или дейност. В случая бланкетната разпоредба на чл.134, ал.1 от НК препраща към изискванията, регламентирани в ПБЗРЕУЕТЦЕМ. Прокуратурата без основание е вменила на обвиняемите нарушение на посочените правила, въпреки, че от свидетелските показания и кредитираното заключение се установява, че само поведението на пострадалия Я не е било съобразено с правилата за безопасното упражняване на конкретната дейност по смяна на ел. бубина от далекопровод. При тези данни е безсмислено изследване на субективната страна на престъпния състав, изискваща непредпазлива форма на вина към настъпилите обществено опасни последици.

След като съдът съобразно надлежно събрания доказателствен материал е заключил, че причина за настъпване на инцидента е деинсталиране на преносим заземител от страна на пострадалия, без разрешение или нареждане за това и без да спазва последователността на дейностите при деинсталиране от тоководещ проводник, обосновано, законосъобразно и справедливо е постановил оправдателно решение. Осъждането на обвиняем/подсъдим съгласно чл.303, ал.1 от НПК не може да почива на предположения и е

допустимо само в случаите, когато деянието и вината му са доказателствено установени по категоричен и несъмнен начин. В разглежданият казус не се установи по безспорен начин, че изброените в постановлението на прокурора нарушения на ПБЗРЕУЕТЦЕМ са извършени от обвинените лица, както и че причинените на Я увреждания са следствие от немърливо изпълнение на правно регламентирана дейност, представляваща източник на повишена опасност.

Проверяваното решение е обосновано и по отношение разпореждането с веществените доказателства, които следва да се върнат на лицата, от които са отнети.

Сторените по делото разноси на основание чл.190 от НПК остават за държавата, което е пропуснато да бъде отбелязано в мотивите към проверявания съдебен акт.

По изложените съображения въззивната инстанция намира, че решението на РРС като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено, поради което и на основание чл.338 от НПК

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 500717/18.10.2022 год., постановена по а.н.д. № 130/2020 год. на Районен съд – Р..

Решението на въззивната инстанция е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____