

РЕШЕНИЕ

№ 114

гр. София , 02.09.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-6 в закрито заседание на втори септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Елена Радева

като разглежда докладваното от Елена Радева Търговско дело № 20211100901711 по описа за 2021 година

Делото е образувано въз основа на жалба с вх.№20210811164847, подадена от „Е. К.“ ООД, ЕИК *****, чрез адв.И.М., срещу ОТКАЗ № 20210804172816-2 от 10.08.2021 година за вписване на прехвърляне на търговско предприятие на ЕТ „Ю.Т.-К.С.“ ЕИК ***** на жалбоподателя. В жалбата се твърди, че постановеният отказ е незаконосъобразен и това е така, тъй като е постановено поради неизпълнение на дадените от длъжностното лице указания да се представи решението по чл.262пТЗ, без да се укаже за коя от страните по договора се отнася това изискване. Прехвърлянето на търговското предприятие е сделка, която в настоящия случай е сключена между продавача ЕТ(физическо лице) и търговското дружество- купувач, което е юридическо лице.

Решението на собственика на ЕТ за тази сделка е еднолично и не може да е последица от събрание, за което да се представи протокол, а е инкорпорирано в договора за продажба.

Купувачът е еднолично ООД, чийто управител е и единствен собственик на капитала.

Твърди, че изискването на чл.51, ал.2,т.1 от НВСДТР касае хипотеза на преобразуване на търговско дружество, а не за приемащи търговци.

Моли съда като съобрази изложеното в жалбата да отмени атакувания отказ е постанови вписване на заявеното обстоятелство.

Агенцията по вписванията депозира отговор на жалбата, с който иска от съда да

приеме, че постановеният отказ е правилен и законосъобразен.

Съдът, преценявайки събраните по делото доказателства, поотделно и в съвкупността им, намери за установено следното:

Подадено е заявление с вх.№20210804172816, обективизиращо искане за вписване на прехвърляне на търговско предприятие на ЕТ „Ю.Т. – К.С.“ ЕИК *****, на купувача „Е. К.“ ООД, ЕИК *****.

Към заявлението е представено пълномощно, документ за внесена държавна такса, удостоверение по чл.77 ДОПК, декларация по чл.13 ЗТРРЮЛНЦ, декларация по чл.16, ал.2вр. с чл.15, ал.4 ТЗ и договор за прехвърляне на търговско предприятие, с нотариална заверка на подписи и съдържание, извършена от нотариус А.Л., рег.№386 на НК от 04.08.2021 година.

Преценявайки допустимост и основателност на искането длъжностното лице е дало указание на заявителя да представи решение по чл.262пТЗ, както повелява нормата на чл.51, ал.2, т.1 от НВСДТР.

Указанията са дадени на 06.08.2021 година.

На 10.08.2021 година е постановен атакуваният отказ.

Жалбата е подадена в срока по чл.25 ЗТРРЮЛНЦ и се явява допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Цитираната от длъжностното лице норма на чл.51, ал.2, т.1 от Наредбата касае само хипотези при прехвърляне на търговско предприятие на дружество. В настоящата хипотеза предмет на прехвърлителната сделка е търговското предприятие на едноличния търговец. Физическо лице, което придобие търговско качество, е наречено от закона “едноличен търговец”. Едноличният търговец може да стане търговец на основание чл. 1, ал. 1 или 3 от Търговския закон (ТЗ). Освен че трябва да извършва сделките по чл. 1, ал. 1 ТЗ или да организира дейността си по търговски начин, едноличният търговец трябва да е дееспособно физическо лице, което има местожителство в страната. Общата правна уредба на едноличния търговец се съдържа в чл. 56-60а ТЗ. Следователно, в настоящия случай не се прехвърля търговското предприятие на дружество, при което се формира воля от върховния му орган, както повелява чл.262п ТЗ. Ето защо дадените указание се явяват незаконосъобразни и тяхното изпълнение не е основание за постановяване на отказ.

Представените от заявителя документи са тези, които сочи нормата на чл.51, ал.2 НВСДТР и не са налице основания за де отжжаже вписване на настъпилата промяна, тъй като документите установяват нейното валидно нъстъпване.

Правната възможност за прехвърляне на търговско предприятие е призната и

уредена в чл.15, ал.1 ТЗ, според който предприятието, като съвкупност от права, задължения и фактически отношения, може да се прехвърля чрез сделка, извършена писмено с нотариална заверка на подписите. Валидно сключеният договор за прехвърляне на търговско предприятие предполага постигане на съгласие между отчуждителя и приобретателя относно съществените елементи на конкретния договор /продажба, дарение, замяна и др./ и неговия предмет - търговското предприятие като съвкупност от права, задължения и фактически отношения/, както и спазване на предвидената в закона форма за действителност - писмена с нотариална заверка на подписите.

Договорът подлежи на вписване в търговския регистър, съгл. чл. 16, ал. 1 от ТЗ, но вписването има само оповестително действие и не е елемент от фактическия състав на сделката (в този смисъл решение № 115 от 01.10.2009 г. по т. д. № 308/2009 г. на ВКС, I т. о.). При прехвърляне на предприятие, ако не е налице друго споразумение с кредиторите, отчуждителят отговаря за задълженията солидарно с правоприемника до размера на получените права. Договорът за прехвърляне на предприятие посредством покупко-продажба, какъвто е налице в настоящия случай, е възмезден, консенсуален и транслативен - от датата на постигане на съгласието в правната сфера на приобретателя преминава обособеното счетоводно или по друг начин предприятие на отчуждителя, който получава уговорената цена по сделката.

Въз основа на горната съдът приема жалбата за основателна, а атакуваният с нея отказа за незаконосъобразен.

Водим от изложеното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба с вх.№20210811164847, подадена от „Е. К.“ ООД, ЕИК *****, чрез адв.И.М., ОТКАЗ № 20210804172816-2 от 10.08.2021 година за вписване на прехвърляне на търговско предприятие на ЕТ „Ю.Т.-К.С.“ ЕИК ***** на жалбоподателя.

УКАЗВА на АВ да извърши вписване на настъпилата промяна въз основа на заявление с вх.№20210804172816 по партидата на прехвърлителя и купувача по сделката.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-дневен срок пред САС и препис от него да се изпрати на АВ и на жалбоподателя.

Съдия при Софийски градски съд: _____