

# РЕШЕНИЕ

№ 5

гр. Кнежа, 10.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, Ш-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в  
публично заседание на двадесет и първи декември през две хиляди двадесет и  
трета година в следния състав:

Председател: Мая П. Кончарска

при участието на секретаря Елеонора Н. Пейчовска  
като разгледа докладваното от Мая П. Кончарска Гражданско дело №  
20231430100154 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 341 и сл. от ГПК във вр. с чл. 69 от ЗН и  
чл. 34 от ЗС, и чл. 76 от ЗН – I-ва фаза на делбеното производство.

В исковата си молба до РС – Кн. ищецът М. Е. П., чрез пълномощника –  
адв. Д. Г. от АК-Пл., твърди, че с Решение № 0100Б от 19.07.1994 год. по пр.  
№ 11763/ 06.03.1992 год. на ПК – Иск. на наследниците на Р. Д. Д., починала  
на \*\*.\*\*.1946 год., е възстановен следния недвижим имот – земеделска земя,  
находящ се в землището на гр. Иск., а именно:

Поземлен имот с идентификатор 55782.87.2 по КККР, одобрени със  
Заповед № РД-18-77/ 31.01.2019 год. на Изп. директор на АГКК, адрес на  
поземления имот: гр. Иск., местност ВИКАЛОТО, площ: 10891 кв. м., трайно  
предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Нива,  
категория на земята: 3, предишен идентификатор: няма, номер по предходен  
план: 087002, при съсед: 55782.88.917, 55782.87.16, 55782.87.3, 55782.87.1.

Твърди се, че с нотариален акт за дарение № 6, том II, рег.№ 613, дело  
107 от 2017 год. на нотариус В. Р. с рег.№ 550 на НК, с район на действие р-на  
на РС – Кн., И. С. И., М. Й. И. и С. И. И. са прехвърлили на Д. Т. Р. 1/3  
идеална част от описания по-горе имот. Твърди се, че актът на разпореждане  
на сънаследник, изцяло или отчасти с отделна сънаследствена вещ (идеална

част от сънаследствена вещ), в полза на трето лице е относително недействителен, поради което ищецът моли съда да постанови решение, с което да прогласи неговата недействителност и да допусне делба на процесния недвижим имот между наследниците И. С. И., М. Й. И., Д. И. Б., В. Г. П., И. Е. Д., Д. Т. Р. и С. И. И., при съответно посочени в молбата квоти.

В срока по чл. 131, ал.1 от ГПК е постъпил писмен отговор от Д. И. Б., чрез адв. Б. В. от САК, с който изразява становище за допустимост и основателност на така предявените искове.

ИЩЕЦЪТ – редовно призован, в съдебното заседание не се явява, но се представлява от адв. Д. Г. от ПлАК, с пълномощно по делото. Процесуалният представител поддържа исковата молба, позовава се на писмените доказателства. В хода по същество моли съда да обяви за относително недействителна разпоредителната сделка с идеална част от наследствения недвижим имот, предмет на делото, в полза на Д. Т. Р. и да допусне делба между наследниците по отношение същия имот, при посочени в исковата молба квоти за съделителите.

ОТВЕТНИЦИТЕ – редовно призовани, в о.с.з. се явява лично Д. Т. Р. заедно с адв. В. С. от АК – Пл., с представено по делото пълномощно. Процесуалният представител не оспорва предявените искове и представените с ИМ писмени доказателства. Не сочи други доказателства. Моли съда да допусне делба на процесния имот между наследниците

С депозирана писмена молба (вх.№ 3990/ 20.12.2023 год.) отв. Д. Б., чрез адв. Б. В. – САК, заявява, че поддържа писмения отговор на исковата молба.

Съдът като прецени събраните по делото доказателства – поотделно и в тяхната съвкупност, и по вътрешно убеждение съгласно чл. 235, ал.2 от ГПК, прие за установено следното:

В първата фаза по съдебна делба, образувана по иск, предявен от някой от съсобствениците, чрез който той упражнява потестативното си субективно право да иска прекратяване на съсобствеността, е необходимо да бъде установено дали такова състояние на съсобственост действително съществува, между кои лица и какви са техните права от съсобствената вещ. В тази фаза непосредствената цел е именно установяване съществуването на съсобствеността, както и разрешаването на всички спорове между съсобствениците, свързани с наличието на съсобствеността върху имотите,

които са предмет на делбата, доколкото това е допустимо в делбеното производство – чл. 341-345 от ГПК.

Не е спорно между страните и се установява от приетото като доказателство по делото удостоверение за наследници с изх.№ 948863 от 13.01.2023 год. на Община Иск., че ищецът и ответниците, с изключение на отв. Д. Т. Р., са наследници по закон на Р. Д. В., починала на \*\*.\*\*.1946 год.

Не се спори по делото, а се установява от приетото като доказателство Решение № 0100Б от 19.07.1994 год. на ПК – Иск., че на наследниците на Р. Д. Д. (В.), б.ж. на гр. Иск., е възстановено правото на собственост върху описания в исковата молба земеделски имот, находящ се в землището на гр. Иск..

Безспорно е от цитираните доказателства, че гореописаният имот е съсобствен между ищеца и ответниците, с изкл. на Д. Р., придобит е по наследство и следва да бъде включен в делбената маса.

Не е спорно по делото, че с нотариален акт за дарение на недвижими имоти № 6, том II, рег. № 613, дело № 107 от 2017 год. на В. Р., нотариус с район на действие РС – Кн., рег.№ 550 на НК, ответникът Д. Т. Р. е придобил от ответниците И. С. И., М. Й. Р. (И.) и С. И. И., чрез дарение 1/3 (една трета) идеална част от възстановения на наследниците на Р. Д. В. (Д.), описан в исковата молба земеделски имот, находящ се в землището на гр. Иск..

В настоящото производство както с исковата молба М. Е. П., така и с отговора на молбата Д. И. Б., двамата в качеството си на наследници по закон на Р. Д. В., са направили възражение за относителна недействителност спрямо наследниците на представения договор за дарение, обективизиран в приетия по делото нотариален акт.

Действително разпоредбата на чл. 76 от ЗН установява правилото, че актовете на разпореждане на сънаследник с отделна сънаследствена вещ (имот) или с идеална част от такава са недействителни, ако не се паднат в негов дял при делбата. Недействителността по чл. 76 от ЗН обаче е относителна (ТР № 1/04 на ОСКГ на ВКС), т.е. разпореждането поражда действие между страните и в случая извършеното от ответниците И. И., М. Р. и С. И. разпореждане преди делбата е породило целените правни последици в обема на собствените им наследствени права (останалата част не е била тяхно притежание). Разпореждането е недействително по отношение на останалите,

неразпоредили се с дяловете си сънаследници. За недействителността по чл. 76 ЗН е без значение дали разпоредителната сделка е възмездна (продажба, замяна и др.) или безвъзмездна (дарение).

В разглеждания случай, видно от доказателствата по делото ответниците И. И., М. Р. и С. И. са дали общо 1/3 (една трета) идеална част от процесния имот, представляващ делбено имущество, на ответника Д. Т. Р.. Касае е се за разпореждане с идеални части от имот от делбеното имущество, останало от наследодателя Р. Д. В., в полза на трето лице, извън кръга на наследниците. Разпоредбата на чл. 76 от ЗН е приложима. Съдът намира, че искът за прогласяване на относителната недействителност е предявен от активно легитимирани лица – сънаследници, неразпоредили се с дяловете си. Ето защо разпоредителната сделка по нотариалния акт от 06.03.2017 год., с предмет описания в ИМ делбен имот – Нива с площ 10891 кв. м., като разпореждане извършено от трима от наследниците в полза на трето лице, извън кръга на наследниците – съделители, е относително недействителна по отношение на останалите наследници. Поради това съдът счита, че тази относителна недействителност следва да бъде обявена с настоящото решение.

В настоящото производство делбата следва да бъде допусната между наследниците, съобразявайки нормативната уредба регулираща процесните отношения и приетите по делото и неоспорени от страните писмени доказателства по отношение на процесния земеделски имот, при следните квоти:

за ищеца М. Е. П. – 1/9 ид. част

и за ответниците:

-И. С. И. – 1/9 ид. част;

-М. Й. Р. – 1/9 ид. част;

-С. И. И. – 1/9 ид. част;

-Д. И. Б. – 3/9 ид. части;

-В. Г. П. – 1/9 ид. част;

-И. Е. Д. – 1/9 ид. част.

До участие в делбата не следва да бъде допускан ответникът Д. Т. Р., като приобретател на идеални части от процесния имот по силата на прехвърлителна сделка – дарение, която следва да се обяви за относително

недействителна.

Делбата следва да се извърши с помощта на вещо лице, което да даде заключение относно действителната пазарна стойност на имота, допуснат до делба, неговата поделяемост и предложи варианти на делбата при депозит, определен от съда съобразно квотите на съделителите.

Водим от горното, Съдът

## РЕШИ:

**ОБЯВЯВА** на основание чл. 76 от Закона за наследството, по искането на М. Е. П., с ЕГН \*\*\*\*\* и постоянен адрес: гр. Иск., ул. „\*\*\*\*“ № \*\* и Д. И. Б., с ЕГН \*\*\*\*\* и постоянен адрес: гр. Пл., бул. „\*\*\*\*“ № \*\*, ет. \*, ап. \*, **ЗА ОТНОСИТЕЛНО НЕДЕЙСТВИТЕЛЕН** сключения между И. С. И., с ЕГН \*\*\*\*\* и постоянен адрес: гр. Иск., ул. „\*\*\* № \*\*; М. Й. Р., с ЕГН \*\*\*\*\* и постоянен адрес: гр. Зл., обл. В. Т., ул. „\*\*\*\*“ № \*\* и С. И. И., с ЕГН \*\*\*\*\* и постоянен адрес: гр. Иск., ул. „\*\*\*\*“ № \*\*, в качеството на дарители, от една страна и, от друга, Д. Т. Р., с ЕГН \*\*\*\*\* и постоянен адрес: гр. Пл., ул. „\*\*\*\*“ № \*\*, ет. \*, ап. \*\*, като дарен, **договор за дарение**, обективиран в НОТАРИАЛЕН АКТ за дарение на недвижими имоти № 6, том II, рег. № 613, дело № 107 от 06.03.2017 год. на В. Р., нотариус с район на действие Районен съд – Кн., с рег. № 550 на Нотариалната камара, **в частта по т. 1, б. “в”**, касаеща НИВА цялата от 10.890 дка, трета категория, в местността ВИКАЛОТО, съставляваща имот с № 087002 в землището на гр. Иск..

**ДОПУСКА** на основание чл. 344, ал. 1 от ГПК да се извърши съдебна делба между М. Е. П., с ЕГН \*\*\*\*\* и постоянен адрес: гр. Иск., ул. „\*\*\*\*“ № \*\*, чрез адв. Д. Г. от ПлАК; И. С. И., с ЕГН \*\*\*\*\* и постоянен адрес: гр. Иск., ул. „\*\*\* № \*\*; М. Й. Р., с ЕГН \*\*\*\*\* и постоянен адрес: гр. Зл., обл. В. Т., ул. „\*\*\*\*“ № \*\*; С. И. И., с ЕГН \*\*\*\*\* и постоянен адрес: гр. Иск., ул. „\*\*\*\*“ № \*\*; Д. И. Б., с ЕГН \*\*\*\*\* и постоянен адрес: гр. Пл., бул. „\*\*\*\*“ № \*\*, ет. \*, ап. \*, чрез адв. Б. В. от САК; В. Г. П., с ЕГН \*\*\*\*\* и постоянен адрес: гр. Пл., ул. „\*\*\*\*“ № \*\*, ет. \*, ап. \* и И. Е. Д., с ЕГН \*\*\*\*\* и постоянен адрес: гр. Пл., ж.к. „\*\*\*\*“ № \*\*, вх. \*, ет. \*, ап. \*\*, по отношение на следния недвижим имот:

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор **55782.87.2**, гр. Иск., общ. Иск., обл. Пл., по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД-18-77/ 31.01.2019 год. на Изпълнителен директор на АГКК, адрес на поземления имот: гр. Иск., местност ВИКАЛОТО, площ: **10891** кв. м., трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Нива, категория на земята: 3, предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: 087002, при съсед: 55782.88.917, 55782.87.16, 55782.87.3, 55782.87.1,

при квоти, както следва:

М. Е. П. – 1/9 идеална част;

И. С. И. – 1/9 ид. част;

М. Й. Р. – 1/9 ид. част;

С. И. И. – 1/9 ид. част;

Д. И. Б. – 3/9 ид. части;

В. Г. П. – 1/9 ид. част;

И. Е. Д. – 1/9 ид. част.

**НЕ ДОПУСКА** до участие в делбата на описания по-горе недвижим имот Д. Т. Р. с ЕГН \*\*\*\*\* и постоянен адрес: гр. Пл., ул. „\*\*\*\*“ № \*\*, ет.\*, ап.\*\*, съобразно мотивите изложени в обстоятелствената част на настоящото решение.

Делбата следва да се извърши с помощта на вещо лице, което да даде заключение относно действителната пазарна стойност на имота, допуснат до делба, неговата поделяемост и предложи варианти на делбата, при депозит в размер на 270 (двеста и седемдесет) лева, вносими от съделителите по набирателната сметка на Районен съд – Кн. в едноседмичен срок от влизане в сила на решението, както следва: М. Е. П. – 30 лв., И. С. И. – 30 лв., М. Й. Р. – 30 лв., С. И. И. – 30 лв., Д. И. Б. – 90 лв., В. Г. П. – 30 лв. и И. Е. Д. – 30 лв.

Решението може да бъде обжалвано пред Пл. окръжен съд в двуседмичен срок от получаване на съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Кнежа: \_\_\_\_\_