

# ПРОТОКОЛ

№ 1081

гр. София, 05.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 24 СЪСТАВ**, в публично заседание на пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Иван Коев

Съдебни Маргарита Ас. Серафимова

заседатели: Могадам

Стилиян В. Апостолов

при участието на секретаря Мариана Ал. Косачева и прокурора М. Анг. Н. П. Г. И.

Сложи за разглеждане докладваното от Иван Коев Наказателно дело от общ характер № 20241100200640 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

Подсъдимият **Т. И. И.**, се явява лично и с адв. Б.М., редовно упълномощен с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Явява се пострадалият Х. Д..

Останалите пострадали, редовно призовани, не се явяват и не изпращат процесуален представител.

**ПОСТРАДАЛИЯТ Х. Д.:** Желая да предявя граждански иск срещу Т. И. на основание, че бях заплашван и подвеждан и ми бе взета голяма сума пари, а именно 84 000 лева.

Предявявам граждански иск в размер на 84 000 лева.

**ПРОКУРОР И.:** Да се приеме гражданския иск.

**АДВ. М.:** Моля да не приемате предявения граждански иск. Считам, че с тези две изречения исковата молба или гражданският ищец не е спазил нормата на НПК, относно предявяване на граждански иск, където се изисква в устна или писмена форма да бъде предявен такъв, като гражданският иск следва да има всички реквизити на искова молба по гражданския процес. В случая считам, че не са налице тези реквизити и така предявен същият не отговаря на условията по допустимост за предявяване за съвместно

разглеждане в наказателния процес. Ако бъде допуснат до разглеждане, той би затруднил наказателното производство. Моля да не го допускате.

**СЪДЪТ** се оттегли на съвещание.

След съвещание СЪДЪТ приема, че предявеният от пострадалия Х. Б. Д. граждански иск срещу подсъдимия Т. И. И. не следва да бъде приеман за съвместно разглеждане в днешното съдебно заседание, тъй като от една страна не отговаря на изискванията за форма и съдържание, а от друга страна разглеждането му би затруднило производството по делото. Не съществува пречка пострадалият да реализира претенцията си по граждански ред, след приключване на наказателното дело.

По изложените съображения

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ** без уважение молбата на пострадалия Х. Б. Д. за приемане на съвместно разглеждане в настоящото наказателно производство на предявения от него срещу подсъдимия Т. И. И. граждански иск и за конституирането му в качеството на граждански ищец.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ:**

Т. И. И. - роден на \*\*\*\*\* г. в гр. Варна, българин, български гражданин, със средно образование, неженен, работи като адвокатски сътрудник, неосъждан, живущ на адрес: гр. София, ул. „\*\*\*\*\*“, ЕГН: \*\*\*\*\*.

ПРОКУРОР Н.: Делото е подсъдно на СГС. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На ДП не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалите. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, предвид, че подсъдимият и неговият защитник не са поискали такова. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия, съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и извършване на следствени действия по делегация. Взематата мярка за процесуална принуда на този етап обслужва настоящото наказателно производство. Нямаме искания за събиране на нови доказателства.

Моля да насрочите съдебно заседание.

ПРОКУРОР И.: Поддържам казаното от прокурор Н..

АДВ. М.: Депозирали сме молба по отношение на разпоредителното заседание. Поддържам подадената молба от колегата М. за прекратяване на съдебното производство, поради допуснати съществени процесуални нарушения, както и всички останали възражения, намерели място в молбата.

ПРОКУРОР Н.: Запознати сме с молбата.

АДВ. М.: Представям във връзка с изменение на мярката за процесуална принуда „Напускане пределите на Р България“, във връзка с нуждата от лечение в Република Турция по- точно.

Считам, че делото е подсъдно на СГС. Нямаме основания за отвод на настоящия състав. Правя възражение за прекратяване на настоящото производство. Моля да се измени мярката „Напускане пределите на Р

България“ на подзащитния ми, с оглед предстоящо лечение, операция мозъчен аневризъм в Република Турция, като преди това следва да се направят съответните изследвания.

Считам, че делото следва да се прекрати.

ПРОКУРОР Н.: По направеното искане за „Забрана напускане на страната“, предвид представените документи и предвид това, че се касае до спешна необходимост от лечение считам, че следва да се отмени мярката и се разреши да напуска пределите на Република България. Относно искането за прекратяване на наказателното производство считаме, че няма основания за прекратяване на същото. Защитата на подсъдимия желае прекратяване на основания липса на доказателства. Това е въпрос, който следва да бъде разгледан по същество в хода на съдебното следствие.

ПРОКУРОР И.: Присъединявам се към казаното от прокурор Н..

**СЪДЪТ** се оттегли на съвещание.

След съвещание **СЪДЪТ** приема, че делото е подсъдно на съда, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Съдът приема възражението на защитата за допуснато на ДП отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия за основателно по следните съображения:

При изготвянето на обвинителния акт, който би трябвало да очертае фактическата рамка на обвинението и по този начин да трасира предстоящия наказателен процес в съдебната му фаза, не са изяснени съществени моменти, които биха имали отношение към наказателната отговорност на подсъдимия и към лицата, евентуални пострадали от едно от престъпленията, в които е обвинен. Става дума за престъплението по пункт 1 от обвинението, а именно по чл. 214, ал. 1 от НК. В обвинителния акт не е посочено какви са отношенията между подсъдимия И. и лицето Х. Ч.. Твърди се единствено, че подсъдимият е започнал да извършва дейност като събирач на вземания на

дружество „Е. С.К.“ ЕООД. Не е посочено какви са действителните отношения между „Е. С.К.“ ЕООД и Х. Ч.. Това е от съществено значение, тъй като в зависимост от характера на тези отношения Х. Ч. също би могъл да бъде пострадал от престъпления в контекст на описаната дейност на подсъдимия. Ако Х. Ч. и „Е. С.К.“ ЕООД са имали отношения помежду си и на последното дружество е било възложено събирането на вземането към свидетеля Д., дружеството „Е. С.К.“ ЕООД също би могло да бъде пострадало, ако подсъдимият не е отчитал към това дружество, за което се твърди, че е работил част от събраните вземания, в конкретния случай от свидетеля Д.. Това е от съществено значение и доколкото в самия обвинителен акт се твърди, че свидетелят Д. не отрича задълженията си към Х. Ч., напротив - твърди се, че е привел на последния 25 000 лева по банкова сметка. Тази непълнота във фактическата рамка на обвинението, според съда, се отразява върху правото на защита на подсъдимия, тъй като го ограничава във възможността да организира защитата си по изчерпателно формулирано от фактическа страна обвинение. Допуснатото процесуално нарушение е отстранимо и би могло да бъде преодоляно чрез допълването на фактическата обстановка в обстоятелствената част на обвинителния акт, досежно посочените обстоятелства.

На следващо място съдът приема искането на защитата за отмяна на забраната на подсъдимия И. да напуска територията на страната за основателно, още повече в светлината на настоящото прекратяване на съдебното производство по делото, тъй като не вижда опасност от неговото укриване зад граница, която да е с такъв интензитет, че да налага продължаващо изпълнение спрямо него на тази ограничителна мярка. Налице са и данни за медицински показания за целеното пътуване зад граница, с цел диагностика и лечение.

Не на последно място обвиненията са за такива престъпления, които предполагат интерес у подсъдимия да участва лично в производството по делото, с цел защита срещу тях.

По изложените съображения и на основание чл. 248, ал. 5, т. 1 и чл. 249, ал. 2, вр. чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** съдебното производство по НОХД № 640/2024 г. по описа на СГС, НО, 24 състав.

На основание чл. 248, ал. 1, т. 6 от НПК **ОТМЕНЯ** ограничителната мярка на подсъдимия Т. И. И. с ЕГН: \*\*\*\*\* „Забрана за напускане на пределите на Република България“.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване и протестиране пред САС в 7-дневен срок от днес.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** на съда, с което е отказал приемането за съвместно разглеждане в настоящото наказателно производство на предявен от един от пострадалите граждански иск е окончателно и не подлежи на обжалване.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:50 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Заседатели:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_