

РЕШЕНИЕ

№ 126

гр. С., 07.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, IV ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН
ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на десети ноември през две
хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ради Ив. Йорданов

при участието на секретаря Юлиана Д. Божилова
като разгледа докладваното от Ради Ив. Йорданов Търговско дело №
20221800900083 по описа за 2022 година

Ищецът **Г. Д. Б.** с ЕГН*****, с адрес гр.П. ж.к.Т. 92 ет.4 ап.10 чрез
упълномощения от него процесуален представител адв. Е. Б., е предявил иск по чл.432, ал.1
КЗ срещу **ЗАД „Д.Б.:Ж. И З.“ АД**, ЕИК*****, със седалище и адрес на управление: гр.
С., бул. „Г.М.Д.“ №1, за осъждането му да му заплати **35 000 лева**, - за причинените му
неимуществени вреди, изразяващи се в претърпени болки и страдания, вследствие на
причинените му телесни увреждания при процесното ПТП, заедно със законна лихва върху
сумата, считано от 07.01.2022г. до окончателното изплащане.

Претендира и направените по делото разноски.

В исквата молба се твърди, че на 28.08.2021 год. около 22 часа на главен път 1-1, до
град Б., ищецът Г. Д. Б. пътувал на задна седалка на лек автомобил марка „Ауди“, модел
„А4“, с ДК № 0084 РК, управляван от А. В.Б.. Преди гр. Б. лек автомобил марка „Опел“,
модел „Корса“, с ДК № СА 3814 ВР, управляван от Д. П. М. с ЕГН *****, движещ се
също в посока гр. Б. и криволичещ по пътя, ударил задната част на лекия автомобил „Ауди“
и причинил ПТП, при което на Г. Д. В. били причинени травматични увреждания - счупване
на костите на носа, последвано от обилно кървене от носа.

Сочи се, че водачът на л.а. „Опел“ бил във видимо нетрезво състояние, като същото
било констатирано от компетентните органи с дрегер на място, като били отчетени над 1.3
промила алкохол. За пътния инцидент бил съставен протокол за ПТП № 1792948 от
28.08.2021 год. от мл. автоконтрольор при РУ - Б.. По случая било образувано досъдебното
производство № 232/2021 год. на РУ - Б., пр.пр. № 1035/2021 год. на РП - Б..

Твърди се, че поради оплаквания от силни болки на 29.08.2021 год. на ищеца бил

извършен преглед в УМБАЛ „Свети Г.“ ЕАД, гр. П. и му била поставена диагноза „Счупване на костите на носа“. Назначена била рентгенография, като резултатът от проведеното на 29.08.2021 год. образно- диагностично изследване бил „Рентгенови данни за фрактура на носните кости“.

На 30.08.2022 год. състоянието на ищеца се влошило, като съгласно съдебномедицинско удостоверение № 987/2021 год., издадено на 30.08.2021 год. от Отделение по съдебна медицина на УМБАЛ „Свети Г.“ ЕАД, при ищеца отново било потвърдено счупването на костите на носа. Установена била видима деформация с изместване наляво, като носът бил оточен на площ с размери 6/4 см. Оплакванията са били и за трудно дишане и силна болка в носа.

При извършен на 31.08.2021 год. нов преглед при оториноларинголог било констатирано е, че носният скелет е луксиран наляво от средната линия на лицето. При палпация /опипване/ се чувли крепитации /пращене, пукане/. Пациентът бил насочен за оперативно лечение, каквото предприел на 02.09.2021 год. В УМБАЛ „Свети Г.“ ЕАД наред със счупването, крепитациите и луксацията били установени кръвни коагулуми /сърсиреци/ в двете носни кухини. Ходът на заболяването бил определен като остър и на същия ден била извършена първа операция, при която били изпълнени следните дейности: фрактуриране на хрущяла на носната преграда; репозиция; предна тампонада.

На 16.09.2021 год. Г. Б. отново постъпил в УМБАЛ „Свети Г.“ ЕАД за втора оперативна интервенция, за която била издадена епикриза от 21.09.2021 год.

Твърди се, че и към настоящия момент вследствие на претърпения пътен инцидент ищецът продължава да е в нестабилно здравословно състояние, възстановяването му не е завършило. Оплаква се от постоянни, силни болки и затруднено дишане. Тези проблеми водят до тежко безсъние, говоренето му е проблемно, неясно и неразбираемо, комуникацията с хората е свързана с крайни неудобства - например комуникацията по телефон е затруднена и неясна заради носовия говор. Ищецът е ограничил социалните си контакти, не може да спортува и свободно да извършва физически активности. Изживеният стрес е рефлектирал върху общото му емоционално състояние, станал е раздразнителен, с честа смяна на настроенията, изпитващ чувства на безпокойство и притеснение. Дълго време не може да започне работа, не може сам да се издържа и разчита финансово на семейството си. Инцидентът дал отражение и на психиката на ищеца, който страда от безсъние, понижено настроение, тревожност и ниско самочувствие поради естетично неправилна позиция на носа и затрудненията при говорене.

Ищецът сочи, че за лекия автомобил марка „Опел“, модел „Корса“, с ДК № СА 3814 ВР, управляван при ПТП от деликвента Д. П. М., била сключена с ответника застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите със застрахователна полица № BG/30/121000382056, валидна от 01.02.2021 год. до 01.02.2022 год. , т.е. към датата на ПТП,

28.08.2021 год.

Твърди, че депозирал писмена застрахователна претенция по чл.380, ал.1 от КЗ - вх. № 4487/01.11.2021 год. по описа на ЗАД „Д.Б.:Ж. И З.” АД, като застрахователят удовлетворил изцяло претенцията за имуществените вреди в размер на 182 лева и частично претенцията за неимуществени, като на ищеца били изплатени 1 118 лева - приспаднати при определяне размера на настоящата искова претенция. Ищецът намира, че горният изплатен му размер на застрахователното обезщетение за претърпени неимуществените вреди е крайно занижен.

Преписи от и.м. и приложенията към нея са връчени на ответника ЗАД „Д.Б.:Ж. И З.“ АД с указанията по чл.367-370 от ГПК, като в срока по чл.367, ал.1 от ГПК същият е подал писмен отговор, с който е оспорил исковете като неоснователни и завишени по размер, взел е становище по обстоятелствата, на които се основават и е направил възражения срещу тях.

С отговора се признава твърдяното с и.м. застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност” на автомобилистите за лекия автомобил марка „Опел”, модел „Корса”, с ДК № СА 3814 ВР, със застрахователна полица № BG/30/121000382056, сключена с ответника, валидна от 01.02.2021 год. до 01.02.2022 год., т.е. към датата на ПТП, 28.08.2021 год.

Сочи се, че по предявена от ищеца застрахователна претенция по чл.380, ал.1 от КЗ ответникът изплатил сумата от 1 300 лева - обезщетение за имуществени и неимуществени вреди, което напълно компенсира търпените от ищеца такива, а претендираното с настоящата молба обезщетение е прекомерно.

Прави се и възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на Г. Д. В., изразяващо се в нарушение на изискванията на чл.137а от ЗДвП, като е пътувал в лекия автомобил като пътник без поставен обезопасителен колан, с който въпросното МПС е било фабрично оборудвано. Твърди се, че непоставянето на обезопасителен колан е допринесло за свободното движение на тялото на ищеца в купето на автомобила, съответно за удар в предна седалка. Соци се, че това е основната причина за телесните увреждания, претърпени от ищеца, за което свидетелства и документ, представен с и.м. - допълнителен лист към лист за преглед на пациент в КДБ/СО от 29.08.2021 год., където по данни на пациента Г. В. в анамнезата преглеждащият лекар е посочил : „Снощи пострадал при ПТП, ударил носа си в предна седалка без загуба на съзнание, след което последвало кървене от носа“. Соци се, че при евентуална доказаност на исковите претенции, обезщетението следва да бъде значително намалено (поне с 50%) заради наличието на принос в изложения по-горе аспект.

С отговора се оспорват и твърдените с исковата молба травми, получени от ищеца - като вид, характер и продължителност. Соци се, че Г. Б. категорично е отказал да бъде хоспитализиран и лекуван в Отделение по УНГ в лечебното заведение при първоначалния му прием въпреки информираността си за състоянието и заболяването си, както и евентуалните усложнения, които могат да настъпят. Предприел е оперативно лечение на 02.09.2021 год. или шест дни след ПТП, което закъснение е било критично за репозицията на

носа, а в случай, че ищецът е предприел навременни мерки и не е бил отказал по-ранна хоспитализация и лечение, не би се стигнало до усложнения - в какъвто смисъл се прави второ възражение по чл.51, ал.2 от ЗЗД. Твърди се, че всички последващи оплаквания на ищеца или не са изобщо във връзка с настъпилото ПТП или се дължат на неспазване на лекарските предписания и липса на грижа за собственото му здраве.

Оспорва се и твърдението за психически увреди и стрес, причинени от процесното ПТП на ищеца. Сочи се, че няма обективни данни или медицинска документация, индикираща за подобно състояние.

Оспорва се и претенцията по акцесорния иск за лихва, както и размера на претендираните лихви и началния момент, от който същите се претендират.

С отговора е искано привличането на осн. чл.219, ал.1 от ТПК като трето лице - помагач на ответника на Д. П. М. от гр. Б., жк „С.“, бл.13, вх.Г, ет.5, ап.14 с ЕГН *****. Искането е аргументирано е възможността ответникът да предяви регресен иск по чл.500, ал.1, т.1 от КЗ срещу третото лице в случай на осъдително решение, тъй като е управлявало МПС под въздействие на алкохол с концентрация на алкохола в кръвта над допустимата по закон норма - 1.36 промила.

С определение от 27.09.2022 год. съдът е конституиран на осн. чл.219, ал. 1 от ГПК Д. П. М. като помагач на ответника ЗАД „Д.Б.:Ж. И З.“ АД по т.д. № 83/2022 год. на СОС.

Препис от отговора на исковата молба е връчен на ищеца Г. Д. Б. с указанията по чл.372 от ГПК, като в срока по чл.372, ал.1 от ГПК същият чрез пълномощника си е депозирал допълнителна искова молба, с която е пояснил и допълнил първоначалната. Със същата е направено искане за изменение на предявения иск по чл.409 от КЗ, като законната лихва върху застрахователното обезщетение за причинени на ищеца неимуществени вреди е претендирана за период, считано от 07.01.2022 год. до окончателното ѝ заплащане /с и.м. - от 01.11.2021 год./.

Препис от допълнителната и.м. е връчен на ответника ЗАД „Д.Б.:Ж. И З.“ АД с указанията по чл.373 от ГПК, като в срока по чл.373, ал.1 от ГПК същият е депозирал допълнителен отговор, с който е отговорил на допълнителната искова молба.

С допълнителния отговор, поради объркване във фактическата обстановка пълномощникът на ответникът е направил ново доказателствено искане във връзка с ново наведено възражение за съпричиняване - сочи се, че ищецът се е возил в автомобил, управляван от алкохолно повлиян водач - Д. П. М., докато автомобилът, в който е пътувал ищецът, е бил другият участващ в ПТП лек автомобил марка „Ауди“, модел „А4“, с ДК № 0084 РК, управляван от А. В.Б. - видно и от представения от самия ответник с отговора на и.м. констативен протокол за ПТП.

Софийският окръжен съд, като взе предвид доводите на страните, събраните по делото доказателства и съгласно разпоредбата на чл.235 от ГПК намира за установено следното от фактическа страна:

По делото се представи Протокол за ПТП №1792948.

По делото се разпита свидетеля А. В.Б..

„Участвах в ПТП край Б., бяхме на футболна среща като привърженици на „Локомотив“ П., беше в края на август или началото на септември 2021 г. Инцидентът стана преди Б. на един завой. Връщаме се от В.. Аз бях водач на автомобил „Ауди А4“. Г. Б. седеше на задна седалка точно зад шофьора, зад мен, свидетелката Лескова се возеше до него. Нямам спомен дали те имаха поставени обезопасителни колани.

Свършва мачът, задържат ни и тръгваме всички, както винаги сме пътували за гостувания - кордон с коли и бус, зад нас пътува отборът. Мисля, че бях или трета, или четвърта кола в колоната. С около 50-60 км/ч. се движехме максимум, времето не позволяваше друго каране, защото беше много влажно, там имаше много завойи и всички карахме много бавно. Пътят беше влажен, вали дъжд, не силен, роси, ние се придвижвахме и влязохме в дълъг десен завой. Вече в края на завоя, тъкмо излизахме и в последния момент отзад в лявото ми огледало виждам светлини, които не са в нашата лента, а са за насрещно движение. Колоната се движи в лентата, пътят беше само с две ленти. Този автомобил изпреварваше колоната, аз единствено виждах светлините на автомобила и след виждането на светлините не мисля, че имаше повече от една-две секунди, когато чух удара в мен, даже първосигнално помислих да не съм пукнал гума. След като свършва цялото ПТП, слизаме, първо отидохме да видим човекът как е и тогава установихме от кой е ударът. Ударът беше в задната лява част на нашия автомобил. Багажникът беше свит, не изцяло, не е стигнал до седалките, но беше видимо свит. Аз под действието на удара се ударих в дясната мантиanela, като имаше щети по дясната част на колата, колата влиза в насрещното, оттам виждам, че идва ТИР пред мен, натискам спирачки с идеята да вляза в канавката от другата страна, за да не вляза под ТИР-а. За съжаление пътят беше мокър и при натискане на спирачки, колата се завъртя изцяло и пак дясната страна почна да се жули по самата мантиanela. Спрях на някакво разстояние от ТИР-а, на около 15-20 м от него, пред него. Колата, която ни удари, каква марка беше, не знам. В нашия автомобил аз имах охлузвания, Г. беше другият човек, който пострада. Това, което визуално видях и в същия ден, и на деня след катастрофата беше носът му, носът на Г. беше изкривен на едната страна. При удара не съм видял дали има кръвотечение от носа му. След удара първата стъпка беше да питам дали всички в колата са добре и след това моментално избягах да видя в автомобила, който ме е ударил, как са, какво е положението и те казаха, че са добре, това си спомням. Там бяха шубраци, трънци, излязоха от колата, питах го как е, не помня какво ми отговори, попитах го дали е пил и помня, че ми каза не, но миришеше на алкохол, това го гарантирам.

В колата бяхме четирима - двама отпред и двама отзад. Аз бях на мантиенелата и първото нещо, след като викам, е да се върна до колата, след като се върнах към мантиенелата той от шубраци излизаше нагоре, първата ми среща с него беше на мантиенелата. Първо питах дали всички са живи, дали всичко е наред, момчето до мен, което се казва И., казваше, че не може да диша, затова изчаках малко преди да се спусна, като каза, че диша, тогава вече тръгнах към другата кола. Аз не успях да слеза долу при Д., - Д. се казва момчето. Между мен и другия шофьор не е имало стълкновение, не знам в тъмното дали е имало

стълкновение между момчето и И. Б..

По делото се разпита свидетелката И.Р.Л..

„Бях пътник в автомобила като стана ПТП, аз бях отлясно, а Г. седеше отляво. Аз нямам спомен дали имахме колани. Катастрофата стана на междупланински път след Б., в посока П..

След ПТП веднага след катастрофата видимо носът на Г. кървеше, помислихме, че може би е нещо повърхностно, не сме обърнали внимание на момента какво е. Веднага след катастрофата, още при излизането от колата видях, че е целият в кръв. Ние отзад с него бяхме на една седалка. Не съм го видяла по време на удара, не видях къде се е ударил, вече при слизането от колата го видях. Аз получих наранявания, но не съм минавала през медицински прегледи, не беше нещо сериозно. Веднага на другия ден отидохме все пак в спешното, тъй като видяхме, че травмата не е повърхностна, носът му беше изкривен целият на една страна, изпитваше адски болки. Отидохме до спешното за прегледите, които трябва да мине, там се установи, че носът му е доста зле и че трябва да се направи операция и то веднага. Като цяло общото му състояние не беше никак добро, тъй като изпитваше адско главоболие, целият беше подут. Няколко дни след ПТП той си направи операция, тъй като искахме да минем през Съдебна медицина, минахме, след това ни отне ден-два да намерим подходящ специалист, избирахме измежду лекари кой да извърши операцията, така че няколко дни след ПТП стана операцията. Знам, че носът му беше натрошен и операцията беше за това просто да му върнат носа в правилна позиция. Първата операция, след като приключи, няколко дни след това той получи кървене от носа, поради което беше приет пак по спешност в болницата и докторът установи, че трябва да се направи втора операция, първата не е била толкова успешна. Той като цяло до ден днешен не е имал период на възстановяване, той и до днес има нужда от трета операция, тъй като едната му ноздра почти не функционира. Изобщо изпадна в такива състояния след операцията от притеснение от това, че той не може да диша спокойно, изобщо не му функционираше носът в началото, изгуби съня си. Безсънни нощи, изобщо не можеше да спи и от стреса, и от болките, и от операциите, постоянно кошмари, беше постоянно изнервен, затвори се като цяло, целият му говор се промени, депресираща се... Дори гласът му не звучеше нормално, не искаше да разговаря с никой, като цяло се затвори. Гъгнеше постоянно, никой нищо не му разбираше, постоянно стоеше вкъщи затворен на тъмно, главоболия. Към настоящия момент той си гъгне, по телефона е трудно да се разбере какво говори, тъй като носът му не функционира нормално, като стои навън при най-малка промяна на температурата веднага носът му е запушен. Не е успял все още да си намери работа, тъй като в началото беше толкова депресиран, не искаше изобщо да излиза от вкъщи. Все пак намери нещо във фирма „Лидер“, започна работа, но изкара 20 дни, защото работеше с летливи материали, с бои и състоянието му се влоши доста повече, носът му беше постоянно запушен. На двайсетия ден напусна.

След ПТП беше повикана Бърза помощ, имаше линейка. Дадохме първо път на шофьора, който кървеше, ние отидохме отзад към следващите автомобили. Той не отиде до

линейката, изчака в другата кола, не мислеше, че има нужда в първия момент, мислеше, че е нещо повърхностно, не сме и предполагали, че е такъв проблем. На другия ден след ПТП отидохме в Спешна помощ да му се извършат прегледи, там установиха, че носът е счупен и че трябва операция. Мисля, че на следващия ден след спешното отидохме в Съдебна медицина, която констатира същото. Три или четири дни са минали до операцията. От момента на инцидента до посещението в спешен кабинет за кръвотечение нямам спомен освен на самата катастрофа, но на другия ден лицето му беше деформирано, носът му беше целият на една страна, целият беше подут, имаше болки в цялото лице.

Още след катастрофата при слизване от автомобила цялото му лице беше в кръв, в смисъл имаше кръв по лицето, видимо само това се виждаше. След ПТП с Б. не е имало друг инцидент, ние веднага след събуждане сутринта установяваме, пихме кафе и отидохме в спешното, не е имало друг инцидент. Същия ден на ПТП не е имало друг инцидент с Б..

Той не се консултира на място на ПТП с медицинските лица, защото мислехме, че е нещо повърхностно, не си е помислял, че е нещо сериозно, просто легна да почине да отминне ситуацията.“

По делото се разпита свидетеля Ц. Г. Н..

„Беше на 29.08.2020 г. около 10 ч. вечерта, не съм сигурен дали точно в толкова часа. Бях с Д. М. в „Опел Корса“, сива. Д. ми е приятел. Бяхме в село Н., връщаме се към нашето село С., бяхме пили едно двулитрово шише е бира, бяхме го отворили и си бяхме сипали по чаша бира. С кола тръгнахме, трябваше да взема пари от негов приятел, не го познавам. Той караше колата, аз нямам право да карам. Движехме се от с. С. към с. Н., до негов приятел там, да си вземе парите. На връщане към селото стана катастрофата. Не съм сигурен, не си спомням с каква скорост се движехме, но валеше много силно и беше хлъзгаво, много силно валеше наистина тогава. Беше тъмно. Участъкът беше преди завой, в смисъл ние се блъснахме на завоя. М. опита да овладее колата, той беше тръгнал да изпреварва една кола, но нямаше къде да се приберем и тръгна да изпреварва, защото бяхме преди завоя. Ударихме „Ауди А4“, комби, зелено. В завоя колата поднесе, стана неконтролируема и ударихме аудито отзад в багажника. Д. преди това натисна спирачките. Блъснахме се, след като ударихме аудито и излязохме от пътя, долу има метър-два дълбок шанец, ударихме се в дръвче и паднахме долу в канавката. Докато опитвахме да излезем от прозорците, защото вратите на корсата не можеха да се отворят и докато излизахме от предните стъкла, усетих удари в тялото и някой ме издърпа и ме извади, при което усетих още няколко удара в тялото и им казах, че аз не съм шофьорът, а съм пътник. Оставиха ме, никой не ми е налитал повече на бой, когато казах, че не съм аз шофьорът на колата. Отидоха, извлякоха и Д. през стъклата, и го биеха доста човека, защото няколко коли пътуваха след мач, така ни казаха, дали е вярно не зная. Преди да дойде полицията доста го налагаха това момче - шофьора, с който бях аз - Д.. Биеха го и дори единият от тази агитка ни извади малка секирка. Доведоха едно дете и на него му каза да види какво е щял да му отнеме, показва му детето.

След катастрофата колата спря, падна долу в канавката. След като удряме автомобила отзад, той се завърта и беше в другото платно, ударен в мантинелата. Мисля, че

автомобилите бяха пет подред - агитка, която се прибира от мач. Аудито беше пълно с хора, най-малко четирима слязоха от там, детето също беше там. Един строши със секирата стъклото, с нея посегна и счупи задното стъкло на корсата, счупиха го със секира и вътре имаше футболна топка, единият бръкна да я вземе и се поряза по ръката. Не съм видял някой да има наранявания по лицето, всичките бяха прекалено агресивни, не е имало никой да стои отстрани и да се държи по лицето. Бърза помощ дойде, но прегледа само тях, нас ни вкараха в патрулката. Нас директно ни качиха в патрулката, беше джип, но никой нямаше наранявания по лицето. Докато дойде Бърза помощ и патрулката минаха 15-20 минути. Не съм видял някой от пътниците в аудито да се качва в Бърза помощ, превързаха само единия, който се нарани на задното стъкло.

Там няма улично осветление. Бяхме пили по една чаша бира. След удара само ни издърпаха, биейки ни, от прозорците. Аз бях на дясната предна седалка, до шофьора. След удара бяха спрели колона от автомобили, голяма колона, всички коли бяха пълни с хора от агитката. Бяха пет коли една след друга от тази агитка, бяха много хора и всичките ни налитаха на бой, след като им казах, че не съм шофьор, не са ме пипали мен. Аз не видях кой ме е издърпал и бил, ако ги видя пак бих ги познал на сто процента.

Изпреварвахме друг автомобил преди да се ударим в аудито. Изпреварваме друг автомобил, завъртаме се и удряме аудито. Не си спомням дали съм видял приятелят ми Д. да удря Г. Б. в лицето или въобще някого в лицето. Аз самият не съм удрял никого.“

По делото се изслуша заключението на комплексна съдебно-автотехническа и медицинска експертиза.

Видно от приложената по делото медицинска документация, в резултат на инцидента пострадалият Г. Д. В. е получил лицева травма, изразяваща се в счупване на хрущялната част на носната преграда с изкривяване на външния нос наляво.

Кръвонасядане с травматичен оток в областта на носа.

Увреждането се дължи на силен удар с или върху твърд тъп предмет и може да се получи при пътнотранспортно произшествие от контакт с облегалката на предната седалка/от св.показания е видно, че пострадалият е би пътник на задна седалка.

Проведено е медикаментозно и оперативно лечение, изразяващо се в ръчно наместване на фрактурирания хрущял-ОП № 815.

Констатираното увреждане се възстановява в рамките на около 25-30 дни.

Травмираната област на лицето е богато кръвоснабдена и инервирана, поради което са били налице силни болки и страдания в първите десетина дни след травмата, които постепенно са намалели до изчезването им в края на посочения период.

Травмата и последвалия травматичен оток са довели до болки и страдания и силно затруднено в началото носно дишане, което постепенно се е възстановило.

По делото няма приложени документи, сочещи невъзстановени травматични увреждания от инцидента.

Турбинектомия или конхотомия представлява отстраняване на носна конха, за да се

подобри носното дишане при хипертрофия на конхата вследствие хроничен ринит или синусит. Оперативната намеса се налага при затруднение на носното дишане.

Г. Б. е бил хоспитализиран и лекуван оперативно в специализирана клиника, за което има издадена медицинска документация. Забавянето на хоспитализацията при този вид травма не е оказало влияние върху възстановителния процес.

По делото няма данни за усложнения на травматичното увреждане, което да удължи периода на възстановяване.

Увреждането може да се получи при удар на главата в облегалката на предната седалка на автомобила, което се наблюдава при липса на поставен колан. Ако е бил с поставен колан нямаше да получи констатираните увреждания.

ПТП е настъпило при следния механизъм:

На 28.08.2021г., около 22,00 часа по път 1-1 на километър 187, при слаб дъжд и мокро асфалтово покритие, в зоната на дясна хоризонтална крива, се е движил лек автомобил лек автомобил „Опел Корса” със скорост около 80 километра в час, в посока от гр. В., към гр. Б., управляван от Д. П. М., като този автомобил е изпреварвал колона от автомобили, движейки се в лявата пътна лента. Платното за движение в този участък е било двупосочно, с по една лента за движение в противоположните посоки, разделени една от друга с двойна, непрекъсната линия „М2” и за посоката на движение на автомобилите, изведено от Акт за установяване на административно нарушение №434228/28.08.2021 г. е действал пътен знак „В24” - „Забранено е изпреварването на автомобили и мотоциклети с кош”. От двете страни платното за движение било ограничено от стоманена предпазна ограда.

Придвижвайки се по определения начин и условия на движение, лек автомобил „Опел Корса” е изгубил напречната си устойчивост, при което е преминал в дясната лента на платното за движение и поради по-високата си скорост е застигнал и ударил в задна лява част движещият се в същата посока лек автомобил „Ауди А4” с регистрационен номер РВ0084 РК, управляван от А. В.Б.. От удара, лек автомобил „Ауди” е започнал едно ротационно движение в посока обратна на часовниковата стрелка и след като се е завъртял на около 180градуса, се е приплъзнал с дясната си странична част по стоманената предпазна ограда, ограничаваща в ляво платното за движение, по отношение първоначалната посока на движение на автомобилите и се е установил на място успоредно на еластичната ограда.

След удара, лек автомобил „Опел Корса” е преминал през дясната си пътна лента, преодолял е еластичната отграда и се е установил в дясното крайпътно пространство.

Причината за настъпване на ПТП следва да се търси в субективните действия на водача на лек автомобил „Опел Корса” - Д. П. М., който в зоната на ПТП, при избиране скоростта на движение на автомобила, не се е съобразил с атмосферните условия, с релефа на местността и със състоянието на пътя.

В конкретния случай обаче следва да се отчита и движението на главата на пострадалия, която при удара в задна лява част на лек автомобил „Ауди”, вследствие на инерционните сили отива в посока назад на автомобила, следва ротация на автомобила в посока обратна на часовниковата стрелка, при която главата се изнася в посока на центробежната сила в случая наляво и е възможно да достигне стъклото на вратата, дори и при поставен обезопасителен колан. Следва удар на дясната странична част на автомобила, при което главата отива по посока на ударния импулс - в дясно. Най - общо може да се каже, че съществена роля може да имат и намиращи се предмети в купето на автомобила, за каквито няма данни в делото.

По горните причини, от техническа гледна точка не може да се даде категоричен

отговор на въпроса дали травматичните увреждания, получени от пострадалия, съответстват на неизползван от него предпазен колан.

Страните не спорят по отношение на факта, че за лек автомобил „Опел“ модел Корса с рег. №СА 3814 ВР е налице сключена застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите в ЗАД „Д.Б.:Ж. И З.“ АД по застрахователна полица към датата на ПТП-28.08.2021г.

С молба от 01.11.2021г. пострадалият Г. Д. Б. е предявил застрахователна претенция пред ответника. С писмо от 15.11.2021г. ответникът ЗАД „Д.Б.:Ж. И З.“ АД уведомява ищеца, че следва да представи още писмени доказателства.

С преводно нареждане от 07.01.2021г. ответникът е заплатил на ищеца обезщетение в размер на 1300,-лв., от които 1118,-лв. неимуществени вреди и 182,-лв. имуществени вреди.

Със съдебно споразумение с протокол от 08.02.2022г. по НОХД 568/2021г. на РС гр.Б. и признат подсъдимия Д. П. М. с ЕГН***** за виновен в това че на 28.08.2021г. около 22,00ч. в землището на Община Б. по главен път I-1 в района на 187 км. С посока за движение от гр.В. към гр.Б. е управлявал МПС лек автомобил „Опел“ модел Корса с рег. №СА 3814 ВР с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 1,36 на хиляда, установено по надлежния ред, за което му е наложено съответното наказание.

При така приетата фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Съдът намира, че искът е допустим и частично основателен.

Пострадалият Г. Д. Б. е предявил пряко срещу застрахователя ЗАД „Д.Б.:Ж. И З.“ АД осъдителен иск за обезщетение за претърпени неимуществени вреди от непозволено увреждане, в резултат на настъпване на застрахователното събитие, причинено от делинквентна Д. П. М., чиято гражданска отговорност е застрахована по договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ при ответника.

Правното основание на иска е чл.432 ал.1 от КЗ, във връзка с чл.45 от ЗЗД и чл.497 от КЗ.

Видно от събраните доказателства разпита на свидетелите А. В.Б., И.Р.Л. и Ц. Г. Н., приетата КСАТМЕ и съдебно споразумение с протокол от 08.02.2022г. по НОХД 568/2021г. на РС гр.Б. установява, че на 28.08.2021г., около 22,00 часа по път 1-1 на километър 187, при слаб дъжд и мокро асфалтово покритие, в зоната на дясна хоризонтална крива, се е движил лек автомобил лек автомобил „Опел Корса“ със скорост около 80 километра в час, в посока от гр. В., към гр. Б., управляван от Д. П. М., като този автомобил е изпреварвал колона от автомобили, движейки се в лявата пътна лента. Платното за движение в този участък е било двупосочно, с по една лента за движение в противоположните посоки, разделени една от друга с двойна, непрекъсната линия „М2“ и за посоката на движение на автомобилите.

Придвижвайки се по определения начин и условия на движение, лек автомобил „Опел Корса“ е изгубил напречната си устойчивост, при което е преминал в дясната лента на платното за движение и поради по-високата си скорост е застигнал и ударил в задна лява част движещият се в същата посока лек автомобил „Ауди А4“ с регистрационен номер РВ0084 РК, управляван от А. В.Б.. От удара, лек автомобил „Ауди“ е започнал едно ротационно движение в посока обратна на часовниковата стрелка и след като се е завъртял на около 180градуса, се е приплъзнал с дясната си странична част по стоманената предпазна

ограда, ограничаваща в ляво платното за движение, по отношение първоначалната посока на движение на автомобилите и се е установил на място успоредно на еластичната ограда.

След удара, лек автомобил „Опел Корса“ е преминал през дясната си пътна лента, преодолял е еластичната ограда и се е установил в дясното крайпътно пространство.

В резултат на инцидента пострадалият Г. Д. В. е получил лицева травма, изразяваща се в счупване на хрущялната част на носната преграда с изкривяване на външния нос наляво.

Кръвонасядане с травматичен оток в областта на носа.

Констатираното увреждане се възстановява в рамките на около 25-30 дни.

Травмираната област на лицето е богато кръвоснабдена и инервирана, поради което са били налице силни болки и страдания в първите десетина дни след травмата, които постепенно са намалели до изчезването им в края на посочения период.

Травмата и последвалия травматичен оток са довели до болки и страдания и силно затруднено в началото носно дишане, което постепенно се е възстановило.

По делото няма приложени документи, сочещи невъзстановени травматични увреждания от инцидента.

Турбинектомия или конхотомия представлява отстраняване на носна конха, за да се подобри носното дишане при хипертрофия на конхата вследствие хроничен ринит или синусит. Оперативната намеса се налага при затруднение на носното дишане.

Г. Б. е бил хоспитализиран и лекуван оперативно в специализирана клиника, за което има издадена медицинска документация. Забавянето на хоспитализацията при този вид травма не е оказало влияние върху възстановителния процес.

По делото няма данни за усложнения на травматичното увреждане, което да удължи периода на възстановяване.

Увреждането може да се получи при удар на главата в облегалката на предната седалка на автомобила, което се наблюдава при липса на поставен колан. Ако е бил с поставен колан нямаше да получи констатираните увреждания.

Съдът кредитира и показанията на свидетелката И.Р.Л., както и комплексната съдебно автотехническа и медицинската експертиза относно получените увреждания и периода на възстановяване и извършеното лечение.

От това следва несъмнен извод за наличието на обективния и субективния елементи от общия деликтен фактически състав по чл.45 от ЗЗД: деяние, противоправност на деянието, вреди, вина, причинна връзка между поведението на Д. П. М. и получените увреждания на пострадалия Г. Д. Б., като не се обори презумпцията за вина на виновния водач Д. П. М., по чл.45 ал.2 ЗЗД.

Страните не спорят по отношение на факта, че за лек автомобил „Опел“ модел Корса с рег. №СА 3814 ВР е налице сключена застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите в ЗАД „Д.Б.:Ж. И З.“ АД по застрахователна полица към датата на ПТП-28.08.2021г.

По отношение на иска за неимуществени вреди.

Дължимото обезщетение следва да бъде определено по справедливост-чл.52 ЗЗД и съобразно общественото разбиране за справедливостта. Пострадалият Г. Д. Б. към момента на настъпване на ПТП е на 31 години и е получил следните травматични увреждания: лицева травма, изразяваща се в счупване на хрущялната част на носната преграда с

изкривяване на външния нос наляво.

Кръвонасядане с травматичен оток в областта на носа.

Констатираното увреждане се възстановява в рамките на около 25-30 дни.

Според КСАТМЕ и свидетелката И.Р.Л. пострадалият Г. Д. Б. е изпитвал силни болки и страдания в първите десетина дни след травмата, които постепенно са намалели до изчезването им след около месец, като е лекуван оперативно и е бил хоспитализиран два пъти.

С оглед на горното размерът на обезщетението за неимуществени вреди, болки и страдания следва да бъде определен на сумата от 30 000 лв.

По възражението на ответника ЗАД „Д.Б.:Ж. И З.“ АД за съпричиняване от страна на пострадалия Г. Д. Б..

Разпитаните свидетели А. В.Б. и И.Р.Л. не удостоверяват по несъмнен начин наличието на поставен предпазен колан от страна на пострадалия Г. Д. Б.. Съдебният лекар д-р Т. удостоверява, че при поставен предпазен колан пострадалият не може да получи удар на главата в облегалката на предната седалка на автомобила. Според вещо лице инж. Д. ротация на автомобила в посока обратна на часовниковата стрелка, при която главата се изнася в посока на центробежната сила в случая наляво и е възможно да достигне стъклото на вратата, дори и при поставен обезопасителен колан. Ето защо съдът споделя извода на инж. Д., че при наличие на такова ротационно движение на автомобила е възможно и при поставен предпазен колан да се получат констатираните увреждания при удар със страничното стъкло, като същият не би могъл да ги предотврати. Поради това възражението за съпричиняване е неоснователно, а оттам и искането за намаляване на дължимото обезщетение, съгласно чл.51 ал.2 ЗЗД.

От така определената сума следва да се приспадне изплатеното от застрахователя обезщетение за неимуществени вреди в размер на 1118,-лв., като искът следва да се уважи за **28882,-лв.** До този размер искът е основателен и доказан, като за разликата до пълния размер от 35 000 лв. искът следва да се отхвърли.

По отношение на обезщетението за забава върху посочената сума същата следва да се присъди на основание чл.497 ал.1 т.2 КЗ от 01.02.2022г., от който момент ответникът е изпаднал в забава, като е изтекъл срока по чл.496 КЗ (от 01.11.2021г., когато е заявена застрахователната претенция), като се отхвърли иска за разликата на периода от 07.01.2022г. до 31.01.2022г..

Ищецът Г. Д. Б. е направил разноски 2900,-лв., от които 700,-лв. д.т., 500,-лв. за КСАТМЕ и адвокатско възнаграждение 1700,-лв. Съобразно уважената част от иска ответникът ЗАД „Д.Б.:Ж. И З.“ АД следва да му заплати на основание чл.78 ал.1 ГПК сумата **2485,30лв.**

На основание чл.78 ал.3 ГПК ответника ЗАД „Д.Б.:Ж. И З.“ АД има право на присъждане на направените разноски, съизмерено на отхвърлената част от иска. Ответникът е направил и разноски в общ размер 1040,-лв. (за КСАТМЕ 500,-лв. и юрисконсултско възнаграждение, 540,-лв., чл.25 ал.2 от Наредба за заплащането на правната помощ). Съответно на отхвърлената част от иска следва да се присъди **148,51лв.**

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА на основание чл.432 КЗ и чл.45 от ЗЗД, чл.52 ЗЗД, както и на основание чл.497, ал.1 КЗ, „ЗАД Д.Б.:Ж. И З.“ АД, ЕИК*****, със седалище и адрес на управление: гр. С., бул. „Г.М.Д.“ №1, да заплати на **Г. Д. Б.** с ЕГН*****, с адрес гр.П. ж.к.Т. 92 ет.4 ап.10 сумата **28 882,-лв.**, (двадесет и осем хиляди осемстотин осемдесет и два лева) по сметка IBAN BG05 BPBI 7940 1088 0424 01, за причинените му неимуществени вреди, изразяващи се в претърпени болки и страдания, вследствие на причинените му телесни увреждания при ПТП, настъпило на 28.08.2021г., ведно със законната лихва върху сумата от 01.02.2022г. до окончателното и изплащане, като ОТХВЪРЛЯ иска за остатъка до пълния предявен размер от 35000,-лв. и за остатъка до пълния период на иска за лихви от 07.01.2022г. до 31.01.2022г. като неоснователен.

Решението е постановено при участието на **Д. П. М.** с ЕГН***** с адрес гр.Б. ж.к.“С.“ бл.13 вх.Г ет.5 ап.14 като трето лице помагач на страната на ответника ЗАД „Д.Б.:Ж. И З.“ АД.

ОСЪЖДА на основание чл.78 ал.1 ГПК, „ЗАД Д.Б.:Ж. И З.“ АД, ЕИК*****, със седалище и адрес на управление: гр. С., бул. „Г.М.Д.“ №1 да заплати на **Г. Д. Б.** с ЕГН*****, с адрес гр.П. ж.к.Т. 92 ет.4 ап.10, сумата от **2485,30лв.** (две хиляди четиристотин осемдесет и пет лева и тридесет стотинки), представляващи разноски по делото, съобразно уважената част от иска.

ОСЪЖДА на основание чл.78 ал.3 ГПК, **Г. Д. Б.** с ЕГН*****, с адрес гр.П. ж.к.Т. 92 ет.4 ап.10 да заплати на „ЗАД Д.Б.:Ж. И З.“ АД, ЕИК*****, със седалище и адрес на управление: гр.С., бул. „Г.М.Д.“ №1, сумата от **148,51лв.** (сто четиридесет и осем лева и петдесет и една стотинки), представляващи разноски по делото, съобразно отхвърлената част от иска.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд гр.С. в двуседмичен срок връчването му на страните.

Съдия при Софийски окръжен съд: _____