

РЕШЕНИЕ

№ 35

гр. Ловеч, 17.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ в закрито заседание на седемнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МИЛЕНА ВЪЛЧЕВА

като разглежда докладваното от МИЛЕНА ВЪЛЧЕВА Търговско дело № 20224300900031 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, съобрази:

Производството е по реда на чл.25, ал.4 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Образувано е по жалба от "ГИД-17" ООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. *****, чрез адв. Р.И., с адрес за призоваване гр. *****, срещу отказ по заявление вх.№ 20220409145709 за вписване на промяна на обстоятелства по партидата на търговеца. В нея излага, че със заявление вх. № 20220409145709 поискал по партидата на „ГИД-17“ ЕООД да бъдат извършени следните вписвания: заличаване на И.С.М. като съдружник и заличаване на И.С.М. като управител. Твърди, че към заявлението са приложени следните документи: предупреждение за изключване, получено лично от И.М.; покана за Общо събрание с включена в дневния ред точка относно изключването на И.М., получено лично от него; протокол от проведено Общо събрание на 17.02.2022 г. с включена в дневния ред точка относно изключването на И.М., в което същият е участвал; Дружествен договор; документ за платена държавна такса; декларация по чл. 14, ал. 4 от ТЗ и пълномощно. На него е взето и решение, че ще бъде извършено едновременно увеличаване и намаляване на капитала във връзка с изключването на единия съдружник, като е приложен платежен документ, че В.К. е внесъл капитал във връзка с увеличението на капитала.

Излага, че длъжностното лице по вписване е отказало с аргумент, че решението за отправяне на писмено предупреждение за изключване е от компетентността на редовно свикано общо събрание на дружеството, на което

да е поканен и изключваният съдружник. Счита, че това твърдение е в противоречие със закона и съдебната практика, като цитира Решение № 56 от 08.09.2010 г. по т.дело № 472/2009 г. по описа на ВКС. Изтъква, че в цитираната от длъжностното лице практика няма изискване да се свиква ОС, на което да бъде взето решение за отправяне на предупреждение. Единствено има изискване такова предупреждение да е било отправено. Твърди, че в настоящия случай предупреждението за изключване на съдружника и поканата за ОС, на което ще се разглежда изключването му са били лично връчени на И.М., предоставен му е и срок по - дълъг от 1 месец за преустановяване на нарушенията, т.е. спазена е предвидената в закона процедура за изключване на съдружник. На следващо място изтъква, че И.М. е присъствал на проведеното на 17.02.2022 г. ОС, на което е взето решение за изключването му и в преклузивния срок по чл. 74, ал.2 от ТЗ никой от съдружниците не е подал искова молба до съда с искане за отмяна на решенията на ОС.

Моли съда да постанови решение, с което отмени отказа и постанови вписване в търговския регистър на заявените обстоятелства, тъй като изложените в обжалвания отказ мотиви са неправилни.

На основание чл. 25, ал. 2, изр. 3 от ЗТРРЮЛНЦ, по делото е постъпил отговор на жалбата от името на Агенция по вписванията, представлявана от изпълнителния директор Даниела Митева, чрез гл. юрисконсулт С.Т.Г.. В него излага, че в случая съгласно правомощията си по чл.21 от ЗТРРЮЛНЦ, длъжностното лице по регистрацията е установило, че заявлението е по образец съгласно приложение № А 4 от Наредба № 1 за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на ЮЛНЦ и е подадено от оправомощено лице, но е приело, че не са представени доказателства за проведено общо събрание, на което да е взето решение за определяне на подходящ срок в предупреждението до съдружника, за да може той да съобрази поведението си с изискването па закона и дружествения договор. В тази насока е цитирана и съдебна практика: Решение № 3 от 19.02.2010 г. на ВКС по т. д. № 482/2009 г. , I т.о., ТК и Решение № 160 от 26.01.2010 г. на ВКС по т. д. № 379/2009 г., I т. о., ТК.

АВ счита, че жалбата е неоснователна, а постановеният от ДЛР отказ - правилен и законосъобразен. Изложени са съображения, че връчването на писменото предупреждение по чл. 126, ал. 3 от ТЗ дава началото на процедурата по изключване на съдружник, която е най - тежката санкционна мярка при изрично изброени форми на виновно поведение от негова страна. Целта на писменото предупреждение по чл. 126, ал. 3 от ТЗ е да уведоми съдружника за наличието на констатиран нарушения по повод на участието или неучастието му в дружествените работи, а също така представлява и известие, че дружеството би могло да предприеме действия по изключването му. Изтъква се, че с него съдружника узнава за намерението да бъде изключен, като му се предоставя и възможност да се подготви за заседанието на Общо събрание, на което ще се разглежда този въпрос и евентуално да

коригира поведението си, ако нарушението позволява това. Твърди, че в случая не са представени документи, доказващи получаване на предупреждение от изключвания съдружник, което опорочава процедурата по изключването му, както и доказателства за проведено общо събрание, на което да е взето решение за определяне на подходящ срок, за да може съдружника да съобщи поведението си. Затова счита, че на основание чл. 24, ал.1 във връзка с чл.21, т.5 от ЗТРРЮЛНЦ, ДЛР правилно е отказало заявеното вписване по заявление рег. № 20220409145709 от 09.04.2022 г.

Моли съда да остави без уважение като неоснователна жалбата, подадена от В.Х.К. - управител на „ГИД-17“ ООД, чрез пълномощника адв. Р.И. – САК и потвърди като правилен и законосъобразен отказ с рег. № 20220409145709/ 12.04.2022 г. на ДЛР при Агенция по вписванията, постановен по заявление с вх. № 20220409145709/ 09.04.2022 г. Моли на основание чл. 25, ал.6 ЗТРРЮЛНЦ, вр. чл. 81 и чл. 78 ГПК, в полза на Агенция по вписванията да се присъдят сторените съдебни разноси за настоящото производство, представляващи юрисконсултско възнаграждение в размер на 300,00 лева.

Съдът като обсъди изложените в жалбата и отговора на АВ доводи, приложените към преписката на Агенцията по вписванията писмени доказателства, както и след извършена служебно справка в ТР, намира за установено следното:

Обжалваният отказ на АВ № 20220409145709 е постановен на 12.04.2022 г., а жалбата е входирана на 18.04.2022 г. В уведомително писмо на АВ е посочено, че се прилага обратна разписка за връчване на отказа, но такава не се съдържа в изпратената преписка, поради което съдебният състав приема, че от страна на жалбоподателя е спазен преклузивния 7-дневен срок по чл.25, ал.1 от ЗТР и настоящето производство е допустимо.

От приложените по делото писмени доказателства и извършената от съда служебно справка в ТР се установява, че на 09.04.2022 год. е подадено заявление Образец А4 от Р. ХР. ИВ. – адвокат с изрично пълномощно, за вписване промяна на вписани обстоятелства по партидата на „ГИД-17“ ООД, ЕИК *****, а именно изключване като съдружник на И.С.М., промяна в представителството, като бъде заличен И.С.М. като управител на дружеството и промяна в правноорганизационната форма от ООД в ЕООД. Към заявлението са приложени декларация по чл.13, ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ, Устав на „ГИД-17“ЕООД от 17.02.2022 г., покана за участие на 17.02.2022 г. в ОС на „ГИД-17“ ООД, предупреждение за изключване до И.С.М., решение на ОС на съдружниците на „ГИД-17“ ООД от 17.02.2022 г., документ за внесен в банка капитал, документ за внесена д.т. и пълномощно.

По повод постъпилото заявление вх. № 20220409145709/09.04.2022 г., на 12.04.2022 год. на осн. чл.24, ал.1 във вр. с чл.21, т.5 от ЗТРРЮЛНЦ, длъжностното лице по регистрацията е отказало вписване на промяна на вписани обстоятелства по електронното дело на „ГИД-17“ ООД, ЕИК *****, а

именно изключване на съдружник. В мотивите на отказа е прието, че изключването на съдружник е уредено в чл.126, ал.3 от ТЗ. Посочено е, че вземането на решение за отправяне на писмено предупреждение за изключване е от компетентността на редовно свикано общо събрание на дружеството, на което е поканен и изключваният съдружник. Цитирана е съдебна практика, според която отправянето на предупреждение за изключване предполага изтичане на подходящ период от време, за да може съдружникът да съобрази поведението си с изискванията на закона и дружествения договор. ДЛР е приело, че в конкретния случай не са представени доказателства за проведено общо събрание, на което да е взето решение за определяне на подходящ срок, за да може съдружника да съобрази поведението си.

От вписванията в ТР по партида на „ГИД-17“ ООД се установява, че дружеството има двама съдружници с равни права – И.С.М. и В.Х.К., които са вписани и като негови управители, представляващи го заедно и поотделно.

Към заявлението е приложено предупреждение за изключване от „ГИД-17“ ЕООД /вместо ООД/, представлявано от управителя В.К. до И.М., получено лично от последния на 15.01.2022 г. В него е посочено, че след извършена лично проверка се убедил, че Митовски не изпълнява задълженията си за оказване съдействие за осъществяване дейността на дружеството, с които свои действия грубо нарушава чл.126, ал.3 от ТЗ, което е основание за изключването му като съдружник. Предупреден е, да преустанови тези свои действия, като в противен случай ще бъде предложен за изключване от общото събрание на дружеството.

От приложената покана за участие в Общо събрание на „ГИД-17“ ЕООД /вместо ООД/ е видно, че на основание чл.139 от ТЗ управителят В.К. свиква Общо събрание на дружеството на 17.02.2022 г. при следния дневен ред: 1. Изключване на съдружника И.С.М.; 2. Вземане на решение относно дружествените дялове на И.С.М. и 3. Освобождаване на И.С.М. от поста управител. От направеното отбелязване се установява, че поканата е получена от И.М. на ръка на 01.02.2022 г.

Към заявлението е представен и протокол от проведеното на 17.02.2022 г. общо събрание на дружеството. По т.1 и т.3 от дневния ред е взето решение, с което И.С.М. е изключен като съдружник и освободен от поста управител, като решенията са гласувани само от В.Х.К.. По т.2 и т.4 от дневния ред е взето решение за намаляване капитала на дружеството от 20 лв. на 10 лв., като намаляването се извършва за сметка дяловете на И.М. и

едновременно с това се увеличава капитала на 20 лв. чрез записване от В.Х.К. на 10 нови дяла, всеки с номинална стойност по 1 лев или общо 10 лв. срещу парична вноска от 10 лв., като е одобрено и изменение на дружествения договор. Протоколът е подписан от И.М. и В.К..

При извършена служебно от съда справка в ЕИСС се установи, че в ОС – Ловеч не е подаван иск с правно основание чл.74 от ТЗ за отмяна на решенията на ОС на „ГИД-17“ООД.

При така изяснената фактическа обстановка, настоящата инстанция намира частната жалба за неоснователна.

Обхвата на проверката и правомощията на длъжностното лице по регистрацията са очертани в разпоредбата на чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ. Съгласно чл.24, ал.1 то постановява отказ, когато не е налице някое от изискванията на чл. 21 за допускане вписване на заявено обстоятелство или обявяване на акт в ТР и не са изпълнени дадените от него указания по чл. 22, ал. 5 за прилагане на документи. Преценката за спазване на законовите изисквания е строго формална и се ограничава до това, подлежи ли на вписване заявеното обстоятелство или на обявяване съответният акт, представени ли са със заявлението всички изискуеми по закон документи от оправомощено лице, редовни ли са същите от външна страна и обосновават ли те извод за осъществяване в правния мир на обстоятелствата, чието вписване се претендира. Тази проверка на изискванията по чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ извършва и съдът в производството по реда на чл.25, ал.4 за законосъобразността на обжалвания отказ, като не е обвързан от посочените от длъжностното лице към АВ основания за отказ.

Основният мотив за отказа на длъжностното лице е, че вземането на решение за отправяне на писмено предупреждение за изключване е от компетентността на редовно свикано общо събрание на дружеството и в конкретния случай не са представени доказателства за проведено общо събрание, на което да е взето решение за определяне на подходящ срок, за да може съдружника да съобрази поведението си. Посоченото основание за отказ за вписване на заявеното обстоятелство противоречи на съдебната практика, която приема, че предупреждение по чл. 126, ал. 3 ТЗ може да бъде отправено от управителя на дружеството и от всеки съдружник, а не задължително по решение на общото събрание на дружеството. В разпоредбата на чл.137 от ТЗ са изброени изчерпателно правомощията на ОС на дружеството, но вземането на решение за отправяне на предупреждение за изключване на съдружник не е включено. Въвеждането на такова изискване би противоречало на основните принципи на дружественото право и

блокирало реализирането на това право на ТД по отношение на съдружник, притежаващ повече от 50% от капитала му. В този смисъл са и задължителните указания в постановените решения № 56/08.09.2010 г. по т.д. № 472/2009 г. на ВКС, ТК, II т.о., № 293/10.06.1994 г. по гр.д. № 246/1994 г. на 5-членен състав на ВКС и др.

В случая предмет на заявлението е искане за вписване изключването на съдружник. Съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2 ТЗ изключването на съдружници от ООД се извършва по решение на ОС, за което се съставя протокол с нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието, извършено едновременно – ал. 4 и това решение подлежи на вписване в Търговския регистър съгласно чл. 140, ал. 4 ТЗ. Според чл. 7, ал. 2 от Наредба № 1/14.02.07 г. за водене, съхраняване и достъп до ТРРЮЛНЦ към заявлението за вписване се прилагат документи, установяващи съществуването на заявеното за вписване обстоятелство, които са визирани в чл. 21 и това са: протоколът от ОС, на което е взето решението за изключване – ал. 3, т. 1 и избор на нов управител, поканите за свикване на ОС и доказателствата за надлежното им връчване на съдружниците – ал. 3, т. 6 и предупреждението за изключване на съдружника по чл. 126, ал. 3 ТЗ – ал. 3, т. 11. Въз основа на документите длъжностното лице преценява само редовността на свикването на ОС, респ. на вземането на решението с необходимото мнозинство от формална гледна точка. В случая заявителят е представил протокол от проведеното на 17.02.2022 г. общо събрание на „ГИД-17“ООД, но анализът му от външна страна води до извод, че същият няма нотариална заверка на подписа и съдържанието му, което противоречи на законовите изисквания и е основание за постановяване на отказ за вписване за заявеното обстоятелство. Съгласно разпоредбата на чл.137, ал.3 от ТЗ в случая не е налице и необходимото мнозинство от три четвърти от капитала за вземане на решението за изключването като съдружник на И.М., тъй като неговият дял се приспада от капитала при определяне на мнозинството, а дялът на другия съдружник В.К. е 50%.

На следващо място следва да се отбележи, че разпоредбата на чл. 126, ал. 3 от ТЗ урежда принудителното прекратяване на членственото правоотношение при изрично изброени форми на виновно поведение от страна на съдружника. Както беше посочено по-горе, от извършената служебно справка в ТР по партида на „ГИД-17“ ООД е установено, че

дружеството има двама съдружници с равни права – И.С.М. и В.Х.К., които са вписани и като негови управители. Отговорността на И.С.М. като управител се различава от отговорността на обикновения съдружник и в случаите на действия, респ. бездействия от негова страна, които се обхващат от фактическия състав на чл.126, ал.3, т.1-3 ТЗ, тя винаги има имуществено изражение и може да бъде ангажирана по реда на чл.145 от ТЗ, но не е основание за изключването му като съдружник. От изложеното следва, че в случая не са налице материалноправните предпоставки по чл.126, ал.3 от ТЗ за изключването на И.С.М. като съдружник в „ГИД-17“ ООД. В този смисъл е прието и в приложеното от жалбоподателя решение № 56/08.09.2010 г. по т.д. № 472/2009 г. на ВКС, ТК, II т.о.

По изложените съображения, въпреки че не приема доводите на длъжностното лице при АВ, съдебният състав приема, че обжалваният отказ за вписване на заявените обстоятелства следва да бъде потвърден.

Разноски:

На основание чл. 25, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ във вр. чл. 78, ал. 8 ГПК в полза на Агенция по вписванията следва да бъдат присъдени разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение в размер на 80.00 лева.

Мотивиран от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Отказ № 20220409145709 от 12.04.2022 г. на Агенцията по вписванията по заявление с вх. № 20220409145709/ 09.04.2022 г. за вписване промяна на вписани обстоятелства по партидата на „ГИД-17“ ООД, ЕИК *****.

ОСЪЖДА "ГИД-17" ООД, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. *****, да заплати на Агенция по вписванията, представлявана от изпълнителния директор Даниела Митева разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80.00 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд – Велико

Търново в 7-дневен срок от съобщаването му на жалбоподателя и на Агенцията по вписванията.

Съдия при Окръжен съд – Ловеч: _____