

РЕШЕНИЕ

№ 202

гр. П., 30.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – П., ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на трети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мая Банчева

при участието на секретаря Дияна Петкова
като разгледа докладваното от Мая Банчева Административно наказателно дело № 20231230200178 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба от "И.м.-Я." АД, ЕИК***, със седалище и адрес на управление гр. Я., ул. "О." №*** представявано от изпълнителния директор инж. М.Т., против Електронен фиш /ЕФ/ за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата № 8504439973, издаден от Агенция „П.и.“ към Министерство на регионалното развитие и благоустройството, с който на дружеството жалбоподател, за административно нарушение по чл.102, ал.2 от Закона за движението по пътищата, на основание чл.187а, ал.2, т.3 във връзка с чл.179, ал.3б от Закона за движението по пътищата, е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 /две хиляди и петстотин/ лева.

В жалбата се сочи, че електронният фиш е неправилен, незаконосъобразен, немотивиран и постановен при допуснати съществени процесуални нарушения. Навежда се, че липсва точно и пълно описание на административното нарушение, без да се посочват конкретни пороци, като не се спори относно точното място на нарушението. Твърди се, че не са спазени сроковете по чл.34 ЗАНН. Иска се от съда да постанови решение, с което да отмени Електронен фиш /ЕФ/ № 8504439973 за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата.

В съдебно заседание за дружеството жалбоподател не се явява представител. В депозираните писмени бележки законният представител на дружеството релевира, че при издаването на обжалвания електронен фиш не са спазени сроковете по чл.34 ЗАНН, тъй като снимковият

материал, който е основание за издаването на ЕФ установява, че нарушението е станало известно на АПИ на датата на извършването му, а издаденият ЕФ е връчен на дружеството жалбоподател след изтичането на шестмесечния срок, считано от заснемането на нарушението. Мотивира твърденията си със становището на Общото събрание на съдиите от Наказателна колегия на ВКС и Общото събрание на съдиите от Втора колегия на ВАС, обективизирано в Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 г. по т.д. № 1/2014 г., съгласно което сроковете по чл.34 ЗАНН са давностни и с изтичането им се погасява възможността да бъдат реализирани правомощията на административнонаказващия орган. Излага, че издаването на ЕФ след изтичане на предвидените в чл.34 ЗАНН срокове, е съществено нарушение, поради наличието на абсолютни процесуални пречки за продължаване на производството и е достатъчно основание за отмяна на обжалвания акт като незаконосъобразен.

За административнонаказващия орган – Агенция „П.и.“ към Министерство на регионалното развитие и благоустройството, се явява редовно упълномощен юрисконсулт. Последният оспорва жалбата и моли съда да потвърди процесния електронен фиш като правилен и законосъобразен по подробно изложени съображения в депозирано писмено становище. Претендира юрисконсултско възнаграждение, прави възражение за прекомерност на разноските на жалбоподателя.

Районна прокуратура – Б., ТО – П. не изпраща представител и не взема становище по делото.

По делото са събрани писмени доказателства, подробно описани в протокола от проведено съдебно заседание на 03.05.2023 г.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа страна следното :

Безспорно се установи по делото, че на 05.02.2021 г. в 15.02 часа в Община П., на път, включен в обхвата на платената пътна мрежа – път А - 3 км 163+488, с посока намаляващ километър, е установено движение на ППС влекач Ивеко АС 440 Т П, рег. №***, с техническа допустима максимална маса 18000, брой оси 2, екологична категория ЕВРО 6, в състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща технически допустима максимална маса на състава 44000, за което изцяло не е заплатена дължимата пътна такса по чл.10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата, тъй като за ППС-то няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването. Така извършеното нарушение № BAF92CF25CE7421E053041F160A90C6 е установено с устройство № 10112, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата, намиращо се на път А - 3 км 163+488.

Собственикът, на когото е регистрирано ППС-то е "И.м.-Я" АД, със законен представител М.В.Т., със седалище и адрес на управление гр. Я., ул. "О." №***, срещу което за така установеното нарушение е съставен обжалваният Електронен фиш № 8504439973 за

налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата, издаден от Агенция „П.и.“ към Министерство на регионалното развитие и благоустройството. На основание чл.187а, ал.2, т.3 във връзка с чл.179, ал.3б от ЗДвП, на дружеството жалбоподател е належа имуществена санкция в размер на 2500.00 лева, за нарушение на чл.102, ал.2 от ЗДвП. Независимо от наложеното административно наказание, в ЕФ е посочено, че дружеството жалбоподател дължи и заплащане на съответната такса по чл.10б, ал.5 от ЗДвП съобразно категорията на притежаваното от него пътно превозно средство в размер на 119.00 лева.

ЕФ № 8504439973 е връчен на представител на дружеството жалбоподател на 24.02.2023 г., в законоустановения срок – на 10.03.2023 г. е постъпила и разглежданата в настоящото производство жалба.

Към административнонаказателната преписка е приобщено извлечение от създаден доклад от Електронната система за събиране на пътни такси по чл.167а, ал.3 от ЗДвП за установени нарушения по чл.179, ал.3 – 3в от ЗДвП, с № 8504439973, удостоверяващ липсата на валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването за ППС с рег. №*** на 05.02.2021 г. в 15.02 часа, тол селекция 10112, път А - 3, 163+488, посока намаляващ километър, област Б., град М., както и данни за собственика на процесното ППС с рег. №*** и индивидуализиращи превозното средство данни, ведно със статично изображение във вид на снимков материал на същото.

От АНО е представено заверено копие на Заповед № РД-11-983/13.09.2021 г. на И.Д. Председател на Управителния съвет на АПИ, с която са утвърдени образци на електронни фишове съгласно приложение, измежду които и Приложение № 2 – Образец на електронен фиш за превозно средство с обща техническа допустима максимална маса над 3.5 тона за собственик на ППС; Приложение № 2 към същата заповед – електронен фиш; и Протокол № 28765/21 от заседание на Управителния съвет на АПИ от 09.09.2021 г., съгласно който УС на АПИ приема предложението и утвърждава образци на електронни фишове на основание чл.189ж, ал.1 от ЗДвП, от които и Приложение № 2, отменя предходно издадена заповед, одобрява проект на заповед за утвърждаване на образците на електронни фишове и възлага на И.Д. Председател на УС на АПИ да подпише заповедта.

Представено е и становище от отдел „Управление на информационната система и инфраструктура“, Национално тол управление от 31.03.2023 г., съгласно което за датата на нарушението за ППС с рег. №*** не е получена тол декларация, за датата и часа на нарушението няма получени маршрутни карти за същото ППС, няма получена и платена тол декларация за сегмента на рамката, от която е отчетено нарушението – рамка 10112, сегмент № 1333910902.

Видно от заверено копие на Справка за местоположението на стационарни контролни единици на електронна система за събиране на таксите за ползване на РПМ находящи се на територията на Областно пътно управление Б., Рамка № 10112 за сегмент № 1333910902, на който е разположено устройство № 10112, с което е установено нарушението, е разположена в Област Б., Община П., място М., път А - 3, позиция на АУЗПТ (км) 163+488.

Съгласно представено копие от Решение № 101 на МС от 20.02.2020 г. за приемане на Списъка на републиканските пътища, за които се събира такса за изминато разстояние – тол такса, път А - 3, клас Автомагистрала, тол сегмент № 1333910902 е включен в цитирания списък и за същия се събира такса за изминато разстояние – тол такса.

При така установеното от фактическа страна, съдът прие от правна страна следното:

Жалбата е подадена от легитимирано лице при спазване на законоустановения срок за обжалване съгласно чл. 59, ал. 2 ЗАНН, срещу подлежащ на съдебен контрол административно-наказателен акт, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна. Съображения:

Административнонаказателната отговорност на дружеството жалбоподател е ангажирана за това, че на посочените в ЕФ дата, час и място е установено движение на собственото на дружеството ППС, индивидуализирано с техническите му характеристики, за което изцяло не е заплатена дължимата пътна такса по чл.10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата, тъй като за ППС-то няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването – нарушение на чл.102, ал.2 ЗДвП. Вменената за нарушена разпоредба предвижда, че собственикът е длъжен да не допуска движението на пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл.10, ал.1 ЗП, според категорията на пътното превозно средство. Ако в свидетелството за регистрация е вписан ползвател, задължението се изпълнява от него.

Вмененото на дружеството жалбоподател нарушение е документирано от Електронната система за събиране на пътни такси по смисъла на чл.167а, ал.3 от ЗДвП, която създава доклад с приложени към него статични изображения във вид на снимков материал. Съгласно чл.189е, ал.8 ЗДвП докладът и снимките, в своята съвкупност, представляват доказателства за отразените в тях обстоятелства, тъй като законодателят е предвидил, че контролните органи могат да извършват справки в електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 ЗП, като отразените в нея данни се считат за доказателства във връзка със следните обстоятелства: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, както и данни, свързани с движението по участък от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, данни за липса или наличие на декларирани тол данни и наличие или липса на заплащане на дължимите такси. А съгласно ал.9 на същата разпоредба - чл.189е ЗДвП, справка от електронната система за събиране на пътни такси има доказателствена сила за отразените в нея обстоятелства, доколкото не бъде доказано противното.

В настоящия случай не беше оборена доказателствената сила на доклада, генериран от Електронната система за събиране на пътни такси по смисъла на чл.167а, ал.3 от ЗДвП и отразените в него обстоятелства.

По делото е безспорно, че ППС влекач Ивеко АС 440 Т П, рег. №***, е собственост на дружеството жалбоподател. Обстоятелството се установява от приложеното към преписката извлечение от създаден доклад от Електронната система за събиране на пътни такси по чл.167а, ал.3 от ЗДВП за установени нарушения по чл.179, ал.3 – 3в от ЗДВП, с № 8504439973. Липсват наведени съображения или доказателства в обратна насока от дружеството жалбоподател.

Пътят, по който е установено движението на процесното ППС – път А - 3 км 163+488, с посока намаляващ километър, е включен в обхвата на платената пътна мрежа и съгласно Списъка на републиканските пътища, за които се събира такса за изминато разстояние – тол такса, приет с Решение № 101 на МС от 20.02.2020 г. на Министерския съвет, за движението по него се дължи съответната такса. Същият път се намира на територията на Областно пътно управление Б. и представлява Рамка № 10112 за сегмент № 1333910902, на който е разположено устройство № 10112, с което е установено нарушението.

Установеното движение на ППС-то, за което не е платена дължимата пътна такса, безспорно попада в хипотезата на чл.10, ал.1, т.2 ЗП – за преминаването му по платената пътна мрежа се дължи такса за изминато разстояние – тол такса, тъй като същото е с обща техническа допустима максимална маса над 3.5 тона и попада в категорията на пътните превозни средства по чл.10б, ал.3 ЗП. Размерът на дължимата за плащане тол такса, съгласно чл.10б, ал.4 ЗП се определя въз основа на реално получени деклариращи тол данни, удостоверени по реда, предвиден в наредбата по чл.10, ал.7 ЗП или чрез закупуването на еднократна маршрутна карта, която дава право на ползвателя на пътя да измине предварително заявено от него разстояние по определен маршрут. Видно от Становище от отдел „Управление на информационна система и инфраструктура“ при НТУ от 31.03.2023 г., за датата и часа на нарушението за ППС с рег. №*** не е получена и платена тол декларация за сегмента на рамката, от която е отчетено нарушението – рамка 10112, сегмент № 1333910902. Като същевременно от дружеството жалбоподател не са ангажирани каквито и да е доказателства, установяващи заплащането на дължимата тол такса.

Предвид изложеното, съдът приема за безспорно доказано от обективна страна, въз основа на доклада по чл.167а, ал.3 от ЗДВП, с приложения към него 2 броя статични изображения във вид на снимков материал, че собственото на дружеството жалбоподател ППС влекач Ивеко АС 440 Т П, рег. №***, с техническа допустима максимална маса 18000, брой оси 2, екологична категория ЕВРО 6, в състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща технически допустима максимална маса на състава 44000, на дата 05.02.2021 г. в 15.02 часа се е движило по път включен в обхвата на платената пътна мрежа – А - 3 км 163+488, с посока намаляващ километър, като за същото ППС изцяло не е заплатена дължимата пътна такса по чл.10, ал.1, т.2 ЗП. Докладът е редовен и служи като доказателство за отразените в него обстоятелства относно пътното превозно средство, неговата табела с регистрационен номер, датата, часа и мястото на движение по участък от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, и местонахождението на техническото средство – част от системата. Същият не е оборен с допустимите по закона доказателствени средства, поради което съдът зачита

присъщата му доказателствена стойност и приема, че дружеството жалбоподател е осъществило от обективна страна състава на вмененото му административно нарушение по чл.102, ал.2 ЗДвП.

Доколкото нарушителят е юридическо лице, отговорността на което е обективна, съдът не следва да обсъжда субективната съставомерност на деянието.

При категорично установеното нарушение по чл.102, ал.2 ЗДвП, правилно дружеството е санкционирано на основание чл.187а, ал.2, т.3 във вр. с чл.179, ал.3б ЗДвП. Санкцията на чл.179, ал.3б от ЗДвП предвижда наказание за собственика на пътно превозно средство от категорията по чл.10б, ал.3 ЗП, каквото е ППС с рег. №***, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл.10, ал.1, т.2 ЗП. Разпоредбата на чл.187а ЗДвП определя административноотговорното лице, според която при установяване на нарушения по чл.179, ал.3 - 3б ЗДвП в отсъствие на нарушителя - каквото е процесното, се счита, че пътното превозно средство е управлявано от собственика му. А съгласно ал.2 на чл.187а ЗДвП когато собственик на ППС е юридическо лице, за допуснатото движение на ППС, без да са изпълнени задълженията по установяване размера и заплащане на съответната такса по чл.10, ал.1 ЗП, на собственика се налага имуществена санкция, като в настоящия случай последната е по т.3 от същата алинея - по чл.179, ал.3б - в размер на 2500 лева. Имуществената санкция е определена в константен размер, което препятства възможността за индивидуализация на наказанието.

Обжалваният в настоящото производство електронен фиш е издаден в съответствие с изискванията на чл.189ж, ал.1 от ЗДвП за задължителните реквизити на съдържанието му. В същия са посочени мястото на нарушението – община П., път А – 3 км 163+488 с посока намаляващ километър; датата на нарушението – 05.02.2021 г.; точният час на извършване на нарушението – 15.02 часа; регистрационният номер на пътното превозно средство – У2930АТ; собственикът – дружеството жалбоподател; описание на нарушението – движение на пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което не са изпълнени задълженията във връзка със заплащане на съответната такса по чл.10, ал.1, т.2 от ЗП; нарушените разпоредби – чл.102, ал.2 от ЗДвП и чл.187а, ал.2, т.3 във вр. с чл.179, ал.3б от ЗДвП; разяснена е възможността за заплащане на компенсаторната таксата по чл.10, ал.2 от ЗП, с което санкционираният да се освободи от понасянето на административнонаказателна отговорност; размерът на имуществената санкция – 2500 лева; срокът и начините за доброволното ѝ заплащане.

С оглед изложеното, неоснователни са релевираните от жалбоподателя съображения, че не е налице точно и пълно описание на нарушението. Последното е описано в обжалвания акт с всичките му индивидуализиращи данни и позволява на нарушителя да разбере ясно какво е повдигнатото му административно обвинение и кои разпоредби са нарушени.

Електронният фиш е издаден на основание чл.189ж от ЗДвП, който предвижда възможност при нарушение по чл.179, ал.3 ЗДвП, установено и заснето от електронната система по смисъла на чл.167а, ал.3 от ЗДвП да се издаде електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за

съответното нарушение. В отсъствие на нарушителя могат да се установяват и нарушения по чл.179, ал.3 - 3б, съгласно разпоредбата на чл.187а, ал.1 от ЗДвП. Следователно, нарушения от категорията на описаното в ЕФ могат да бъдат санкционирани с имуществена санкция, определена по реда на чл.187а, ал.2, т.3 във връзка с чл.179, ал.3б от ЗДвП.

Неоснователно е и твърдението на дружеството жалбоподател, че не са спазени сроковете по чл.34 ЗАНН.

Ангажирането на административнонаказателната отговорност чрез издаване на електронен фиш е своеобразно съкратено производство, предвидено в ЗДвП, което е изключение от общите правила по ЗАНН, съгласно постановките изложени в Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. на ВАС, постановено по т.д. № 1/2013 г. В специалното производство по издаване на електронните фишове не намират приложение разпоредбите на ЗАНН касателно сроковете за съставяне на АУАН и издаване на НП, обективирани в чл.34 ЗАНН.

Съгласно чл.189, ал.11 ЗДвП електронният фиш е приравнен на НП само по отношение на правното му действие, но не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. Задължителното съдържание и реквизити на електронния фиш се съдържат в разпоредбата на чл.189ж, ал.1 от ЗДвП. А при процедурата по издаването му следва да се съблюдава единствено общият срок за административнонаказателно преследване, считано от установяването на нарушението и заснемането му със специализираните технически средства и генерирането на доклада от системата по чл.167а, ал.3 от ЗДвП.

Доколкото в настоящото производство се установи, че процесният електронен фиш е издаден в съответствие с изискванията на чл.189ж, ал.1 от ЗДвП за задължителните реквизити на съдържанието му и фишът установява извършено на 05.02.2021 г. административно нарушение, за което общият срок за преследване предвиден в чл.81, ал.3 във връзка с чл.80, ал.1, т.5 НК не е изтекъл, съдът намира, че процедурата относно ангажиране на административнонаказателната отговорност чрез издаване на електронен фиш не е опорочена, а издаденият в хода ѝ ЕФ е съобразен с процесуалните правила и същият е законосъобразен.

За прецизност на изложението, съдът констатира, че в случая не са налице основания за приложение разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. Конкретно установеното нарушение, както и обстоятелствата по същото, не разкриват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от същия вид. Охраняваните обществени отношения касаят управлението и в частност поддръжката на републиканската пътна мрежа, като част от необходимите финансови средства за нея се генерират именно чрез заплащането на пътни такси за движението по платената пътна мрежа. Не плащането на дължимата пътна такса ощетява държавния фиск, от който се разходват средства и за републиканските пътища.

Предвид изложеното, съдът следва да постанови решение, с което обжалваният електронен фиш да се потвърди като правилен и законосъобразен.

С оглед крайния изход на спора и направеното от юрисконсулта на въззиваемата страна

искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, като взе предвид фактическата и правната сложност на случая, съдът прецени, че жалбоподателят следва да бъде осъден, на основание чл.63, ал.9 от ЗАНН във вр. с чл.143, ал.3 от АПК, да заплати на Агенция „П.и.“ към Министерство на регионалното развитие и благоустройството, юрисконсултско възнаграждение в размер на 100.00 /сто/ лева, определено съгласно чл.144 от АПК във вр. с чл.78, ал.8 от ГПК вр. с чл.37, ал.1 от ЗПП и чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното, П. районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш /ЕФ/ № 8504439973 за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата, издаден от Агенция „П.и.“ към Министерство на регионалното развитие и благоустройството, с който на "И.м.-Я" АД, със законен представител М.В.Т., ЕИК***, със седалище и адрес на управление гр. Я., ул. "О." №*** за административно нарушение по чл.102, ал.2 от Закона за движението по пътищата, на основание чл.187а, ал.2, т.3 във връзка с чл.179, ал.3б от Закона за движението по пътищата, е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 /две хиляди и петстотин/ лева.

ОСЪЖДА "И.м.-Я" АД, със законен представител М.В.Т., ЕИК***, със седалище и адрес на управление гр. Я., ул. "О." №*** да заплати на Агенция „П.и.“ към Министерство на регионалното развитие и благоустройството, гр. С., сумата от 100.00 /сто/ лева, представляваща направени по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението **подлежи** на касационно обжалване пред Административен съд – гр. Б. в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – П.: _____