

РЕШЕНИЕ

№ 62

гр. Кюстендил, 18.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, III-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мая Анд. Миленкова

при участието на секретаря Д.а Й. Кирилова
като разгледа докладваното от Мая Анд. Миленкова Административно наказателно дело № 20231520200668 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 58д и сл. от ЗАНН.

Адвокат Й. Т. от АК гр. Кюстендил, в качеството му на пълномощник на Б. З. Н. от гр.Кюстендил, обжалва наказателно постановление № 23-1139-001283/ 30.05.2023 г., издадено от началника на сектор ПП при ОД на МВР гр.Кюстендил. Жалбоподателят моли НП да бъде отменено поради допуснати нарушения на процесуалните правила, като оспорва НП и по същество.

Административнонаказващият, чрез упълномощен процесуален представител, оспорва въззивната жалба и моли НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно

Като разгледа събраните по делото писмени и гласни доказателствени средства при условията на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът прие за установено следното:

На 18:05.2023 г. свидетелите – Д. В. и О. Г., служители на сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР гр. Кюстендил, изпълнявали служебните си задължения, във връзка със спазването на правилата за движение на МПС, на територията на гр. Кюстендил. Патрулният автомобил бил позициониран на ул.“Бузлуджа“, срещу дом № 84. Около 12:30 ч. по същата улица, с посока на движение – от ул.“Овощарска“ към ул.“Ефрем Каранов“ се движел лек автомобил м.“Мерцедес“, модел „200 Е“, с рег.№*****. Тъй като автомобилът се движел без да са включени светлините за движение през деня, служителите

на сектор пътна полиция спрели същия за извършване на проверка. При спирането на автомобила полицаите установили, че водачът не е поставил обезопасителен колан, с какъвто автомобилът бил снабден. В хода на документалната проверка било установено, че водачът на автомобила – жалбоподателя Б. Н. е собственик на управляваното от него МПС.

На мястото на проверката е съставен АУАН от свидетеля В., в който акт са описани като нарушения : движението с МПС през деня, без да са включени светлини на автомобила, както и управлението на МПС без поставен обезопасителен колан, с какъвто автомобилът бил снабден. Правната квалификация дадена от актосъставителя на нарушенията е както следва : за първото нарушение – чл. 70, ал.3 от ЗДвП, а за второто – чл. 137, ал.1 от ЗДвП.

АУАН е връчен на нарушителя срещу подпис. В дадения му от закона / посочен и в АУАН/ 7-дневен срок нарушителят не е депозирал възражения срещу съставения при проверката АУАН.

Въз основа на този акт, на 30.05.2023 г. началник сектор ПП при ОДМВР Кюстендил издал обжалваното пред съда НП, с което на Н. са наложени следните административни наказания : за нарушението по чл. 70, ал.3 от ЗДвП - на осн. чл. 185 от ЗДвП е наложена „Глоба“ в размер на 20 лева и за нарушението по чл. 137А от ЗДвП - , на осн. чл. 183, ал.4, т.7 от ЗДвП – „ глоба“ в размер на 50 лева и са отнети 10 контролни точки.

Горната фактическа обстановка се установява от приетата от съда административно-наказателна преписка и от показанията на свидетелите В. и Г..

Жалбата срещу това НП е депозирана в срока по чл. 59, ал.2 от ЗАНН и от лице имащо надлежна процесуална легитимация, поради което и се явява допустима. Разгледана по същество жалбата се явява неоснователна.

АУАН и НП са съставени от лица притежаващи съответната материална компетентност. Спазени са предвидените в ЗАНН срокове за законосъобразно образуване и провеждане на производството. Налице е индивидуализация на нарушителя и нарушението по време и място.

Нарушенията са описани точно и ясно, като са спазени всички изисквания на разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, обуславящи процесуалната законосъобразност на АУАН и НП.

Субект на всяко от нарушенията е лице с качеството водач по см. на §6, т. 25 от ДР на ЗДвП. Изпълнителното деяние на нарушенията е във формата на бездействие. Законодателят санкционира неизпълнението на задължението за включване на дневни светлини /или къси такива/ при управление на МПС в светлата част от денонощието, както и неизпълнение на задължението за използване на предпазен колан. Задължението за използване на обезопасителен колан от водачите на МПС е установено с чл. 137А, ал.1 от ЗДвП, а задължението за включване на дневни светлини при движение в светлата част о

денонощието е установено с нормата на чл. 70, ал.3 от ЗДвП.

Жалбоподателят има качеството водач, тъй като е въвел в движение и управлявал лек автомобил, които му действия се възприемат като управление на автомобила. Лекият автомобил е пътно превозно средство с оглед дефинициите на § 6, т.т. 10, 11 и 12, б. "а" от ДР на ЗДвП.

Жалбоподателят не е изпълнил задълженията си по чл. 70, ал.3 от ЗДвП и по чл. 137А от ЗДвП и е осъществил състава на нарушенията, съответно по чл. 185 от ЗДвП и по чл. 183, ал. 4, т. 7, пр. 1 от ЗДвП.

В горния смисъл издаденото НП се явява правилно и законосъобразно.

Воден от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН Кюстендилският районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло наказателно постановление № 23-1139-001283/30.05.2023г., издадено от началника на сектор ПП при ОД на МВР гр.Кюстендил, с което на Б. З. Н., с ЕГН – ***** от гр. Кюстендил са наложени административни наказания, както следва: на осн.чл.185 от ЗДвП – „глоба“ в размер на 20/двадесет/ лева и на осн. чл. 183, ал.4, т.7, пр.1 от ЗДвП – „глоба“ в размер на 50/петдесет/ лева и са отнети 10 контролни точки, съгласно Наредба № Из-2539/17.12.2012 г. на МВР.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му до страните пред Административен Съд -Кюстендил по реда на АПК.

Съдия при Районен съд – Кюстендил: _____