

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6220

гр. София, 08.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ, в закрито заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АНДРЕЙ КР. Г.ЕВ

като разглежда докладваното от АНДРЕЙ КР. Г.ЕВ Гражданско дело № 20221110102104 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 ГПК.

Образувано е по молба на ответника Н. Р. Р., за допълване на Определение № 34229/28.09.2023 по гр. дело № 2104/2022 г. на Софийския районен съд, 28. състав (настоящото дело), в частта за разноските, като на молителя се присъдят 300 лева разноски за адвокатско възнаграждение.

В молбата се сочи, че заплащането на адвокатско възнаграждение било установено с представен по делото договор за защита и съдействие, съдържащ разписка за плащане на сумата от 300 лева в брой, а делото било прекратено, поради което ответникът имал право на разноски .

В законоустановения срок (започнал да тече на 15.01.2024 г.) ищците М. Х. С. и Г. С. С., са подали отговор по молбата, с който я оспорват. Твърдят, че имали повод да водят делото и по указание на съдебен изпълнител.

При служебна проверка настоящият съдебен състав констатира, че молбата е допустима като подадена срещу подлежащо на допълване решение от страна, срещу интереса на която е постановено същото (не са присъдени разноски), и в двуседмичния срок по чл. 248, ал. 1 ГПК, като не е необходим списък на разноски, тъй като делото е прекратено в закрито заседание.

Настоящият съдебен състав констатира, че молбата е редовна като отговаряща на изискванията на чл. 102, ал. 1 ГПК, и е подадена от пълномощник с пълномощно по делото (на лист 36 от същото).

Разгледана по същество, молбата е основателна.

С отговора на исковата молба адв. Т. е представил договор за правна защита и съдействие от 11.03.2022 г. с отразено плащане на 300 лева в брой в разписка върху договора (на лист 36 от делото).

Делото е прекратено, защото е налице друг висящ процес за собственост между страните, което ищците е следвало да съобразят при завеждане на иска, като пред съдебния изпълнител, който им е дал указания е следвало да представят удостоверение по другото дело или да поискат мерки за спешна защита на правата си по същото. Като са образували изцяло ново

дело при знание за предходния процес, ответниците са проявили недалновидност, което обаче не означава, че в нарушение на чл. 126 ГПК е можело да водят втори процес.

Поради това искането на ответника Р. следва да се уважи, като му се присъдят 300 лева разноски, които се поемат поравно от двамата ищци – по 150 лева.

Така мотивиран, Софийският районен съд, 28. състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА Определение № 34229/28.09.2023 по гр. дело № 2104/2022 г. на Софийския районен съд, 28. състав, **В ЧАСТТА ЗА РАЗНОСКИТЕ**, като в диспозитива на същото да се чете:

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 4 ГПК всеки от **М. Х. С.**, с ЕГН: *****, и **Г. С. С.**, с ЕГН: *****, и двамата с адрес: Пловдив, ул. **, да платят на **Н. Р. Р.**, с ЕГН: *****, и адрес: Пловдив, ул. **, сумите от **по 150 лева** (сто и петдесет лева) всеки – разноски по делото.

УКАЗВА на основание чл. 129, ал. 4 ГПК на **Н. Р. Р.** да посочи в **едноседмичен срок** данни за банкова сметка, по която да му бъде платено.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Софийския градски съд в едноседмичен срок от връчване на препис на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____