

ПРОТОКОЛ

№ 15768

гр. София, 19.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 60 СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АНГЕЛИНА К. БОЕВА

при участието на секретаря В. Т. Е.

Сложи за разглеждане докладваното от АНГЕЛИНА К. БОЕВА Гражданско дело № 20221110115424 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:38 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. П. И., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ „КАНГАРУ – ТРАНС“ ЕООД, редовно уведомен, се представлява от АДВ. К. с пълномощно по делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

Съдът, след като изслуша становището на страната, намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва молба на ищеца от 12.05.2023 г.

АДВ. К.: Поддържам депозираното на 08.06.2023 г. писмено становище по исканията на ищеца.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА, на основание чл. 214, ал. 1, изр. 3 ГПК, изменение на предявените искове, както следва: искът с правно основание чл. 128, т. 2 КТ да се счита предявен за сумата в размер на 89,01 лева; искът с правно основание чл. 150, вр. чл. 262 КТ да се счита предявен за сумата в размер на 110,85 лева; искът с правно основание чл. 215 КТ, вр. чл. 31, ал. 1 НСКСЧ да се счита предявен за сумата в размер на 391,07 лева; и искът с правно

основание чл. 224, ал. 1 КТ да се счита предявен за сумата в размер на 4,86 лева.

ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 233 ГПК, производството по гр. д. № 15424 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд, 60 състав, както следва: по иска с правно основание чл. 128, т. 2 КТ за разликата над сумата 89,01 лева до първоначално предявения размер от 925 лева; по иска с правно основание чл. 150, вр. чл. 262 КТ за разликата над сумата 110,85 лева до първоначално предявения размер от 309,52 лева; по иска с правно основание чл. 215 КТ, вр. чл. 31, ал. 1 НСКСЧ за разликата над сумата 391,07 лева до първоначално предявения размер от 2730 лева; и по иска с правно основание чл. 224, ал. 1 КТ за разликата на сумата 4,86 лева до първоначално предявения размер от 92,86 лева.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок, който за ответника тече от днес, а за ищеца - от получаване на съобщението.

На основание чл. 7, ал. 2 ГПК на ищеца да се изпрати препис от определението.

Районен съдия:

АДВ. К.: Поддържа претенцията, която сме направили за присъждане на разноси и по отношение на прекратената част от производството.

СЪДЪТ, по претенциите на ответника за присъждане на разноси по прекратената част от производството, ще се произнесе с крайния съдебен акт по съществото на спора.

АДВ. К.: Нямам други доказателствени искания.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: От събраните в хода на делото доказателства, претенциите на

ищеца многократно претърпяха промени. Същевременно петитумът претърпя множество изменения и впоследствие отказ от иск от по-голяма част от заявените претенции. По отношение на претенциите, които продължават да се предявяват срещу доверителя ми, моля да отхвърлите същите в цялост. Относно спазването на работното време, почивките, отпуските и всички нормативни регулации както по националното законодателство, така и по европейското такова, служителите на „Кангару транс“, включително господин В. И. са запознати надлежно, подписват декларация, че ще спазват съответните регулации за законоустановеното време за почивка, като същевременно същите биват инструктирани как да използват тахографите. От събраните в хода на делото доказателства и от изготвената техническа експертиза бе установено, че при въвеждане на данните служителят некоректно е въвеждал както започването на смените, така и завършването им, което е възможно да е рефлектирало върху реалното време за изпълнение на съответните трудови задължения. На практика нито експертът, нито съдът, нито доверителят ми може да установи реално колко е действителното изработено време и именно заради това ние сме се водили от дигиталните тахографи в камиона и доверителят ми е заплатил на водача всички отработени часове труд. На следващо място, не става ясно по втория иск дали се претендира възнаграждение за извънреден труд или допълнително възнаграждение за полагане на труд по време на официални празници. Вещото лице също смеси двете понятия, а те почиват на различни правни основания. С оглед на това нещо считам претенцията за неясна, недопустима и моля съдът да я отхвърли в цялост, като непрецизирана и неуточнена. На следващо място считам, че доверителят ми е заплатил всички останали възнаграждения както по основното трудово възнаграждение, така и дължимите суми за платен годишен отпуск, за което са налице писмени доказателства. Относно претенциите за командировъчни считам, че доверителят ми надлежно е начислил същите. Същите са изчислени съгласно Наредбата за командировки и специализации в чужбина, съобразно установения в наредбата минимум към тогавашната редакция. Държа да отбележа, че за месеците, в които е командирован служителът, е платено много по-голяма сума от законоустановените минимума. Така че в тази връзка считам претенцията за изцяло неоснователна. Видно и от поведението на ищеца, в случая се касае за служител, който се опитва по някакъв начин

претендира суми за плащане на възнаграждения, без на практика да има основания за това. На дружеството бяха инициирани проверки от Инспекция по труда и няма установени нарушения. Моля да отхвърлите всички предявени иски в цялост. Претендираме всички направени в хода на производството разноси. Моля да бъдат присъдени разноските за няколко допълнителни заседания, които се наложи да бъдат проведени. Считам, че независимо дали съдът ще уважи частично иските или не, същите следва да бъдат присъдени в цялост, доколкото причина за отлагането стана процесуалното поведение на ищеца. Моля, за срок за писмени бележки. Моля, за препис от протокола от днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ РАЗПОРЕДИ: На процесуалния представител на ответника да се издаде незаверен препис от протокола от днешното съдебно заседание след таксуване.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

СЪДЪТ, на основание чл. 149, ал. 3 ГПК, предоставя на страните едномесечен срок от днес за депозиране на писмени защиты.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 13:49 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____