

ПРОТОКОЛ

№ 1522

гр. Пазарджик , 16.09.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на шестнадесети септември, през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател: Димитър Бишуров

при участието на секретаря Ива Чавдарова

Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Бишуров Административно
наказателно дело № 20215220200902 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

Жалбоподателят ЕМ. М. ИВ. не се явява – редовно призован. В качеството на
негов пълномощник се явява адв. Е.П., надлежно упълномощена.

За адм.наказ.орган ТД НА НАП – ПЛОВДИВ - ОФИС ПАЗАРДЖИК -
редовно призовани, се явява юрк.Т. С., надлежно упълномощен.

Явява се актосъставителят Р.Д. Б. - Т. – редовно призован.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Нямам искания.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете протокол за извършена проверка и справка за регистър на административнонаказателните преписки.

АДВ. П.: Да се приемат.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото: днес представените протокол от извършена проверка и справка от ел.регистър за административнонаказателни преписки, а също и приложенияте към преписката и подробно описани в съпроводителното писмо на АНО в т.5.

Сне самоличността на свидетеля, както следва:

Р.Д. Б. - Т. – на 43 години, от гр.Пазарджик, българка, българска гражданка, омъжена, с висше образование, неосъждана, без родство с жалбоподателя.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл.290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Р.Б.-Т.:

СВ. Т.: Бе ми възложена проверка на фирма „Г.“, при която се установи, че лицето не е подало ГДД по чл.92 от ЗКПО за 2018 и 2019 година и в тази връзка съставих АУАН. Установих, че лицето е извършвало дейност и през

двете години. Този извод направих на база разпечатка от нашата система за издадени фискални бонове – продажби и приходи. От отразеното в акта е видно, че през 2018 година са били регистрирани продажби от две различни ФУ, като за всяко от тях е регистриран оборот от 470 лв. През 2019 година само от едно ФУ за сумата от 1810 лв. Г-н Е.И. присъства при съставяне на акта. Не мога да си спомня какво обяснение ни е дал. Имали сме разговори с него. Забравил ли е, не знае ли, не мога да си спомня. Не е нещо по-различно, което да си го спомням. Тези две ГДД миналата седмица проверих и не бяха подадени. И до вчера не са били подадени. Макар и със закъснение може да се подадат. В резултат на неподаване на тези декларации се стига до невнасяне на корпоративен данък. Това може да се установи също и с ревизия. В момента тече ревизия.

Страните /по отделно/: Да се приключи делото.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Уважаеми господин съдия, смятам, че изначално НП е незаконосъобразно. Посочената нарушена разпоредба по чл.92 ал.1 от ЗКПО води до евентуално две нарушения – едното по чл.261 ал.1 от ЗКПО, а другото по чл.264 ал.1 от ЗКПО. От описаната фактическа обстановка в НП не става ясно кое е данъчно задълженото лице. Не става ясно от обективна и субективна страна какво е извършеното нарушение от жалбоподателя И.. Така че аз смятам, че както е описана фактическата обстановка, касае нарушение по чл.261 ал.4 от ЗКПО и според мен това е процесуално нарушение при издаване на НП.

Освен това, в НП само бланкетно е посочено, че не е приложим чл.28 от ЗАНН, а именно маловажен случай, при условие, че е посочено, че за първи път е извършено нарушението, без да са изложени, каквито и да било, мотиви

защо не се прилага чл.28 от ЗАНН. Тъй като този текст подлежи на съдебен контрол и неизлагането на мотиви е процесуално нарушение, би следвало това да доведе до отмяна на НП.

На следващо място, също така не са изложени мотиви защо определеното наказание е в този размер от 300 лв., при положение, че за първи път е извършено нарушението и защо не е наложено минимално определеното наказание от 200 лв. Ето защо, моля, да отмените изцяло НП.

ЮРК. С.: Уважаеми господин съдия, безспорно е установен фактът на извършени продажби и приходи за дружеството, чиито управител е наказан. Тези приходи са по търговския закон за продължителен период от време. Това е основанието за подаване на ГДД по чл.92 от ЗКПО. Санкцията е определена над минималния размер, тъй като не е преустановено нарушението и няма подадена декларация. Има укрити приходи. Моля, да потвърдите НП и да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА АДВ. П.: Тъй като не е ясно от НП кое е данъчно задълженото лице, не е ясно кой е укрил приходите, т.е. дали ФЛ - в момента санкционираният жалбоподател или данъчно задълженото лице, което не е отразено в НП – дружеството „Г.“.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 13.10 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____