

РЕШЕНИЕ

№ 65

гр. Варна , 07.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ в публично заседание на осми юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Ванухи Б. Аракелян
Членове: Анета Н. Братанова
Магдалена Кр. Недева

при участието на секретаря Ели К. Тодорова
като разгледа докладваното от Анета Н. Братанова Въззивно търговско дело
№ 20213001000195 по описа за 2021 година

Производството е с правно основание чл. 258 и следв. ГПК.

По делото е постъпила въззивна жалба от „Строителен и технически флот“ АД против Решение № 500/14.12.2020 год., постановено по т.д.№ 927/20 год. по описа на ВОС в частта, в която са отменени решенията на ОС на акционерите, проведено на 26.06.2020 год. по т.5.2, 5.3, т.8, т.13 и т.14 по иска, предявен от Ф. К. Ч. с правно основание чл. 74, ал.1 ТЗ. Постъпила е и въззивна жалба от Ф. К. Ч. от гр.Варна против Решение № 500/14.12.2020 год., постановено по т.д.№ 927/20 год. по описа на ВОС в отхвърлителната част, с което са отхвърлени като неоснователни исковете на страната против „Строителен и технически флот“ АД с правно основание чл. 74, ал.1 ТЗ за отмяна на взетите решения на проведено на 26.06.2020 год. ОС на акционерите на „Строителен и технически флот“ АД по т.5.4, т.7.1, т.7.2, т.7.3 и т.7.4.

Предявените въззивни жалби са редовни, надлежно администрирани и подлежат на разглеждане по същество.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено

следното от фактическа и правна страна:

Предявени са от Ф. К. Ч. против „СТРОИТЕЛЕН И ТЕХНИЧЕСКИ ФЛОТ“ АД –Варна иски за отмяна на решенията на Общото събрание на „Строителен и технически флот“ АД, проведено на 26.06.2020г. в гр. Варна, по т.5.2 за освобождаване от отговорност на члена на съвета на директорите И П Д за дейността му през 2019г.; т. 5.3 за освобождаване от отговорност на члена на съвета на директорите С Я С за дейността му през 2019г. и т. 5.4. за неосвобождаване от отговорност на члена на съвета на директорите М А П за дейността ѝ през 2019г., по т. 7 за избор на нов състав на Съвета на директорите на дружеството и определяне на възнаграждението им, разделена на четири подточки - т. 7.1 за избор на И П Д за член на Съвета на директорите на „Строителен и технически флот“ АД; т. 7.2 за избор на В П М за член на Съвета на директорите на „Строителен и технически флот“ АД; т. 7.3. за избор на С Я С за член на Съвета на директорите на „Строителен и технически флот“ АД и т. 7.4. за определяне възнаграждението на членовете на Съвета на директорите на „Строителен и технически флот“ АД в размер на 1 280 лв. на месец; по т. 8. за вземане на решение за назначаване на И Д Г, д.е.с. регистриран одитор, диплом № 628. за контролор за проверка на ГФО за 2015, 2016, 2017, 2018 и 2019 година, по т. 13. за вземане на решение за предявяване на иск за реализиране на отговорността на члена на съвета на директорите И П Д за причиняване на вреди по чл. 240 ал. 2 ТЗ и за овластяване на акционера Ф. К. Ч. да предяви иски от името и за сметка на дружеството и т. 14. за вземане на решение за предявяване на иск за реализиране на отговорността на члена на съвета на директорите С Я С за причиняване на вреди по чл. 240 ал. 2 ТЗ и за овластяване на акционера Ф. К. Ч. да предяви иски от името и за сметка на дружеството.

Процесното ОС е свикано с покана, обявена в ТР на 21.05.2016 г., съдържаща дневния ред на събранието и предварително оповестени проекти за решения по точките от дневния ред, както следва: 1/ Отчет на Съвета на директорите за дейността на дружеството през 2019 год. Проект на решение: Общото събрание приема/не приема отчета на Съвета на Директорите за дейността на дружеството за 2019 год. 2/ Приемане на годишния финансов отчет на дружеството за 2019 год. Проект на решение: Общото събрание на акционерите приема/не приема годишния финансов отчет на дружеството за

2019 год. 3/ Приемане на доклада на дипломирания експерт-счетоводител за извършената проверка и заверка на годишния финансов отчет на дружеството за 2019 год. Проект на решение: Общото събрание на акционерите приема/не приема доклада на дипломирания експерт-счетоводител за извършената проверка и заверка на ГФО за 2019 год. 4/ Приемане на решение за разпределяне на печалбата за 2019 год. Проект на решение: Общото събрание на акционерите приема/не приема предложението за разпределение на печалбата за 2019 год. 5/ Освобождаване от отговорност на членовете на Съвета на директорите за дейността им през 2019 год. Проект на решение: Общото събрание на акционерите освобождава/не освобождава от отговорност членовете на Съвета на директорите за дейността им през 2019 год. 6/ Избор на дипломиран експерт-счетоводител-регистриран одитор за проверка и заверка на ГФО на дружеството за 2020 год. Проект на решение: Общото събрание на акционерите избира/не избира предложения дипломиран експерт-счетоводител-регистриран одитор за проверка и заверка на годишния финансов отчет на дружеството за 2020 год. 7/ Поради изтичане на 31.07.2020г. на мандата на досегашния Съвет на директорите на дружеството, освобождаване на членовете на Съвета на директорите, избор на нов състав на Съвета на директорите на дружеството и определяне на възнагражденията им. Проект на решение: Общото събрание на акционерите освобождава/не освобождава членовете на Съвета на директорите, избира/не избира нов състав на Съвета на директорите на дружеството и определя/не определя възнагражденията им.

Видно от представения по делото протокол, на 26.06.2020 г. е проведено редовно годишно общо събрание на акционерите на «СТФ» АД, гр.Варна, на което са взети решения по предварително обявения дневен ред.

По доводите за въззивна ревизия на постановения съдебен акт:

На първо място, съдът следва да разгледа възражението на „СТФ“ АД касателно наличието на отвод за пресъдено нещо. Страната поддържа, че част от фактическите и правни основания, въведени от ищеца с обстоятелствената част на исковата молба, са окончателно отречени със сила на пресъдено нещо с влезли в сила съдебни актове между същите страни, подробно посочени в отговора. Настоящият състав намира, че предявените в предходен период от акционера Ф.Ч. искове за отмяна на решенията на общото събрание на

акционерите имат различен предмет - прието конкретно, самостоятелно решение, поради което произнасянето по посочените дела не формира сила на пресъдено нещо по отношение и на последващи такива. Обстоятелството, че страните по спора са същите; че фактическите твърдения на акционера за противоречие на приетото решение с повелителни разпоредби на закона или на устава са сходни или тъждествени, не обуславя идентичност на спора и не съставлява негово "пререшаване". Мотивите на съдебното решение и изразеното в тях становище по преценка на доказателствата, установяване на правно релевантните факти и фактическите и правни изводи по съществото на правния спор съставляват решаващата правораздавателна дейност на съда, но не формират сила на пресъдено нещо относно съществуването или не на спорното право. Всеки един от исковете е конститутивен иск с различен предмет и петитум, насочен към упражняване на конкретно различно преобразуващо право на акционера. Силата на пресъдено нещо при конститутивните искове обхваща само спорното потестативно право, но не и новото правно положение, създадено след конститутивното решение. Застъпваната от въззивника теза води до недопустим правен извод, че акционерът не би разполагал с иск за отмяна по чл. 74 ТЗ, позовавайки се на същите процедурни нарушения, ако искът му за отмяна на предходни решения, основан на идентични нарушения, е бил отхвърлен.

По исковете с правно основание чл.74 ТЗ касателно приетите решения по т.5.2 и 5.3:

Предмет на обжалване от „СТФ“ АД е решението на ВОС в частта, в която са отменени решенията на ОС на акционерите, проведено на 26.06.2020 год. по т.5.2, касаеща освобождаването от отговорност на члена на СД И П Д за дейността му през 2019 год. и по т.5.3, касаеща освобождаването от отговорност на члена на СД С Я С за дейността му през 2019 год. ВОС е приел, че акционерите И Д и С С са взели участие при гласуване на решенията по тези точки. Участието на акционерите е в противоречие със законовата забрана по чл.229 ТЗ за упражняване на право на глас от акционер при конфликт на интереси, което обуславя незаконосъобразност на взетите решения.

Обявеният дневен ред по т.5 касае освобождаването от отговорност на

членовете на СД за 2019 год. В хода на проведеното заседание адв. Г.А. /представител на Ф.Ч./ е направил предложение освобождаването от отговорност да се гласува поотделно за всеки член от съвета и същото е прието от ОС с изискуемото мнозинство. Протоколът на ОС в коментираната част не е оспорен от въззивника Ч.. Липсва каквато и да е смислова и съдържателна разлика между обявения дневен ред и фактическия проведеното гласуване. Единствената разлика има процедурен характер и касае начина на гласуване – поотделно или „ан блок“. Следва да се има предвид и че единственият правилен и законосъобразен начин на гласуване в случая би бил този с поотделно гласуване и преброяване на гласовете, тъй като само по този начин би било отчетено мнозинството от гласовете за освобождаване от отговорност конкретно на всеки член от СД. С оглед на изложеното, приетите решения не противоречат на чл. 231, ал.1 ТЗ.

Изводът за допуснато нарушение на чл. 229 ТЗ е правилен. Уреденият в чл. 229 ТЗ конфликт на интереси е между акционер и дружеството, вкл. и когато акционерът е избран член в състава на управителен орган. Възможността акционер да бъде член на СД не променя качеството му на акционер, поради което и при взимане на решение за освобождаването му от отговорност като член на СД е налице конфликт на интереси. Нормата на чл. 229, т. 2 ТЗ – предприемане на действия за осъществяване на отговорността му към дружеството – е обща и от нея не може да бъде направен извод, че касае само решения за предявяване на съдебни искове или реализиране на имуществена отговорност. Чл. 229, т. 2 от ТЗ обхваща всички случаи, при които може да се стигне до търсене на отговорност от акционера. Доколкото наличието на решение на общото събрание, взето в правомощията му по чл. 220, т. 10 ТЗ за освобождаване от отговорност на членовете на СД има за последица изключване на отговорността за вреди, причинени при управлението на дружеството, гласуването на това решение влиза в обхвата на действия за осъществяване на отговорност по чл. 229, т. 2 от ТЗ. Липсата на решение на общо събрание на акционерите по чл. 221, т. 10 от ТЗ за освобождаване на членовете на СД от отговорност е юридически факт от съществено значение за успешното провеждане на иск за реализиране на имуществената отговорност на членовете на управителния орган на дружеството. Наличието на валидно и стабилизирано решение с това предметно съдържание погасява материалното право на дружеството да иска

обезщетение от члена на СД и ако този факт бъде надлежно релевиран и доказан в производството по иск с правно основание [чл. 240 ТЗ](#) това би довело до отхвърляне на този иск. Следователно формирането на мнозинство с участието на акционер, който е член на СД и органен представител, при приемането на решение за освобождаване от отговорност, е в противоречие със законова забрана за упражняване право на глас при конфликт на интереси. Този извод следва не по аналогия или чрез разширително тълкуване, а при директно приложение на нормата на [чл. 229 ТЗ](#), тъй като това решение е материалноправна пречка за предприемане на действия от дружеството за търсене на отговорност и предявяване на иски за обезщетяване на вреди, които вече са настъпили към момента на решението по [чл. 221, т. 10 ТЗ](#).

Уреденият иск в [чл. 240а ТЗ](#) не променя извода на съда за наличие на конфликт на интереси между акционера, член на СД и дружеството при гласуване на решение по [чл. 221, т. 10 ТЗ](#). С иска по [чл. 240а ТЗ](#) малцинството упражнява право на дружеството от свое име, без да е необходимо съдействие или насрещно поведение от страна на дружеството. Малцинството е титуляр на правото на иск, но не и на спорното материално право. Ответниците по предявен иск по [чл. 240а ТЗ](#) могат да противопоставят на малцинството всички възражения, с които разполагат срещу дружеството, в това число и възражението, че са освободени от отговорност за дейността си като членове на управителен орган.

В идентичен смисъл досежно наличието на конфликт на интереси в хипотеза, идентична с разглежданата са и Решение № 51 от 27.02.2017 г. на ПАС по в. т. д. № 14/2017 г., Решение № 260081 от 6.11.2020 г. на ВнаС по в. т. д. № 295/2020 г., Решение № 147 от 18.06.2019 г. на ВнаС по в. т. д. № 200/2019 г. и др.

Обстоятелството, че отчитането на гласовете по т.5.2 и т.5.3 е осъществено при участие на лицата Д и С обаче, не опорочава волеизявленията на останалите гласували лица. В такава хипотеза законосъобразността на приетите решения подлежи на проверка във всеки отделен случай с оглед на изискуемите кворум и мнозинство /Решение № 188 от 5.12.2018 г. на ВКС по к. т. д. № 2309/2017 г., постановено в хипотеза на допускане до участие в ОС на кооперация на лица, които не са акционери/.

Съгласно списъка на акционерите на процесното ОС са били представени акционери, притежаващи 62 784 броя акции.

Членът на Съвета И.Д притежава 17 150 бр. акции, което означава, че приспадането на гласовете му би променило отчетените гласове „за“ до размер на 18 790 гласа, които не са достатъчни за формирането на мнозинство. При съобразяване на изложеното, решението на ВОС, с което е отменено решението на ОС по т. 5.2 следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Членът на Съвета С.С притежава 7 215 бр. акции, което означава, че приспадането на гласовете му би променило отчетените гласове „за“ до размер на 28 725 гласа, които са достатъчни за формирането на мнозинство. При съобразяване на изложеното, решението на ВОС, с което е отменено решението на ОС по т. 5.3 следва да бъде отменено, а предявеният иск в разглежданата част - отхвърлен.

По иска с правно основание чл.74 ТЗ касателно приетото решение по т.5.4 за неосвобождаване от отговорност на члена на СД М А П

Решението в разглежданата част се обжалва от въззивника Ф.Ч., а исковата молба се квалифицира от настоящия състав като недопустима, поради липса на правен интерес. Когато ОС не приема предложение за решение, т. е. формално е налице решение за неприемане на направеното предложение, липсва правен интерес от отмяната му, тъй като отрицателното решение няма никакви правни последици нито в правната сфера на отделните съдружници или акционери, нито в правната сфера на търговското дружество и не засяга по никакъв начин членствени права. Отмяната на такова решение не би постигнала присъщото на конститутивните съдебни решения преобразуващо действие – не би възстановила някакво предходно правно положение, нито би създавала ново такова. За да настъпят тези правни последици е необходимо положително решение на ОС, каквото няма пречка да бъде взето на последващо ОС. Конкретно - при отмяна на решението по т.5.4 М.Петкова няма да се счита освободена от отговорност като член на СД за 2019 год.

В Определение № 166 от 9.04.2021 г. на ВКС по ч. т. д. № 162/2021 г., I т. о., ТК е прието, че с оглед действието на съдебното решение по

конститутивния иск, какъвто е искът по [чл. 74, ал. 1 ТЗ](#), както и неговата специфика, следва да се приеме, че когато целеното изменение в съществуващото правно положение не би могло да настъпи като последица от обявеното със съдебното решение за съществуващо потестативно право, то интерес от търсената по този ред правна защита за страната не съществува. Следователно независимо, че законодателят е предоставил на акционера процесуалната възможност да упражни преобразуващото си субективно право да иска отмяна на решения на ОС чрез специалния конститутивен иск по [чл. 74 ТЗ](#), невъзможността с постановеното по него положително за правоимащия конститутивно решение да се създаде правна промяна, т. е. целеното ново правно положение, изключва допустимостта на иска, поради отсъствие на интерес от търсената с него правна защита /[решение № 150 от 30.06.2014 г., т. д. № 286/2012 г., II т. о.](#), [решение № 254 от 12.07.2018 г., т. д. № 1479/2017 г., II т. о.](#); [решение № 255 от 12.07.2018 г., т. д. № 1734/2017 г., II т. о.](#) /. Макар и постановено по иск с правно основание [чл. 25 ЗЮЛНЦ](#), състав на ВКС приема, че независимо от принципно присъщия на конститутивните иски правен интерес, исковите за отмяна решения на ОС предполагат конкретен правен интерес от оспорване на съответното решение пред съда и от претендираната отмяна на същото /[решение № 81 от 25.04.2017 г., т. д. № 563/2016 г., II т. о.](#) /.

В заключение, решението на ОС по т.5.4 следва да бъде обезсилено като постановено по недопустим иск.

По иска с правно основание чл.74 ТЗ касателно приетите решения по т.7.1, 7.2, 7.3 и 7.4

Решението в коментираната част е предмет на обжалване от Ф.Ч.. Доводите и възраженията за нарушение на чл. 231, ал.1 ТЗ са неоснователни по съображения, идентични с изложените относно т.5.2 и 5.3.

Въззивникът поддържа и допуснатото нарушение на чл. 237, ал.3 ТЗ касателно избора на В.М като член на СД. Твърди се, че последният не е уведомил ОС относно факта, че е регистриран като ЕТ с фирмено наименование „Мерджи – ВПМ – Веселин М“ и е че е едноличен собственик и управител на “Агро Ойл Груп“ ЕООД.

Справка в ТР сочи, че избраният член на СД действително е регистриран като ЕТ с фирмено наименование „Мерджи – ВПМ – Веселин М“ и е едноличен собственик и управител на “Агро Ойл Груп“ ЕООД.

Съгласно разпоредбата на чл. 237, ал.3 ТЗ лице, предложено за член на съвет, е длъжно преди избирането му да уведоми общото събрание на акционерите, съответно надзорния съвет, за участието си в търговски дружества като неограничено отговорен съдружник, за притежаването на повече от 25 на сто от капитала на друго дружество, както и за участието си в управлението на други дружества или кооперации като прокурист, управител или член на съвет. Уведомяването по чл. 237, ал.3 ТЗ има неформален характер и би могло да бъде направено както в предоставените писмени материали по чл. 224, ал.2 ТЗ, така и устно, но с отбелязване в протокола от проведено ОС. Адресат на уведомлението е избиращият орган – ОС на АД. Обстоятелствата, до които се отнася уведомлението служат на акционерите за преценка както относно лоялността на кандидата, така и относно фактическата му възможност да участва в управлението на дружеството. Ирелевантно е дали паралелно осъществяваната дейност има конкурентен характер или не.

Притежанието на повече от 25 на сто от капитала на друго дружество е важно за ОС, защото сочи значителни интереси на кандидата от друга стопанска дейност. За такова участие няма изрична законова забрана, но е налице опасност от конфликт на интереси, която трябва да бъде съобразена по целесъобразност от избиращия орган във всеки конкретен случай.

По делото липсват каквито и да е доказателства, че кандидатът В.М е уведомил ОС за притежаването на повече от 25 на сто от капитала на друго дружество и конкретно – за факта, че е едноличен собственик на капитала на “Агро Ойл Груп“ ЕООД. Представената биографична справка на кандидата, съставляваща част от изготвените писмени материали, съдържа информация, че В.М е управител на “Агро Ойл Груп“ ЕООД, но не и че едноличен притежател на капитала. Декларацията на В.М по чл. 237, ал.3 ТЗ /л.134/ не съдържа данни за притежаването на повече от 25 на сто от капитала на друго дружество. Подобно изявление не е обективизирано и в изготвения протокол от ОС. Следователно – налице е нарушение на чл. 237, ал.3 ТЗ, което опорочава

проведения вот, тъй като акционерите не са били запознати с изискуема по закон информация за кандидата.

На посоченото основание, решението на ОС по т. 7.2 следва да бъде отменено. Обжалваният съдебен акт следва бъде отменен в коментираната част.

Решението по т.7.4 касателно размера на възнаграждението на членовете на СД е въпрос, който изцяло зависи от преценката за целесъобразност на ОС и не подлежи на съдебен контрол.

По жалбата срещу решението на ВОС касателно т.8 от решенията:

ВОС е приел, че искането на акционера С С за включване на конкретната точка в дневния ред на ОС за 26.06.2020г. е обявено в ТРег. на 15.06.2020г., тоест 11 дни преди провеждане на ОС. Приел е, че не се установява спазване на предвидения от законодателя минимално необходим 15-дневен срок за включване и гласуване на точка в дневния ред по реда на чл.223а ТЗ, с оглед на което е формулирал извод за основателност на иска за отмяна на взетото на ОСА, проведено на 27.06.2009 год. решение по т. 8.

Съдът намира, че ВОС се е произнесъл по основание за отмяна, което не е въведено в предмета на спора с исковата молба. Ищецът може да въвежда нови основания за отмяна по чл.74 ТЗ, но единствено в рамките на преклузивните срокове, визирани в специалната норма на чл. 74, ал.2 ТЗ / така ТР № 1/06.12.2002 год. на ВКС – т.6/. Съдът, при спазване на диспозитивното начало в процеса се произнася единствено по основания за отмяна на решения на ОС, заявени в исковата молба или в срока по чл. 74, ал.2 ТЗ. Нарушенията, които не са били заявени с исковата молба, ще бъдат обхванати от преклузията на чл.74, ал.2 ТЗ /в този смисъл и Решение № 168 от 22.12.2011 г. на ВКС по т. д. № 1081/2010 г., I т. о., ТК/.

Основното твърдение за незаконосъобразност на приетото решение по т.8 е че назначаването на избран от изп.директор контролър не би гарантирало независима проверка. Действително, разглежданата точка от дневния ред е включена по искане на акционера С С, който е изпълнителен директор на дружеството и съставлява упражняване на предвиденото в чл. 251а ТЗ контролно право.

Малцинствените права в закона са предмет на изрична регламентация. ТЗ не ограничава възможността контролните права по чл. 251а ТЗ да се упражняват и от акционер, който същевременно е и член на управителен орган. Следва да се има предвид и че посочването на конкретен контролор не е задължителна част от фактическия състав на контролното право по чл. 251а ТЗ. Това право на малцинствените акционери включва искане за назначаване на контролор и вземане на решение за това от ОСА. Събранието не е обвързано от формулираното предложение досежно фигурата на контролора, а решението му изисква преценка за професионален опит и независимост. Изборът на конкретно лице е въпрос на целесъобразност и суверенна преценка на върховния колективен орган, който в конкретното ОС е бил сезиран с две кандидатури за контролор /т.8 и т.12/. Целесъобразността на приетото решение не подлежи на съдебен контрол.

В заключение, искът с правно основание чл. 74, ал.1 ТЗ с предмет решението по т.8 е неоснователен. Постановеното в обратен смисъл решение на ВОС следва да бъде отменено.

По иска с правно основание чл.74 ТЗ касателно приетото решение по т.13 и 14

С решенията си по т.13 и т.14 ОС на АД не е приело предложението за предявяване на иск за реализиране на отговорността на С С, съответно – на И Д по реда на чл. 240, ал.2 ТЗ Исковете с правно основание чл. 74 ТЗ са недопустими, по съображения, идентични с изложените от настоящата инстанция по отношение на т.5.4.

Разноски: Ищецът е сторил общо разноски при двуинстанционното разглеждане на спора в размер на 2 880 лева, при основателност на 2 от общо заявените 10 претенции. Дължимите разноски, съответни на уважените иски са 576 лева.

Ответникът е сторил общо разноски при двуинстанционното разглеждане на спора в размер на 1440 лева. Дължимите разноски, съразмерни на отхвърлените или прекратени иски, възлизат на 1152 лева.

По компенсация ищецът следва да заплати на ответника сумата от **576 лева**.

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА Решение № 500/14.12.2020 год., постановено по т.д.№ 927/20 год. по описа на ВОС в частта, в която са отменени решенията на ОС на акционерите, проведено на 26.06.2020 год. по **т.13 и т.14** и вместо него **ПОСТАНОВЯВА: ПРЕКРАТЯВА** производството по исковете, предявени от Ф. К. Ч., ЕГН: *****, от гр.Варна за отмяна на решенията на Общо събрание на акционерите на “Строителен и технически флот“ АД, с ЕИК 103328302, проведено на 26.06.2020г. в гр.Варна, по **т. 13.** „не приема решение за предявяване на иск за реализиране на отговорността на члена на съвета на директорите И П Д за причиняване на вреди по чл. 240 ал. 2 ТЗ и за овластяване на акционера Ф. К. Ч. да предяви исковете от името и за сметка на дружеството“ и **т. 14.** „не приема решение за предявяване на иск за реализиране на отговорността на члена на съвета на директорите С Я С за причиняване на вреди по чл. 240 ал. 2 ТЗ и за овластяване на акционера Ф. К. Ч. да предяви исковете от името и за сметка на дружеството“.

ОБЕЗСИЛВА Решение № 500/14.12.2020 год., постановено по т.д.№ 927/20 год. по описа на ВОС в частта, в която е отхвърлен като неоснователен като неоснователен предявения от Ф. К. Ч., ЕГН: *****, от гр.Варна, срещу „СТРОИТЕЛЕН И ТЕХНИЧЕСКИ ФЛОТ“ АД, ЕИК 103328302, със седалище гр. Варна, представлявано от изп. директор С Я С, иск с правно основание чл. 74, ал.1 от ТЗ за отмяна на взетите решения на проведено на 26.06.2020г. Общо събрание на акционерите на „СТРОИТЕЛЕН И ТЕХНИЧЕСКИ ФЛОТ“ АД, по **т. 5.4.** за неосвобождаване от отговорност на члена на съвета на директорите М А П за дейността ѝ през 2019 г. и вместо него **ПОСТАНОВЯВА: ПРЕКРАТЯВА** производството по исковете, предявени от Ф. К. Ч., ЕГН: *****, от гр.Варна за отмяна на решенията на Общо събрание на акционерите на “Строителен и технически флот“ АД, с ЕИК 103328302, проведено на 26.06.2020г. в гр.Варна, по **т. 5.4.** за неосвобождаване от отговорност на члена на съвета на директорите М А П за дейността ѝ през 2019 г.

ОТМЕНЯ Решение № 500/14.12.2020 год., постановено по т.д.№ 927/20 год. по описа на ВОС в частта, в която са отменени решенията на ОС на акционерите, проведено на 26.06.2020 год. по по т.5.3 за освобождаване от отговорност на члена на Съвета на директорите С Я С за дейността му през 2019 г. и по т. 8. за назначаване на И Д Г, д.е.с. регистриран одитор, диплом № 628. за контролор за проверка на ГФО за 2015, 2016, 2017, 2018 и 2019 година и вместо него **ПОСТАНОВЯВА: ОТХВЪРЛЯ** предявените иски с правно основание чл. 74, ал.1 ГПК за отмяна на решенията на ОС на акционерите, проведено на 26.06.2020 год. по по т.5.3 за освобождаване от отговорност на члена на Съвета на директорите С Я С за дейността му през 2019 г. и по т. 8. за назначаване на И Д Г, д.е.с. регистриран одитор, диплом № 628. за контролор за проверка на ГФО за 2015, 2016, 2017, 2018 и 2019 година;

ОТМЕНЯ Решение № 500/14.12.2020 год., постановено по т.д.№ 927/20 год. по описа на ВОС в частта, в която е отхвърлен като неоснователен предявения от Ф. К. Ч., ЕГН: ***** от гр.Варна, срещу „СТРОИТЕЛЕН И ТЕХНИЧЕСКИ ФЛОТ” АД, ЕИК 103328302, със седалище гр. Варна, представлявано от изп. директор С Я С, иск с правно основание чл. 74, ал.1 от ТЗ за отмяна на взетите решения на проведено на 26.06.2020 г. Общо събрание на акционерите на „СТРОИТЕЛЕН И ТЕХНИЧЕСКИ ФЛОТ” АД, по т. 7.2 за избор на В П М за член на Съвета на директорите на „Строителен и технически флот” АД и вместо него **ПОСТАНОВЯВА: ОТМЕНЯ** решение на проведено на 26.06.2020 г. Общо събрание на акционерите на „СТРОИТЕЛЕН И ТЕХНИЧЕСКИ ФЛОТ” АД, по т. 7.2 за избор на В П М за член на Съвета на директорите на „Строителен и технически флот” АД

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 500/14.12.2020 год., постановено по т.д. № 927/20 год. по описа на ВОС в частта, в която са отменени решенията на ОС на акционерите, проведено на 26.06.2020 год. по т.5.2 за освобождаване от отговорност на члена на Съвета на директорите И П Д за дейността му през 2019 г.;

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 500/14.12.2020 год., постановено по т.д. № 927/20 год. по описа на ВОС в частта, в която са отхвърлени предявените от Ф. К. Ч., ЕГН: ***** от гр.Варна, срещу „СТРОИТЕЛЕН И

ТЕХНИЧЕСКИ ФЛОТ” АД, ЕИК 103328302, със седалище гр. Варна, представлявано от изп. директор С Я С, искове с правно основание чл. 74, ал.1 ТЗ за отмяна на взетите решения на проведено на 26.06.2020г. Общо събрание на акционерите на „СТРОИТЕЛЕН И ТЕХНИЧЕСКИ ФЛОТ” АД, по т. 7.1 за избор на И П Д за член на Съвета на директорите на „Строителен и технически флот” АД; т. 7.3. за избор на С Я С за член на Съвета на директорите на „Строителен и технически флот” АД, т. 7.4. за определяне възнаграждението на членовете на Съвета на директорите на „Строителен и технически флот” АД в размер на 1 280 лв. на месец.

ОТМЕНЯ решението в частта за разноските.

ОСЪЖДА Ф. К. Ч., ЕГН: ***** от гр.Варна, жк. „Трошево“ бл.78 вх.Б ет.3 ап.33, **ДА ЗАПЛАТИ** на „СТРОИТЕЛЕН И ТЕХНИЧЕСКИ ФЛОТ” АД, ЕИК 103328302, със седалище гр. Варна, представлявано от изп. директор С Я С, сумата от 576 лева – разноски, определени по компенсация, за двуинстанционното разглеждане на спора.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в едномесечен срок от връчването на страните пред ВКС.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____