

РЕШЕНИЕ

№ 36

гр. Сандански, 22.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – САНДАНСКИ, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на четиринадесети декември през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател: Рая Д. Манолева

при участието на секретаря Йорданка Н. Стойкова
като разгледа докладваното от Рая Д. Манолева Административно
наказателно дело № 20211250200484 по описа за 2021 година

и за да се произнеса, взех предвид следното:

Производството е с правно основание чл.59 от ЗАНН и е образувано по
жалба на **Р. ИВ. Д.**, ЕГН – *****, с постоянен и настоящ адрес – гр.
****, съдебен адрес – гр. П***, адв.И.С., **против Наказателно**
постановление №*** на Началник РУ – Сандански, с което на
жалбоподателя за административно нарушение по чл.6264, ал.1 ЗМВР, и на
същото основание – чл.264, ал.1 ЗМВР е наложено административно
наказание “Глоба” в размер на **600 /шестстотин/ лева**.

В жалбата се сочи, че процесното НП е неправилно и
незаконосъобразно. Твърди се, че изложената в НП фактическа обстановка, не
отговаря на действителността, както и, че постановлението е в противоречие
с основни административно наказателни норми. Искане се от съда да отмени
атакуваното НП.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се явява лично
и с надлежно упълномощен защитник, който поддържа жалбата по
изложените в същата съображения. В хода на делото по същество пледира за
отмяна на НП като неправилно и незаконосъобразно, като излага

съображения за недоказаност на административното нарушение.

Административно-наказващият орган и Районна прокуратура – Благоевград, редовно и своевременно призовани, не ангажират представители по делото и не изразяват становище по жалбата.

Съдът, след като съобрази доводите на страните, събрания по делото доказателствен материал и закона, установи от фактическа страна следното:

На 06.07.2021г. длъжностни лица при РУ – Сандански - актосъставителят Д. К., в присъствието на свидетеля С.Г., съставил на жалбоподателя АУАН, за това че на същата дата – 06.07.2021г. около 22.15 часа в с. ул.“***” пред дом № ***, противозаконно пречи на орган на МВР да изпълнява функциите си – *„след надеждно предупреждение, че с действията си пречи да си изпълняват служебните си задължения, същия продължава с опитите си да избяга от полицейска проверка“*, с което е осъществил състава на нарушението по чл.264, ал.1 от ЗМВР. АУАН бил съставен в присъствие на нарушителя, който отказал да го подпише, като това обстоятелство е удостоверено по надлежния ред с подпис на свидетел.

Въз основа на акта за нарушение, на 12.07.2021г. Началника РУ – Сандански, като надлежно упълномощен представител на административно-наказващия орган, е издал атакуваното НП № 339А-111/12.07.2021г., с което на жалбоподателя за административно нарушение по чл.6264, ал.1 ЗМВР, и на същото основание – чл.264, ал.1 ЗМВР е наложено административно наказание “Глоба” в размер на 600 /шестстотин/ лева.

НП е връчено лично на Д. на 04.09.2021 година, видно от отбелязването върху разписката към НП, приложено по делото.

Посочените в акта за нарушение фактически констатации се потвърждават с показанията на свидетелите Димитър Катранджиев и С.Г..

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на показанията на посочените свидетели и от приложените към административно-наказателната преписка и приети по делото писмени доказателства.

Гласните и писмените доказателства, събрани по делото са безпротиворечиви относно подлежащите на доказване факти и установяват по несъмнен начин възприетата фактическа обстановка, като последователни и

логични.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е депозирана от надлежно лице в установения от закона 7-дневен срок от връчване на НП, поради което е допустима, разгледана по същество е основателна, по следните съображения:

Постановлението е издадено при спазване на установената за това от закона процедура и от компетентен за това орган.

При служебно извършена проверка съдът намери, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено на формално основание, тъй като същото е било издадено в нарушение на материалния и процесуалния закон. За да достигне до този извод съдът съобрази следното:

При издаване на наказателното постановление е нарушено и изискването на чл.57, ал.1, т.6 от ЗАНН, като не е посочена конкретната законова разпоредба, нарушена виновно от жалбоподателя. Действително посочено е, че административнонаказателната отговорност е ангажирана за нарушение на чл.264, ал.1 от ЗМВР, на основание отново същата правна норма - чл.254, ал.1 от ЗМВР. В конкретният случай е налице смесване на фактическите състави на две административни нарушения, което води до извода за незаконосъобразност на оспореното наказателно постановление.

Съгласно разпоредбата на чл.64, ал.1 от ЗМВР, полицейските органи имат право да издават разпореждания до граждани, когато това е необходимо за изпълнение на възложените им функции. Дадените полицейски разпореждания /независимо от тяхната форма - устни, писмени или чрез други разбираеми знаци/ са задължителни за адресатите си по силата на чл.64, ал.4 от ЗМВР, освен ако налагат извършването на очевидно за лицето престъпление или нарушение, или застрашават живота или здравето му. За да е съставомерно обаче и да е налице административно нарушение попадащо под хипотезата на санкционната разпоредба на чл.264 от ЗМВР, е необходимо това пречене да е противозаконно, т.е. да е налице длъжимо поведение от страна на гражданина по силата на законовата разпоредба и което поведение да не е било изпълнено. По делото се установява по безспорен начин, че е налице неизпълнение на устното полицейското разпореждане, дадено от надлежен орган. Неизпълнението на това полицейско разпореждане не е

довело след себе си поведение, чрез което да се е пречело на полицейския орган за изпълнението на служебните му задължения. Дори и това да е така, не е посочено с какво неизпълнението на полицейското разпореждане е попречило на полицейския орган да изпълни законовите си задължения и кои точно от тях.

Безспорно е, че неизпълнението на полицейските разпореждания е съставомерно деяние за което е предвидена и санкционната разпоредба на чл.264, ал.1 от ЗМВР. Безспорно е също така, че съставомерно е и противозаконното пречене на полицейските органи да изпълняват функциите си – чл.257, ал.1 от ЗМВР. Ето защо в наказателното постановление следва да е налице прецизно описание на всички обстоятелства по извършеното нарушение, както и да е ясно изразена волята на наказващият орган, за кое административно нарушение е санкциониран нарушителя – по чл.264, ал.1 от ЗМВР или по чл.257, ал.1 от ЗМВР. Това е необходимо за да се осъществи надлежен съдебен контрол върху издаденото наказателно постановление, респективно дали описаните и установени факти по делото са подведени под приложимата материално правна разпоредба.

Ако се приеме, че жалбоподателя е санкциониран по чл.264, ал.1 от ЗМВР, така, както е изложено в АУАН и атакуваното НП, то съдът счита, че не е посочена нарушената законовата разпоредба. Като такава следва да се посочи чл.64, ал.4 във връзка с чл.64, ал.1 от ЗМВР, а не както е сторено и в акта за установяване на административна нарушение и в издаденото въз основа на него наказателно постановление - чл.264, ал.1 от ЗМВР. Това е санкционната разпоредба, но тя не поражда задължение за дължимо поведение от страна на гражданите. Задължителността на полицейските разпореждания произтича от чл.64, ал.4 от ЗМВР, но не и от чл.264, ал.1 от същия закон. Безспорно е, на следващо място, че е възможно една да бъде както нарушената така и санкционната разпоредба, но в конкретния случай тази хипотеза не е налице.

С оглед изложеното настоящата инстанция приема, че обжалваното наказателно постановление е неправилно и незаконосъобразно, и като такава следва да бъде отменено.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.2 вр. ал.3, т.1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА изцяло като неправилно и незаконосъобразно **Наказателно постановление № ******* на Началник РУ – Сандански, с което на жалбоподателя **Р. ИВ. Д.**, ЕГН – *****, с постоянен и настоящ адрес – гр. ***, съдебен адрес – гр. П*****, адв.И.С., за административно нарушение по чл.6264, ал.1 ЗМВР, и на същото основание – чл.264, ал..1 ЗМВР е наложено административно наказание “**Глоба**” в размер на **600 /шестстотин/ лева**.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване 14-дневен срок от съобщаването на страните пред Административен съд - Благоевград.

Съдия при Районен съд – Сандански: _____