

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1179

гр. Варна, 29.07.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на двадесет и девети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мария К. Терзийска

като разгледа докладваното от Мария К. Терзийска Търговско дело № 20223100900205 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Подадена е искова молба от Г. Д. ИВ., \*\*\*\*\*а, с която е предявен иск по чл. 405, ал. 1 от КЗ против ЗАД „Армеец” АД, гр. София, за осъждане на застрахователя да заплати на ищеца, в качеството му на застрахован собственик, обезщетение в общ размер на 66 172 лева, договорено по застрахователна полица „Каско” № 0306X0630212, сключена на 18.03.2021 г. между ответното дружество и „ЛЕОН КАРС“ ЕООД, изменена с Анекс № 2/04.10.2021 г., за покрит риск „тотална щета“ при ПТП, настъпило на 01.10.2021 г., на път I-5, км 123 +270м, гр. Дряново в посока град Велико Търново, при което застрахования лек автомобил „М.“, модел „\*\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\*\*\*, управляван от Д. Г. Д., поради неравност на пътя, излиза извън пътното платно, което обезщетение включва сумата от 65 500 лева, представляваща застрахователна стойност на автомобила, както и сумата от 672 лева, представляваща разноски за пътна помощ.

Сезирият съд с район, съвпадащ с адреса на ищеца, е компетентен по силата на чл. 113 от ГПК.

Предявеният иск е допустим, предвид естеството му производството по делото следва да се разгледа по реда на глава тридесет и втора от ГПК – „Производство по търговски спорове”.

Размяната на книжа е приключила с подаване на допълнителен отговор от страна на ответника.

Писмените доказателства, представени от страните ще бъдат допуснати до приемане, с изключение на представените с исковата молба и отговора частни автотехнически експертизи.

Искането на ответника да му бъде издадено съдебно удостоверение, чрез което да се снабди с друго такова от Агенция Пътна Инфраструктура относно това каква е въведената пътна регулация с вертикална и хоризонтална маркировка на мястото на ПТП, максимално допустима скорост, предупредителни знаци относно релефа и състоянието на пътя, е допустимо и относимо и следва да бъде уважено.

Искането на ответника да се изиска по реда на чл. 186 от ГПК от ОД на МВР – гр. Габрово образуваната преписка във връзка със събитието,

удостоверено с Протокол № 1089727, съставен на 01.10.2021 г. е допустимо и относимо и следва да бъде уважено.

Искането на ответника да се изиска по реда на чл. 186 от ГПК удостоверение от Сектор Миграция МВР – Варна, от което да е видно на коя дата е регистрирано последното влизане в Р. България на Д. Г. Д. е допустимо и относимо с оглед наведените възражения за липса на правоспособност за управление на застрахованото МПС към датата на процесното ПТП, поради което ще бъде уважено.

Искането за допускане на съдебно-автотехническа експертиза с въпросите, поставени в отговора на исковата молба и ДИМ, служебно преформулирани и допълнени от съда, е допустимо и относимо и ще бъде уважено.

Искането за задължаване на ищеца да представи свидетелство за управление на МПС, сер. № \*\*\*\*\* на управлявалия застрахованото МПС водач Д. Г. Д., издадено във Великобритания, за установяване, че същото отговаря на изискванията на Приложение № 6 към Конвенцията за движение по пътищата, доколкото съставлява изискване на документ от трето на спора лице, ще следва да бъде преформулирано от ответника като такова по реда на чл. 192 от ГПК с представяне на нарочна молба за връчване.

Не са направени други доказателствени искания.

Производството следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание

Водим от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ** искова молба от Г. Д. ИВ., \*\*\*\*\*а, с която е предявен иск по чл. 405, ал. 1 от КЗ против ЗАД „Армеец” АД, гр. София, за осъждане на застрахователя да заплати на ищеца, в качеството му на застрахован собственик, обезщетение в общ размер на 66 172 лева, договорено по застрахователна полица „Каско” № 0306X0630212, сключена на 18.03.2021 г. между ответното дружество и „ЛЕОН КАРС“ ЕООД, изменена с Анекс № 2/04.10.2021 г., за покрит риск „тотална щета“ при ПТП, настъпило на 01.10.2021 г. на път I-5, км 123 +270м, гр. Дряново в посока град Велико Търново, при което застрахования лек автомобил „М.“, модел „\*\*\*\*\*“, с рег.№ \*\*\*\*\*, управляван от Д. Г. Д., поради неравност на пътя, излиза извън пътното платно, което обезщетение включва сумата от 65 500 лева, представляваща застрахователна стойност на автомобила, както и сумата от 672 лева, представляваща разноски за пътна помощ.

**ДОПУСКА СЪБИРАНЕТО** на приложените към исковата молба доказателства.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищеца за допускане като доказателство по делото на частна автотехническа експертиза, извършена по заявка на застрахования собственик.

**ДОПУСКА СЪБИРАНЕТО** на приложените към отговора на исковата молба доказателства.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника за допускане като

доказателство по делото на заверено копие на частна автотехническа експертиза, назначена от застрахователя по щета с № 13021030105080.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** удостоверение на ответното дружество, след внасяне на такса от 5 лева по сметка на Окръжен съд Варна, по силата на което да се снабди с друго такова от Агенция Пътна Инфраструктура относно това каква е въведената пътна регулация с вертикална и хоризонтална маркировка на мястото на ПТП, максимално допустима скорост, предупредителни знаци относно релефа и състоянието на пътя.

**ДА СЕ ИЗИСКА** от ОД на МВР – гр. Габрово образуваната преписка във връзка със събитието, удостоверение с Протокол № 1089727, съставен на 01.10.2021 г., като **УКАЗВА** на ищеца и ответника в рамките на първото по делото заседание да посочат изрично от кои документи желаят да се ползват и за установяване на кои обстоятелства.

**ДА СЕ УКАЖЕ** в писмото до ОД на МВР – гр. Габрово, че при невъзможност да се представи преписката в оригинал, следва да представят същата в заверено за вярност копие.

**ДА СЕ ИЗИСКА** справка от Сектор Миграция на МВР – гр. Варна, от която да е видно на коя дата е регистрирано последното влизане в Р. България на Д. Г. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, актуална към 01.10.2021 г.

**ДОПУСКА САТЕ**, по която вещото лице след запознаване с материалите по делото и тези по образуваната и изискана наказателна преписка при ОД на МВР – гр. Габрово, да отговори на следните въпроси:

1. Каква е пътната сигнализация, маркировка и пътни знаци в района на процесното ПТП към датата на настъпването му - 01.10.2021 г.?
2. Да се определи по ширина и дължина на пътното платно мястото, където е настъпило произшествието. Като изготви скица на събитието вещото лице да определи механизма на настъпването му.
3. От техническа гледна точка какви са причините за възникване на ПТП?
4. Каква е била скоростта на л.а. „М.“ с рег.№ \*\*\*\*\* непосредствено преди и в момента на удара в еластичната ограда с оглед установените деформации по нея и автомобила?
5. Имал ли е водачът на процесното МПС техническата възможност да предотврати произшествието при определените скорости на движение?
6. Да се определи опасната зона за спиране на процесния л.а. съобразно конкретните пътни условия и установената скорост на движение, както и съобразно разрешената скорост за участъка.
7. Какви са вредите на МПС „М.“, модел „\*\*\*\*\*“, с рег.№ \*\*\*\*\*, по вид, степен, стойност, съответно каква е общата им стойност по средни пазарни цени към момента на събитието (вещото лице да даде отговор като съобрази цените за оригинални части и части от алтернативни доставчици, ако такива се предлагат за монтаж в официалните сервиси) ?

8. Каква е действителната стойност на МПС „М.“, модел „\*\*\*\*\*“, с рег.№ \*\*\*\*\* към датата на събитието?
9. Каква е стойността на запазените части към датата на събитието по средни пазарни цени?
10. Причинените вреди съответстват ли на установения механизъм на ПТП?

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 500 /петстотин/ лева, вносим по следния начин: 200 лева от ищеца и 300 лева от ответника в **тридневен срок** от съобщението с представяне на доказателства за това по делото, в същия срок.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице Й. Л. М., който да се уведоми за изготвяне на заключението след представяне на доказателства за внесен депозит от ответника.

**УКАЗВА** на вещото лице да представи заключение в срока по чл. 199 от ГПК.

**ДА СЕ издаде** на вещото лице при необходимост удостоверение за достъп до документация в други учреждения, необходими за изготвяне на заключението.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ответника, в случай, че поддържа доказателственото искане, обективизирано в допълнителния отговор по чл. 190, ал. 1 от ГПК, да преформулира същото в **ЕДНОСЕДМИЧЕН** срок от съобщението, по реда на чл. 192 от ГПК с нарочна молба до третото лице Д. Г. Д..

**УКАЗВА** на ответника, че при неизпълнение на горното съдът ще остави без уважение искането по чл. 190 от ГПК.

**НАСРОЧВА** производството за разглеждане в открито съдебно заседание на **10.10.2022 г. година от 14.30 часа**, за която дата и час да се призоват страните, а на ищеца да се връчи и препис от допълнителния писмен отговор.

**СЪОБЩАВА** на страните следния **ПРОЕКТО-ДОКЛАД**:

**Ищец: Г. Д. ИВ.**

**Ответник: Застрахователно акционерно дружество „АРМЕЕЦ“ АД**

В исковата молба ищецът твърди, че на 01.10.2021 г., на път I-5, км 123 +270м гр. Дряново в посока град Велико Търново, управлявания от Д. Г. Д. л.а. „М.“, модел „\*\*\*\*\*“, с рег.№ \*\*\*\*\* , при навлизане в дясна крива, поради неравност на пътя, губи управление на автомобила, излиза вляво от пътното платно и настъпва ПТП. Твърди се движение на автомобила, собственост на ищеца, със съобразена пътна скорост към момента на удара.

По повод на настъпилото ПТП е съставен протокол № 1089727 от 01.10.2021 г. от авто-контрольор при РУ гр. Дряново при ОД на МВР – гр. Габрово, в който Д. Г. Д., син на ищеца, е посочен като виновния водач за същото. На лицето е съставен АУАН № 332464/01.10.2021 г., в който е отразено, че след техническа проверка не се установява наличие на алкохол в кръвта на водача.

Твърди се, че за увредения л.а. „М.“, модел „\*\*\*\*\*“, с рег.№ \*\*\*\*\*, управляван от Д. Г. Д., е сключена застраховка „Каско“, з.п. № 0306X0630212/18.03.2021 г. при ответното дружество със срок на валидност една година – до 18.03.2022 г.

Ищецът предявил претенцията си за изплащане на обезщетение пред ответното дружество. По случая била заведена щета с № 13021030105080, по която застрахователят след извършени няколко огледа не изплатил обезщетение и към момента на депозиране на исковата молба.

С уведомително писмо с изх. № 100-5359/25.11.2021 г. застрахователят отказал изплащане на обезщетение с аргумента, че съгласно т. 14.5 от ОУ към застраховка „Каско“ не дължи обезщетяване на тези увреждания на автомобила, които са настъпили *вследствие на умишлени или с груба небрежност действия на застрахования, член на неговото семейство, негов служител, трето ползващо МПС лице, водача на МПС и др., чиито действия са предизвикали застрахователното събитие*, като се позовава на движение с несъобразена скорост от водача на застрахования автомобил.

Твърдят се увреждания на следните детайли на автомобила, получени вследствие на ПТП: облицовка предна броня; носач предна броня; фар ляв; емблема М.; облицовка средна; абсорбер предна броня; крака сензор защитна решетка; държач броня преден среден; решетка радиатор к-т; решетка предна броня; държач броня външен преден ляв; държач броня външен преден десен; водач броня преден ляв; водач броня преден десен; рамка радиатори; калник преден десен; подкалник преден десен ПВЦ; облицовка праг ляв; капак ляво огледало; мигач ляв; рамка ляв фар; врата предна дясна; огледало дясно без кап.; стъкло предна дясна врата; дръжка външна предна дясна врата; врата задна дясна; стъкло тонирано задна дясна врата; лайсна задна дясна, външна водобран.; десен еърбег прозорец; еърбег преден десен страничен; еърбег заден десен страничен; еърбег страничен водач; колан предпазен преден десен; носач долен десен за колан; лайсна декоративна задна средна; лайсна декоративна задна лява; лайсна декоративна задна дясна; джанта предна лява; гума предна лява „Пирели“; врата предна лява; колонка предна дясна горна част; облицовка задна долна; капак преден.

Като се позовава на изготвена извън настоящото производство частна автотехническа експертиза ищецът сочи, че общата сума за ремонт на увредените части възлиза на 49 680.07 лева, а стойността на автомобила е 65 500 лева. Претендира, че е налице хипотезата на „тотал щета“, тъй като разходите, необходими за ремонт на процесното МПС надвишават 70 % от неговата стойност. Претендира стойността на автомобила от 65 500 лева, както и сумата от 672 лева, платена за услугата пътна помощ.

### **Правна квалификация на правата: чл. 405, ал. 1 от КЗ.**

Ответникът ЗАД „Армеец“ АД, по реда на чл. 367 от ГПК, оспорва предявения иск с доводи, че събитието, за което се претендира обезщетение, е проявление на изрично изключен риск по силата на т. 14.5. от общите условия, които ищецът е декларирал, че приема с подписване на процесната полица. Съгласно посочената т. 14.5. от ОУ *не се покрива пълна загуба или частична щета на застрахованото МПС, причинени от или вследствие на умишлени или с груба небрежност действия на застрахования, член на неговото семейство, негов служител, трето ползващо МПС лице, водача на МПС*. Ответникът претендира, че водачът на застрахованото МПС се е

движил с несъобразена с релефа на местността и със състоянието на пътя скорост, с което е проявил груба небрежност за настъпване на ПТП. На самостоятелно основание претендира, че е налице изключен от покритието риск и поради липса на правоспособност на водача на застрахованото МПС за управлението му, доколкото същият притежава чуждестранно свидетелство за управление на МПС. Счита, че при управление на автомобила с допустимата за пътния участък скорост ПТП не би настъпило или претърпените вреди щяха да бъдат по-леки.

Сочи се, че във връзка с подаденото от ищеца уведомление от 04.10.2021 г. за настъпило ПТП застрахователят е образувал преписка по щета № 13021030105080, по която след извършен оглед на застрахованото МПС от експерти на застрахователя, до ищеца е изпратено уведомително писмо с изх. № 100-5359/25.11.2021 г., с което е изразено становище за отказ за изплащане на застрахователно обезщетение, тъй като е налице изключение от застрахователното покритие – действия на застрахования, извършени с груба небрежност. Същите се изразяват в нарушение на правилата на чл. 20, ал. 2 от ЗДвП, тъй като става дума за управление на застрахованото МПС със скорост значително над регламентираната за съответния пътен участък, при несъобразяване на вертикалната и хоризонталната пътна сигнализация.

На следващо място, ответникът оспорва дължимостта на застрахователно обезщетение, поради неизпълнение от страна на застрахования на договорните му задължения, регламентирани в т. 50.2., 50.3. и т. 50.5. от ОУ. В тази връзка ответникът претендира, че неизпълнението на договорните задължения е значително по смисъла на чл. 408, ал. 1, т.3 от КЗ и като такова е основание за пълен отказ за изплащане на обезщетение на основание чл. 50.9. от ОУ, вр. чл. 395, ал. 1 и ал. 4 от КЗ. Като е управлявал застрахованото МПС със скорост значително над допустимата за процесния участник застрахованият е нарушил задълженията си, регламентирани в посочените разпоредби от ОУ.

Като се позовава на изричното договаряне между страните на изключените от застрахователното покритие рискове, както и на включването в съдържанието на ОУ към договора на задължението на застрахования да вземе мерки за предпазване на застрахованото имущество от вреди, ответникът твърди липсата на основание за изплащане на обезщетение по процесната щета предвид твърдяното поведение на водача на застрахованото МПС, съставляващо груба небрежност.

В условията на евентуалност, ответникът счита, че претендираното обезщетение е в завишен размер с оглед твърдяното неизпълнение на уредените в т. 50.2., 50.3. и т. 50.5. от ОУ към договора задължения на застрахования, като същото претендира да бъде намалено с 80 % с оглед изключителния принос на ищеца за настъпване на ПТП.

В евентуалност застрахователят сочи, че действителната стойност на вредите на застрахования автомобил е по-ниска от претендираната, същата следва да се определи към датата на процесното събитие, за което отправя съответно доказателствено искане.

В условия на евентуалност ако се приеме, че разходите за възстановяване на автомобила надвишават 70 % от действителната му стойност, твърди, че регистрацията на автомобила не е прекратена на основание „тотална щета“, поради което не е в забава. В евентуалност

претендира, че размерът на застрахователното обезщетение следва да се определи след приспадане стойността на запазените части, с оглед забраната за неоснователно обогатяване на собственика.

В условията на евентуалност, релевира възражение за прихващане, което по естеството си представлява оспорване размера на претенцията с твърдения за вече изплатени суми за застрахователни обезщетения по полицата в общ размер на 2 188.10 лева, от които 1 898.02 лева, изплатени по преписка по щета № 13021030104685 и сумата от 290.08 лева, изплатено обезщетение по преписка по щета № 130210301020460. Сочи се, че е извършено едно плащане на 20.12.2021 г. в общ размер на 2 188.10 лева, след което процесният автомобил не е дозастрахован. Не твърди наличие на насрещно изискуемо вземане.

Оспорва претенцията за изплатени суми за пътна помощ, поради липса на застрахователно покритие, както и размера на същата с оглед ограничението на предвидените разходите за транспортиране в т. 70 от ОУ – до 250 км, доколкото видно от представената по делото фактура се претендира обезщетение за изминати 270 км.

Поради изложеното, моли за отхвърляне на предявения иск като неоснователен, евентуално за намаляване на претендираното обезщетение по изложените аргументи.

В допълнителната искова молба и допълнителен отговор страните поддържат аргументите си.

**За безспорно и ненуждаещо се от доказване** съдът приема, че л.а. марка „М.“ с рег.№ \*\*\*\*\*, е бил застрахован по застраховка „Каско“, полица № 0306X0630212, сключена на 18.03.2021 г. между ответното дружество и „ЛЕОН КАРС“ ЕООД, изменена с Анекс № 2/04.10.2021 г., с валидност към датата на ПТП – 01.10.2021 г.

В тежест на ищеца, е да установи наличие на валидно застрахователно правоотношение, по силата на което ответникът е поел задължение за репарирание на причинени на застрахованото имущество вреди;

- факта, че е изправна страна по договора, включително по отношение на задължението да предприеме мерки за запазване на МПС от вреди;

- факта, че вследствие застрахователно събитие, представляващо покрит риск, при посочения механизъм са били нанесени щети на процесния автомобил, които са в причинна връзка с него, както и техния вид и размер;

- факта, че е уведомил своевременно застрахователя за настъпилото увреждане;

- възраженията си срещу въведените от ответника изключващи отговорността му основания, в т.ч. факта, че е положил дължимата грижа по опазване на автомобила, че е шофирал при съобразена скорост и при съблюдаване на правилата за движение, както и факта, че към момента на ПТП е бил правоспособен водач на съответната категория МПС.

- действителната стойност на увредения автомобил към 01.10.2021 г., както и пазарна стойност на необходимите за отстраняване на щетите ремонтно-възстановителни работи, както и че последните надвишават 70 % от действителната стойност на процесния автомобил към 01.10.2021 г.

Ответникът от своя страна е длъжен да установи наведените правоизключващи възражения за наличие на основания за освобождаването

му от отговорност, евентуално за намаляване на обезщетението, поради наличие предпоставките на изключен застрахователен риск – настъпването на инцидента в резултат на действия, представляващи груба небрежност от страна на водача на МПС, както и поради управляване на автомобила със скорост несъобразена с пътната обстановка; факта на изплатени застрахователни обезщетения по процесните две полици извън спорната и техния размер. В тежест на ответника е да установи и стойността на запазените части от автомобила.

Страните са ангажирали доказателства за установяване на твърденията.

Да се връчи на страните препис от настоящото определение на страните, а на ищеца да се връчи и препис от допълнителния отговор.

На застрахователя да се връчи и на посочения в пълномощното имейл.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_