

РЕШЕНИЕ

№ 20551

гр. София, 12.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 55 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА

при участието на секретаря РОСИЦА М. ЛАШОВА
като разгледа докладваното от КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20231110116238 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124 и следващите от *Гражданския процесуален кодекс* (ГПК).

Образувано е по предявен от ЗАД „Алианц България“ АД срещу ЗК „Лев Инс“ АД иск с правно основание чл.411 от Кодекса на застраховането (КЗ) и чл.86, ал.1 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД).

Ищецът твърди, че на 09.06.2021г., около 10:00 часа, в гр. София, в ж.к. Дружба, част V, е настъпило ПТП по вина на водача на т.а. „Даф 85460“ с рег. №, застрахован при ответника по договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, валиден към датата на произшествието. Поддържа, че в резултат на ПТП другият участник в него – л.а. „Шкода Рапид“ с рег. № е претърпял имуществени вреди, заплатени от ищеца в изпълнение на задълженията му по договор за застраховка „Каско на МПС“ – „Пакет макс“ по полица №, валидна от 10.06.2020г. до 09.06.2021г. Твърди, че водачът на т.а. „Даф 85460“ с рег. № е виновен за настъпване на ПТП-то, тъй като при движението си по квартална улица в гр. София, в ж.к. Дружба, част V, при разминаването си с л.а. „Шкода Рапид“ с рег. №, от товарния автомобил, превозвал небезопасен товар, паднал камък, който попаднал под гумите, след което рикоширал в л.а. „Шкода Рапид“ с рег. №, нанасяйки му материални щети. Поддържа, че автомобилът е бил на оглед, щетите са били оценени, платено е било обезщетение на 19.07.2021г. след което поканил ответника да репарира вредите, възлизащи в общ размер на 894.32 лева, от които 879.32 лева платено

застрахователно обезщетение на сервиз, и 15.00 лв. ликвидационни разноски. С оглед на изложените факти, предявява иск по чл.411 КЗ за сумата от 894.32 лева, представляваща 879.32 лева платено застрахователно обезщетение на сервиз и 15.00 лв. ликвидационни разноски, ведно със законна лихва върху главницата от датата на завеждане на исковата молба – 29.03.2023г., до окончателното ѝ изплащане, и мораторна лихва за периода 12.03.2022г. – 29.03.2023г. в размер на 98.25 лева. Представя доказателства и прави доказателствени искания – за САТЕ и ССЧЕ, за разпит на свидетел, по чл. 190 ГПК. Претендира разноски. Представя доказателства.

Ответникът не оспорва, че е налице валидна към датата на инцидента застраховка „Гражданска отговорност“ между него и собственика на т.а. „Даф 85460“ с рег. № Оспорва механизма на ПТП, обстоятелствата около инцидента, причинната връзка, както и реда за съставяне на протокола за ПТП. Възразява вина за инцидента да има застрахования при ответника водач и твърди, че той няма вина. Оспорва, че т.а. „Даф 85460“ с рег. № ... е превозвал, включително необезопасено, товар, от него да е изпаднал камък, в резултат на което да са нанесени вреди по увреденото МПС. Възразява против вида, характера и степента на уврежданията. Оспорва размера на иска като завишен с довод, че не отговаря на претърпените вреди, както и че са завишени – не отговарят на цени за нови части, ставките и стойностите на труд, консумативи и нормовремена, както и че не е бил приложен корекционен коефициент съобразно експлоатационния период на автомобила, а при условията на евентуалност – че следва да се определи по методиката в Наредба № 24/2006г. Поради неоснователност на главния иск оспорва и акцесорния. Не възразява по доказателства и исканията в исковата молба. Прави доказателствени искания. Моли предявените искове да бъдат отхвърлени. Претендира разноски.

В предоставения срок от ищеца са постъпили писмени бележки, в които се обосновава основателността на иска, като се прави анализ на доказателствата при изключване частично на показанията на свидетеля.

При проверка на материалите по делото, съдът намира от *фактическа и правна страна* следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 411 КЗ с плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне. Нормата указва също, че застрахователят по имуществена застраховка с предмет увредената вещ може да предяви вземанията си направо към застрахователя по „Гражданска отговорност“ на деликвента. За уважаване на предявения иск ищецът е следвало да докаже в условията на пълно и главно доказване наличие на договор за застраховка между него и собственика на увредената вещ; настъпило застрахователно събитие; плащане на застрахователно обезщетение; вина за причиняването на вредите (вината се предполага, ако се докаже противоправното поведение и пряката причинна връзка между него и настъпилите вреди); договор за застраховка между ответника и собственика на застрахованото имущество, с което е осъществен деликта, по силата на който ответникът

покрива отговорността на причинителя на вредата. Тежестта за доказване на релевантните по делото факти е указана на страните с определението на съда по чл.140 ГПК.

Обявено е за безспорно между страните, а и се подкрепя от събраните по делото доказателства /застрахователна полица №, че ищецът е сключил договор за имуществено застраховане „Каско на МПС“ - „Пакет макс“ с период на валидност от 10.06.2020г. до 09.06.2021г. за л.а. „Шкода Рапид“ с рег. № Страните не спорят, че договора и ОУ към него покриват всички вреди по застрахованата вещ, произтекли от пътно-транспортно произшествие.

Приет е двустранен констативен протокол за ПТП от 09.06.2021г., с който водачите на участващите в произшествието превозни средства не са отразили обстоятелствата около инцидента в графа 12, но са описали механизма му в схемата и са посочили вредите. Отражено е в схема към протокола, че при разминаване с камион на ул. в гр. София от камиона пада камък, който попада в гумите на камиона и рекушира в л.а. „Шкода Рапид“, с което са нанесени материални щети по лявата част.

Приложено е уведомление от 09.06.2021г. от водача на л.а. „Шкода Рапид“ с рег. № – Д. В., до ищеца, с което заявява, че произшествието е настъпило при ПТП с друго МПС. Приложена е също декларация от собственика и водач на увредения автомобил, в която е описано, че при движение в гр. София, ж.к. „Дружба“ при разминаване с товарен камион с небезопасен товар /каросерия/, излязъл от близък строеж, пада камък от камиона, в следствие на което попада под гумите на камиона и рекушира в разминаващата се с него Шкода Рапид с рег. №

Не се спори и се признава от ответника, че за т.а. „Даф 85460“ с рег. № е била валидна застраховка ГО, по силата на която ответното дружество се е задължило да покрие вреди, нанесени от противоправното и виновно поведение на деликвента при управлението на автомобила. За удостоверяване на този факт е приложена и справка от информационната система на Гаранционен фонд.

Представена е преписка по щета № 0306/21/465/500318 на ищеца, от която се установява, че л.а. „Шкода Рапид“ с рег. № е бил на оглед при застрахователя-ищец за опис на вредите и оценка. Стойността на щетите била определена на 879.32 лева, заплатени от „ЗАД Алианс България“ АД на 19.07.2021г. - платежно нареждане, л.43-44 от делото, а ликвидационните разноси възлизат на 15.00 лева, при което вземането възлиза в общ размер на 894.32 лева.

Приложена е покана за доброволно изпълнение за репарирание на вредите отправена от ищеца до ответника, получена от последния на 11.03.2022г., в отговор на която ответникът ЗК „Лев Инс“ АД няма данни да е извършил плащане на търсеното обезщетение и на ликвидационните разноси по заявената щета в размер на 894.32 лева.

Приета е съдебна автотехническа експертиза, вещото лице по която е обосновал заключение, че описаните от ищеца вреди по л.а. „Шкода Рапид“ с рег. № са в причинно-следствена връзка с описания в исковата молба и в уведомлението за щета

механизъм на произшествие. Посочил е, че действителния размер на вредите към датата на застрахователното събитие е в размер от 879.23 лева, а ликвидационните разноси в размер на 15,00 лева. Пояснил е механизма на инцидента – л.а. „Шкода Рапид“ се движи в ж.к. „Дружба 2“, в което време и в противоположна посока се движи т.а. „Даф 85460“, от който изпада камък, който попада под гумата, отхвърлен е към насрещно движещия се л.а. „Шкода Рапид“ и нанася материални щети. Вещото лице е установило, че увреденото МПС е в гаранция, а вложените нови части отговарят на стойности на фирмен сервиз. Обяснено е, че на пазара няма предлагане на необходимите части за подмяна от вносители на алтернативни части. Посочено е, че по делото няма данни за точното място на удара, няма данни за технически причини за настъпване на произшествието, нито за скорост на движение. Като причина за ПТП-то е обоснована от субективен характер – водачът на т.а. „Даф“ е имал техническа възможност да укрепи товара против самоизпадане. Обосновано е, че водачите не са имали техническа възможност да предотвратят настъпването на инцидента чрез маневра за аварийно спиране.

Рапитан като свидетел е водача на л.а. „Шкода Рапид“ – Д. Р. В., който потвърждава положението от него подпис на водач Б в ДКП. Свидетелят не си спомня инцидента, поради което не допринася за изясняване на фактическата обстановка.

Като свидетел е разпитан водача на т.а. „Даф 85460“ с рег. № – Б. Стр. А., който потвърждава, че положението в ДКП подпис за водач А е негов. В показанията си обяснява, че си спомня за ПТП-то, което се случило в гр. София, ж.к. Дружба, когато при движение т.а. настъпил с гумата си един камък, който ударил прага на движещия се в обратна посока л.а. Шкода Рапид. Свидетелят обяснява, че с камиона карал земя от изкоп, като в момента на инцидента не превозвал товар, бил празен и се придвижвал към от разтоварището към изкопа. Заявява, че камионът се почиствал след всеки курс. Обяснява, че не е видял камъка, който бил на улицата и при преминаването отскочил. Показанията на свидетеля се ползват с доверие с изключение на частта от тях, в която заявява, че не е превозвал товар. Показанията в тази част остават изолирани от доказателствения материал, в това число противоречат на записаното в двустранния констативен протокол, попълнен от този водач, който е положил подписа си, което е индиция, че е бил съгласен с описания механизъм. В останалата част, показанията на свидетеля се подкрепят от доказателствения материал и дават яснота за мястото на произшествието, движението на автомобилите и механизма на инцидента.

При така събраните доказателства съдът намира исковата претенция за основателна и доказана. Проведено е от ищеца пълно и главно доказване на обстоятелствата, от които извежда правото си – наличие на непозволено увреждане от водач на застраховано при ответника по договор за застраховка „Гражданска отговорност“ МПС, както и плащане на щетата от застрахователя-ищец, с което последният се е суброгирал в правата на собственика на застрахованата при него по договор за имуществено застраховане вещ.

По делото е поставен спор относно механизма на ПТП, но съдът приема, че механизмът е посоченият в исковата молба, в уведомлението за настъпилото събитие до ищеца и заключението по САТЕ. Не се установи нарушаване правилата за движение от страна на

водача на л.а. „Шкода Рапид“. Нарушение на правилото на чл. 127, ал. 1, т. 2 ЗДвП от водача на т.а. „Даф 85460“ е доказано по делото. Съгласно чл. 127, ал. 1 ЗДвП превозваните товари трябва да не създават опасност за участниците в движението и да бъдат укрепени и да не се влечат по пътя. В случая водачът на т.а. „Даф 85460“, не е спазил горепосочените разпоредби. Товарът не е бил обезопасен в достатъчна степен, с оглед на което част от него се е изсипала на пътното платно и е създала опасност за движението на другите автомобили, като следствие на падането на платното на част от товара – камък, той е рикоширал и са настъпили вредите за л.а. „Шкода Рапид“.

Спорен е размера на причинените вреди с оглед възражението на ответника, че са завишени количествата материал и часове труд и не кореспондират със средните пазарни цени.

За изясняване на тези въпроси по делото е изслушана и приета съдебна автотехническа експертиза, вещото лице по която е дало заключение, че:

- Към датата на ПТП л.а. „Шкода Рапид“ е бил на 1 година, 11 месеца и 26 дни след пускане в експлоатация, като за МПС до 3 години след пускане в експлоатация и при гаранционни условия нанесените щети следва да бъдат възстановени във фирмени автосервизи;
- При ликвидацията на щетата застрахователят е използвал метода за ликвидация по Каско – ремонт в доверен фирмен сервиз, възложен на „Ауратек Ауто“ ООД гр. София, за което е издадена фактура в размер на 879.23 лева;
- Анализът на вложените нови части показва, че отговарят на стойности на фирмен сервиз, като новите части са вложени за закрепващи елементи, а на пазара няма предлагане на необходимите части за подмяна от вносители на алтернативни части;
- Стойността на труда /50,00 лева/ч/ е по-нисък от среден сервиз за ремонт на леки автомобили за 2021 г от фирмени сервизи, а използваната боя и материали са по пазарни цени.
- При тези констатации в обстоятелствената част, е дадено заключение, че стойността за възстановяване на л.а. „Шкода Рапид“, определена към датата на ПТП, по пазарни цени, възлиза на 879.23 лева, а стойността на ликвидационните разноси – 15,00 лева.

Според заключението на вещото лице действителната стойност на щетата възлиза в размер, малко по-нисък от размера на определеното и изплатено от ищеца обезщетение, а именно 879.23 лева /т.е. по-малко с 0.10 лева/. При това положение, искът се явява и доказан по размер до тази сума – 894.23 лева /с включени ликвидационни разноси от 15.00 лева/, а за разликата над нея подлежи на отхвърляне като неоснователен. Съдът прие, че увреждането на предна лява врата и праг се намира в причинна връзка с произшествието, защото именно тези детайли са описани за отремантиране след удара от застрахователя-ищец и според вещото лице са в пряка-причинно следствена връзка от процесното произшествие. Видно е, че тези увреждания са в зоната на удара и отговарят на механизма на произшествието. Видът и характера на вредите и връзката им с процесното застрахователно събитие могат да бъдат доказвани с всички предвидени в процесуалния

закон способи, вкл. чрез събраните доказателства и изслушаната автотехническа експертиза. Именно вещото лице може да установи дали вредите по описа на застрахователя отговарят на изяснения механизъм на ПТП, което е сторено.

В заключение, предявеният главен иск е основателен до посочения размер, тъй като е проведено пълно и главно доказване на обстоятелствата, от които извежда правото си ищеца – наличие на непозволено увреждане от водач на застраховано при ответника по договор за застраховка ГО МПС, както и плащане на щетата от застрахователя-ищец, с което последният се е суброгирал в правата на собственика на застрахованата при него по договор за имуществено застраховане вещ, която щета възлиза на стойност по-висока от заплатената от ищеца. Ето защо, исковата претенция следва да се уважи, като сумата се присъди ведно със законната лихва от подаване на исковата молба – 29.03.2023г., до окончателното плащане.

Съгласно разпоредбата на чл.412, ал.3 КЗ ответникът е следвало в 30-дневен срок от поканата да определи и изплати обезщетение по процесната щета или мотивирано да откаже плащане. Предвид отказът на ответника от 11.03.2022г. да плати сумата от 894.23 лева, то последният е изпаднал в забава за плащането след тази датата, поради което за процесния период от 12.03.2022г. до 28.03.2023г. дължи лихва за забава в размер на 97.96 лева /изчислена с лихвен калкулатор/, до която сума искът за мораторна лихва следва да се уважи, а за разликата над него подлежи на отхвърляне като неоснователен.

По разноските:

Съгласно разпоредбата на чл.412, ал.3 КЗ ответникът е следвало в 30-дневен срок от поканата да определи и изплати обезщетение по процесната щета или мотивирано да откаже плащане. С изтичане на срока и при установена основателност на претенцията, ответникът се счита, че е изпаднал в забава по отношение на задължението си да репарира вредите. Ето защо и на това основание се явява задължен да покрие сторените от ищеца разходи по водене на делото, тъй като е станал причина за завеждане на иска.

Разноските се разпределят по правилата на чл. 78, ал. 1 и ал. 3 ГПК.

Разходите на ищеца в производството са в общ размер на 780.00 лева, от които 50.00 лева държавна такса, 200.00 лева депозит за вещо лице, 50.00 лева депозит за свидетел и 480.00 лева реално заплатено адвокатско възнаграждение, което е определено в минималния праг по НМРАВ (с вкл.ДДС), поради което не подлежи на намаляване. Съобразно размера на уважената част от иска, в тежест на ответника се възлагат разноски от 782.05 лева.

Разходите на ответника в производството са в общ размер на 400.00 лева, от които 200.00 лева депозит за вещо лице, 100.00 лева депозит за свидетел и 100.00 лева юрисконсултско възнаграждение, което е определено в минималния праг по НЗПП, поради което не подлежи на намаляване. Съобразно размера на отхвърлената част от иска, в тежест на ищеца се възлагат разноски от 1.05 лева.

Мотивиран от гореизложеното, Софийският районен съд, Второ гражданско отделение,

РЕШИ:

ОСЪЖДА „ЗК Лев Инс“ АД, ЕИК, да заплати на ЗАД „Алианц България“ АД, ЕИК, следните суми:

- на основание чл. 411 от Кодекса за застраховането сумата от **894.23 лева** суброгационно вземане на ищеца с включени в него 15.00 лева ликвидационни разноси, възникнало с плащането на застрахователно обезщетение по договор за имуществено застраховане „Каско на МПС“ - „Пакет макс“ за л.а. „Шкода Рапид“ с рег. № за вреди, настъпили в резултат на ПТП на 09.06.2021г., около 10:00 часа, в гр. София, в ж.к. Дружба, е настъпило ПТП по вина на водача на т.а. „Даф 85460“ с рег. №, застрахован при ответника по договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, валиден към датата на произшествието, ведно със законната лихва от 29.03.2023г. до окончателното плащане на вземането, като **ОТХВЪРЛЯ** иска за горницата над тази сума до пълния искан размер от 894.32 лева като неоснователен;
- на основание чл. 86 от Закон за задълженията и договорите сумата от **97.96 лева** – мораторна лихва върху главницата за периода 12.03.2022г. до 28.03.2023г., като **ОТХВЪРЛЯ** иска за горницата над тази сума до пълния искан размер от 98.25 лева като неоснователен.

ОСЪЖДА, на основание чл.78, ал.1 ГПК, „ЗК Лев Инс“ АД, ЕИК ..., да заплати на ЗАД „Алианц България“ АД, ЕИК ..., сумата **782.05 лева** – разноси по делото съобразно размера на уважената част от иска.

ОСЪЖДА, на основание чл.78, ал.3 ГПК, „ЗАД „Алианц България“ АД, ЕИК, да заплати на ЗК Лев Инс“ АД, ЕИК ..., сумата **1.05 лева** – разноси по делото съобразно размера на отхвърлената част от иска.

УКАЗВА на ответника, че присъденото вземане може да бъде заплатено по следната банкова сметка на ищеца ЗАД „Алианц България“ АД:

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийския градски съд с въззивна жалба в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

***ПРЕПИС** от решението да се връчи на страните.*

Съдия при Софийски районен съд: _____