

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10369

гр. София, 07.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 143 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИАНА К. АНГЕЛОВА**

като разглежда докладваното от **ДИАНА К. АНГЕЛОВА** Гражданско дело № 20231110138220 по описа за 2023 година

и за да се произнесе съобрази следното:

Производството по делото е образувано по искова молба на С. М. К., ЕГН *****, с адрес гр. Б. С., ул. (АДРЕС), против „Юробанк България“ АД, ЕИК 000694749, с предишно наименование „ЮРОБАНК И ЕФ ДЖИ БЪЛГАРИЯ“ АД със седалище и адрес на управление гр. София, район „Витоша“, ул. „Околовръстен път“ № 260, представлявано от изпълнителните директори Димитър Б. Шумаров и Милена Ванева-прокурист, представлявано от Адвокатско дружество „Чаталбашев, Петкова и И.“, БУЛСТАТ 177124360, чрез адвокат Х. И..

След проверка съдът е приел, че исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127, ал.1 и чл. 128 от ГПК и е разпоредил да се извърши размяна на съдебните книжа.

Съдебните книжа са редовно връчени на ответника, като в предвидения от закона срок ответникът е депозирал отговор на исковата молба, с който е оспорил основателността на последната.

С настоящето и по аргумент от разпоредбата на чл.140 от ГПК съдът следва да се произнесе по всички предварителни въпроси и по допускането на доказателствата, като може да съобщи на страните и проекта си за доклад по делото, както и да ги напъти към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

В тази връзка съдът като приема, че исковата претенция е допустима, като заявена от лице, което описва и твърди факти, на които основава правния си интерес, прави следния **проект за доклад:**

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът твърди, е получил съобщение по изпълнително дело №202272204000429, образувано въз основа на изпълнителен лист, издаден по ч. гр. д. № 1103/2011 г. по описа на РС – Б. С., за наличие на задължение към вискателя по изпълнителното дело „Юробанк България“ АД в размер на 35 744,36 лв.

Сочи, че вземането на „Юробанк България“ АД е погасено по давност, поради което

твърди, че не дължи заплащането на съответната сума.

При горното се иска от съда да постанови решение, с което да обяви за погасено по давност вземането на „Юробанк България“ АД, ЕИК 000694749, със седалище и адрес на управление гр. София, район „Витоша“, ул. „Околовръстен път“ № 260, по ч. гр. д. № 1103/2011 г. по описа на РС – Б. С., в размер на 13 989. 60 лв. от 28.11.2011 г., ведно със законната лихва върху тази сума до окончателното изплащане на последната, както и да установи, че към датата на образуване на изпълнителното дело ищецът не дължи процесната сума.

С отговора на исковата молба – ответникът оспорва претенцията по основание.

Сочи, че въз основа на изпълнителен лист, издаден по ч.гр.дело 1103/2011 г., по описа на РС-Б. С., са били образувани две изпълнителни дела, а именно ИД 405/12г., по описа на ЧСИ Г. Б. - перемирано съгласно съобщение с изх.№5646/26.03.2021г., и ИД 429/22г., по описа на ЧСИ Г. Б.- висящо към датата на подаване на исковата молба от ищеца.

Сочи, че в хода на образуваното въз основа на изпълнителен лист, издаден по ч.гр.дело 1103/2011г., по описа на РС-Б. С., изпълнително дело № 405/12г., по описа на ЧСИ Г. Б., са предприемани множество валидни изпълнителни действия, които прекъсват 5 - годишната погасителна давност и доказват наличие на интерес от страна на ответника за събиране на вземането си, произтичащо от изпълнителен лист, издаден по ч.гр.дело 1103/2011г., по описа на РС-Б. С..

Твърди, че при образуването на изпълнително дело 405/12г., съдебният изпълнител е предприел действия по събиране на вземането чрез извършване на справки за наличие на движимо и недвижимо имущество, собственост на длъжниците, налагал е запови, когато такова е отрито, и е насрочил опис на движими вещи, находящи се по адрес на длъжниците по изпълнителното дело.

Сочи, че с молба с вх.№03007/11.06.2014г., вискателят е искал извършване на опис, оценка и публична продан на всички движими вещи, находящи се по адрес на длъжниците С. М. К. и Б. М. К., лично и в качеството му на ЕТ (ФИРМА). Соци, че опис е насрочен и извършен от ЧСИ Г. Б. на 07.07.2014г.

Твърди се, че с молба от 13.11.2015 г. ответникът е поискал налагане на запови на всяко вземане и възнаграждение, получавано от страна на ищеца от работодателя й Община Б. С., Булстат *****.

Сочи се, че с молба от 25.05.2016г., вискателят е поискал извършването на опис, оценка и публична продан на движимото имущество на длъжниците, находящо се в домовете им, както и че опис отново е насрочен и извършен на 09.08.2016г. от ЧСИ Г. Б..

Твърди се, че с молба от 28.08.2017г. вискателят отново е поискал налагане на запови на всяко вземане и възнаграждение, получавано от страна на ищеца от Дирекция Социално Подпомагане – гр. Б. С., Булстат 1210150560932, като се сочи, че видно от книгата по делото вискателят активно е искал извършване на справки с цел проучване на имущественото състояние на длъжника.

Сочи се, че на 19.08.2019г. е направено искане и са извършени справки за наличие на банкови сметки на името на длъжниците по изпълнителното дело и за наличие на търговски обекти на името на длъжника ЕТ (ФИРМА) с цел насочване на принудителното изпълнение към притежаваното от тях имущество. Твърди се, че изрично в молбата вискателят е поискал налагане на обезпечителни мерки при наличие на имущество, собственост на длъжниците по делото.

Твърди се, че с молба от 24.03.2021г., вискателят е искал извършване на опис, оценка и публична продажба на движимите вещи, находящи се по адрес на длъжниците, както и налагане на запори на налични банкови сметки на името на длъжниците по изпълнителното дело, което се твърди, че е безспорно изпълнително действие, което прекъсва 5-годишната погасителна давност.

Сочи се, че през март 2021г., ЧСИ Г. Б. с Постановление с изх.№ 5645/26.03.2021г. е прекратил изпълнителното дело 405/12г., както и че с молба от 21.04.2022г. вискателят е депозирал нова молба за образуване на изпълнително дело за събиране на вземането, произтичащо от изпълнителен лист, издаден по ч. гр. дело 1103/2011г., по описа на РС-Б. С.. Посочва се, че въз основа на депозираната нова молба от вискателя е образувано ИД 429/22г., по описа на Г. Б., както и че с молбата е искано налагане на запори на банкови сметки, трудови възнаграждения както и на открити недвижими имоти и МПС-та, собственост на длъжниците по делото.

С оглед на горното, ответникът иска от съда да отхвърли исковата претенция като неоснователна, както и да присъди на ответника разноски по делото.

2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възраженията на ответника:

Правната квалификация на иска, заявен в настоящото производство, е чл. 439, ал. 1 от ГПК, във вр. с чл. 117, ал. 2 от ЗЗД, във вр. с чл. 110 от ЗЗД.

3. Кои права и кои обстоятелства се признават – такива няма.

4. Кои обстоятелства не се нуждаят от доказване - такива няма.

5. Как се разпределя доказателствената тежест на подлежащите на доказване факти:

За ищеца е тежестта да докаже възникването на вземането и фактите от които черпи права.

За ответника по главния иск – е тежестта да докаже, че давността е била спирана или прекъсвана, както и останалите факти, на които основава своите възражения.

Във връзка с гореизложеното, следва да бъде насрочено открито съдебно заседание по делото.

Мотивиран от горното и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА и ПРИЕМА като писмени доказателства представените с исковата молба и отговора на исковата молба.

По искането на ответника – да се изиска служебно изпълнително дело 405/12г., по описа на ЧСИ Г. Б. и изпълнително дело 429/22г., по описа на ЧСИ Г. Б. – съдът указва на ответника, че това искане следва да се заяви по реда на чл.192 от ГПК, като в противен случай съдът ще го приеме за неизвършено по смисъла на чл.101, ал.3 от ГПК.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ проекта за доклад по делото, така както е сторен в обстоятелствената част на настоящото, като **УКАЗВА на страните**, че във връзка с указаната им доказателствена тежест следва да предприемат необходимите процесуални действия не по-късно от първото по делото съдебно заседание, като след този срок същите като просрочени ще бъдат отхвърлени от съда – по аргумент от чл.159, ал.1 от ГПК.

Указва на страните, че: Ако страните желаят да бъдат уведомявани по-бързо за действията, извършвани от съда по делото, те могат с молба да предоставят електронен адрес, на който да им бъдат връчвани съобщения и книжа. Съответно, следва да имат предвид, че срокът указан в съдебните книжа, започва да тече от датата на постъпване на електронното съобщение при тях. **УКАЗВА на страните** в случай, че желаят да подават по електронна поща съдебни книжа по делото и по останалите граждански дела в СРС, могат да ги подават на определения с Заповед № АС – 175 от 15 май 2020 година на Председателя на СРС електронен адрес: documents.go@srs.justice.bg, след като ги подпишат с квалифициран електронен подпис. Заповедта е публикувана на интернет сайта на съда. **УКАЗВА на страните** в случай, че желаят да получават по електронна поща сканирани преписи от новопостъпили по делото документи и да получават преписи от новите произнасянията на съда по настоящето дело, следва да подадат молба до съда с която да посочат електронен адрес на който желаят да получават призовки, съобщения и книжа по делото. Молба, подписана с квалифициран електронен подпис се подава на електронен адрес: documents.go@srs.justice.bg, а в случай че не е подписана с квалифициран електронен подпис - чрез регистратурата на съда или с писмо на хартия по пощата.

Указва на страните, че Софийски районен съд има регистриран профил в Системата за сигурно електронно връчване (ССЕВ) на ДАЕУ и по този начин могат да бъдат връчвани и получавани книжа от съда, съответно подавани документи до съда от заинтересованите лица, като системата удостоверява получаването на кореспонденцията от адресата. За ползването на системата е необходимо да се направи регистрация от съответното лице, което може да бъде осъществено на следния адрес: <https://edelivery.egov.bg/>.

Приканва страните към спогодба и други способи за доброволно уреждане на спора, като им указва, че могат да се обърнат към медиатор, а при постигането на съдебна спогодба относно заявените претенции размерът на дължимата се държавна такса се намалява на половина, като при извънсъдебно решаване на спора страните печелят време, средства и пестят усилия. За решаване на спора страните могат да използват процедура по медиация. Тази процедура е предвидена в Закона за медиацията, като спестява на страните: време,

усилия и средства - отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл.78, ал.9 ГПК. Ако страните желаят да ползват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес <http://www.justice.government.bg>, като следва да се има предвид, че медиацията е платена услуга.

Указва на страните, че: Ако страните желаят да бъдат уведомявани по-бързо за действията, извършвани от съда по делото, те могат с молба да предоставят електронен адрес, на който да им бъдат връчвани съобщения и книжа. Съответно, следва да имат предвид, че срокът указан в съдебните книжа, започва да тече от датата на постъпване на електронното съобщение при тях.

УКАЗВА на страните в случай, че желаят да подават по електронна поща съдебни книжа по делото и по останалите граждански дела в СРС, могат да ги подават на определения с Заповед № АС - 175 от 15 май 2020 година на Председателя на СРС електронен адрес: documents.go@srs.justice.bg, след като ги подпишат с квалифициран електронен подпис. Заповедта е публикувана на интернет сайта на съда.

УКАЗВА на страните в случай, че желаят да получават по електронна поща сканирани преписи от новопостъпили по делото документи и да получават преписи от новите произнасянията на съда по настоящето дело, следва да подадат молба до съда с която да посочат електронен адрес на който желаят да получават призовки, съобщения и книжа по делото. Молба, подписана с квалифициран електронен подпис се подава на електронен адрес: documents.go@srs.justice.bg, а в случай че не е подписана с квалифициран електронен подпис - чрез регистратурата на съда или с писмо на хартия по пощата.

Указва на страните, че Софийски районен съд има регистриран профил в Системата за сигурно електронно връчване (ССЕВ) на ДАЕУ и по този начин могат да бъдат връчвани и получавани книжа от съда, съответно подавани документи до съда от заинтересованите лица, като системата удостоверява получаването на кореспонденцията от адресата. За ползването на системата е необходимо да се направи регистрация от съответното лице, което може да бъде осъществено на следния адрес: <https://edelivery.egov.bg/>.

Съгласно чл.38, ал.2 от ГПК, връчването на съдебни книжа може да се извърши на избран от страната електронен адрес за връчване чрез: единния портал за електронно правосъдие - на адрес - <https://ecase.justice.bg/>; квалифицирана услуга за електронна препоръчана поща съгласно чл. 3, параграф 37 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 910/2014". Когато не е избрана възможност за връчване по чл.38, ал. 2 от ГПК, но страната е посочила адрес на електронна поща, връчването се извършва на посочения адрес. Съгласието за връчване по чл.38, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като

оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия. Съгласно чл.38, ал.6 от ГПК - страната може да посочи електронен адрес за връчване на вещо лице, свидетел и трето лице, задължено да представи намиращ се у него документ. Съгласно чл. 38, ал. 7 от ГПК - когато страната е орган на изпълнителната власт, не може да се извърши връчване чрез системата по ал. 2, т. 3.

Съгласно чл.38а от ГПК: Лицето, извършило процесуално действие в електронна форма, е длъжно да посочи електронен адрес за уведомяване за удостоверяване на получаването на електронното изявление и за резултата от техническата проверка на извършеното действие. При извършване на процесуално действие в електронна форма лицето може да се съгласи да приема електронни изявления и електронни документи от съда по делото в производството пред съответната инстанция или пред всички инстанции. Лицето, извършило процесуално действие в единния портал за електронно правосъдие, се съгласява да приема електронни изявления и електронни документи, съобщения, призовки и книжа в производството пред съответната съдебна инстанция и пред всички инстанции.

Съгласието по чл.38а, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия.

Указва на страните, че съгласно чл.41а от ГПК: Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 2 от ГПК - на избран от страната електронен адрес за връчване, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне. Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 3 и 6 от ГПК, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Съгласно чл.44, ал.3 от ГПК, считано от 30.6.2021 година - Електронното връчване се удостоверява със: електронен запис от информационната система на портала, подпечатан с квалифициран електронен печат на съда с удостоверено време или с квалифициран електронен времеви печат - при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 1 от ГПК; електронен запис на връчването от квалифицирания доставчик на електронни удостоверителни услуги - при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 2 от ГПК; потвърждение, че съобщението е получено - при връчване по чл. 38, ал. 3 и 6 от

ГПК.

Съгласно чл.52, ал.2 от ГПК, считано от 30.6.2021 година - Връчването на държавните учреждения и на общините се извършва само по реда на чл. 38, ал. 2 от ГПК на посочен от тях електронен адрес.

В ЕИСС да се отбележи ел.адрес за връчване, посочен от страните и техните процесуални представители и връчването да се извърши на посочените ел.адреси, като

в случай на връчване на адвокат - същото след 2.2.2023 година да се извършва по правилата на чл.51, ал.1, ал.2 и ал. 3 от ГПК.

Указва на ищеца и на ответника, че следва да посочат електронен адрес за връчване при условията на чл. 38 и 38а от ГПК и заявление дали желаят връчване на посочения електронен адрес.

За ответника – на основание чл.50, ал.5 от ГПК – връчването на съдебните книжа да се извършва само по реда на чл. 38, ал. 2 от ГПК на посочен от тях електронен адрес.

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **29.5.2024** година от **10:45** часа, за която дата и час да се призоват страните.

Да се връчи препис от настоящото на страните, като на ищеца с отговора на исковата молба.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____