

РЕШЕНИЕ

№ 43

гр. Ихтиман, 01.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ИХТИМАН, ШЕСТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЮЛИАНА ИВ. ТОЛЕВА**

при участието на секретаря Цветелина Хр. Велева
като разгледа докладваното от **ЮЛИАНА ИВ. ТОЛЕВА** Гражданско дело № 20221840100586 по описа за 2022 година

Предявени са от Ц. Н. З. срещу Е. Т. С. в условията на обективно кумулативно съединяване искове с правно основание чл. 127а, ал. 2 от СК за постановяване на съдебно решение, по силата на което да бъде заместено съгласието на ответника за издаване на паспорт на непълнолетното им дете * Е.ов С., ЕГН ***** и за заместване съгласието на ответника за пътуване на детето многократно и без ограничения в броя на пътуванията и времето на престоя, заедно с ищцата, до държавите членки на Европейския съюз, до Обединеното кралство и Северна Ирландия, Кралство Норвегия, Конфедерация, Швейцария и всички държави, с които Република България има граница. Отправено е искане и по реда на чл. 127а, ал.4 от СК за допускане предварително изпълнение на решението. Ищецът поддържа, че с ответника са бивши съпрузи, имат едно непълнолетно дете и упражняването на родителските права е предоставено на ищеца. Твърди, че ответникът не е виждал детето повече от 12 години, но без основание не дава съгласие същото да пътува с майка си извън пределите на България, в частност на море в Турция, на състезание по карате в Румъния, както и на море в Гърция.

Ответникът, чрез назначения особен представител, в срока по чл. 131 ГПК е подал отговор на исковата молба. Поддържа се, че от представените доказателства се установява, че бракът между страните е прекратен, упражняването на родителските права е предоставено на ищцата и детето живее при нея.

В открито съдебно заседание ищцата чрез процесуалния си представител поддържа молбата. В хода на устните състезания излага

подробни доводи за уважаването □ и иска допускане на предварително изпълнение на решението. Ищцата лично посочва, че предстои пътуване на театралната школа, в която дете участва в Република Италия и в тази връзка моли за уважаване на молбата.

Ответникът, редовно призован, не се явява лично. Назначеният му от съда особен представител - адвокат, предвид събраните по делото доказателства, изразява становище за основателност на молбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено от **фактическа страна** следното:

Безспорно е, че ответникът Е. Т. С., ЕГН: ***** е баща на непълнолетния * Е.ов С., ЕГН: *****.

С Решение № III-88-197/28.09.2012 г. по описа на Районен съд София е прекратен гражданският брак между страните по настоящото дело, като упражняването на родителските права спрямо детето е предоставено на майката.

От показанията на свидетеля * се установява, че бащата на детето не поддържа контакт с него от години. Детето многократно е имало възможност да пътува извън страната, за да участва в спортни състезания, за които е било поканено, но липсата на съгласие от бащата е пречатвала тази възможност, както и желанието на майката през годините да почива с детето си извън пределите на Република България. Съдът дава вяра на показанията на свидетеля, тъй като същите са логични, последователни, безпристрастно дадени. По време на разпита свидетелят е спокоен и отговаря ясно и непротиворечиво на поставените му въпроси.

Показанията на свидетеля потвърждават изложените в молбата твърдения за необходимостта на детето да може да напуска пределите на Република България не само за почивка, но и за развитие на интересите си в областта на спорта и на изкуството. Обстоятелството, че детето е поканено да участва на международни спортни форуми говори за една сериозна подготовка и мотивация у същото в съответната спортна дисциплина, а това от своя страна е от изключителна важност да изграждане на пълноценна и успешна личност и не следва да бъде ограничавано необосновано, а напротив следва да бъде насърчавано.

Предвид липсата на всякакъв контакт с ответника и неизвестното му местожителство, между бащата и детето не се осъществява режим на лични отношения. На следващо място установи се по делото, че между страните липсва комуникация с оглед евентуалното деклариране от страна на бащата на съгласие, евентуално нотариално заверено такова, по силата на каквато декларация майката да се снабди с международен паспорт. Не е налице каквото и да било съгласие в тази насока от страна на бащата, поради което настоящото съдебно производство се явява единственият възможен процесуален способ майката да се снабди с документ, с който детето да пътува в чужбина.

Установеното от фактическа страна мотивира следните **правни изводи**:

Предявеният иск е допустим и основателен.

Разпоредбите на чл. 31а, ал. 2 и чл. 45, ал. 1 ЗБЛД предвиждат, че заявленията за издаване на лична карта и паспорт на непълнолетни лица се подават лично и от техните родители, настойници или попечители.

Разпоредбата на чл. 76, т.9 ЗБЛД предвижда да не се разрешава напускането на страната на непълнолетни лица, които нямат нотариално заверено писмено съгласие за пътуване в чужбина от своите родители, настойници, попечители. При разногласие между родителите спорът се решава по реда на чл. 127а СК.

Съгласно чл. 127а СК, въпросите, свързани с пътуване на дете в чужбина и издаването на необходимите лични документи за това, се решават по общо съгласие на родителите, а когато такова съгласие не може да бъде постигнато, спорът между тях се решава от районния съд по настоящия адрес на детето.

За уважаване на депозираната молба с посоченото правно основание, в производството, имащо характер на спорна съдебна администрация, следва да се установи по делото, че страните са родители на детето, които не са постигнали съгласие относно излизането извън граница на детето, както и че заместването на съгласието на родителя, който не дава разрешението си, е в интерес на детето. Целта на цитираната по-горе нормативна уредба е от една страна да защити в максимална степен децата, така и да охрани от друга страна техните права, като не се ограничава излишно възможността им да пътуват, когато това е в техен интерес.

В случая безспорно отсъствието на бащата и невъзможността да се осъществи контакт с него следва да се счита за отказ на съгласие за издаване на лични документи на детето и пътуването му извън Република България, придружавано само от майка си. Настоящото съдебно производство се явява единственият възможен процесуален способ майката да се снабди с документ, с който детето да пътува в чужбина.

Липсата на съгласие от страна на ответника препятства излишно правата и свободите на детето, регламентирани и защитени от закона. Посещението на детето в чужди държави, включително във връзка със спортната и театрална дейност, които то упражнява би повлияло положително върху личностното му развитие и психологическото и емоционалното му състояние, ще благоприятства за формиране на непосредствени представи за света и разширяване на познанията. Разрешението за пътуване на непълнолетното дете следва да бъде дадено от съда, при условие, че детето е придружавано при пътуванията си извън страната от своята майка.

Съобразно трайната практика на ВКС, изразена в ТР № 1 от 03.07.2017 г. на ОСГК на ВКС и редица решения, постановени по реда на чл. 290 ГПК е прието, че даване на заместващо съгласие по реда на чл. 127а СК от съда без да е посочен конкретен период и държави винаги няма да е в интерес на детето. Посочено е, че при нужда детето да пътува в чужбина и при разногласие на родителите, съдът е властен да разреши конкретни пътувания

в определен период от време от и до определени държави или неограничен брой пътувания през определен период от време, но също от и до определени държави (например държавите - членки на Европейския съюз), защото не е в интерес на детето то да може да бъде извеждано в чужбина и в рискови региони по усмотрението само на единия от родителите, както и на места, където не може да бъде изпълнено съдебното решение за осигуряване на мерките за лични отношения между детето и родителя, който се е противопоставил на извеждането му зад граница.

Разрешението за пътуване в чужди държави, предвид формираната съдебна практика, следва да бъде дадено от съда за неограничен брой пътувания на детето, но до определен кръг държави, а именно страните от Европейски съюз, Обединено Кралство Великобритания и Северна Ирландия,

Кралство Норвегия, Конфедерация Швейцария, съседните Република Турция, Република Сърбия и Република Северна Македония.

Предвид обстоятелството, че детето е на навършени 15 години, то периодът, за който следва да бъде разрешено да пътува следва да бъде до навършване на пълнолетие на детето, което защитава в пълна степен интересите му.

На следващо място съдът намира, че искането за допускане на предварително изпълнение на решението на основание чл. 127а, ал. 4 СК следва да бъде уважено. Молбата по настоящото дело е подадена в края на месец май 2022г., като към момента на подаването е мотивирана с предстоящи спортни състезания на детето в международни състезания и почивка през летния сезон на 2022г.. Видно от развитието на производството детето не е могло да напусне страната през 2022г. Решението по настоящото производство предстои да се обяви в началото на месец март 2023г., следователно едно евентуално обжалване на решението би препятствало необосновано възможността на детето да пътува извън пределите на страната в следващите до шест месеца. Още повече, че има данни по делото, че предстои пътуване в чужбина на театралната школа, която детето посещава. Ето защо съдът намира, че изцяло в интерес на детето ще бъде да допусне предварително изпълнение на решението на основание чл. 127а, ал.4 СК, поради което искането следва да бъде уважено.

По разноските:

Ищцата претендира и доказва разноски, както следва 500,00 лева - адвокатско възнаграждение, 25,00 лева - държавна такса и 300,00 лева - депозит за особен представител. С оглед изхода на спора ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищцата сторените в производството разноски в общ размер на 825,00 лева.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ДАВА РАЗРЕШЕНИЕ на основание чл.127а, ал. 2 СК, вр. чл. 31а и чл. 45 ЗБЛД, заместващо съгласието на бащата Е. Т. С., ЕГН: *****, адрес: град *, ж.к. „*“ бл. 16, ет. 8, ап. 3 за издаване на лична карта и паспорт на детето * Е.ов С., ЕГН: *****, адрес: община *, село *, ул. 10-та, № 5 по заявление, подадено лично от детето и единствено със съгласие на майката Ц. * З., ЕГН: *****, адрес: община *, село *, ул. 10-та, № 5, както и след издаване на личната карта и паспорта, детето да ги получи единствено със съгласие на майката Ц. * З., ЕГН: *****, адрес: община *, село *, ул. 10-та, № 5 и без да е необходимо съгласието на бащата Е. Т. С., ЕГН: *****, адрес: град *, ж.к. „*“ № 16, ет. 8, ап. 3.

ДАВА РАЗРЕШЕНИЕ на основание чл. 127а, ал. 2 СК , вр. чл. 76, т. 9 ЗБЛД, заместващо съгласието на бащата Е. Т. С., ЕГН: *****, адрес: град *, ж.к. „*“ бл. 16, , ет. 8, ап. 3 детето * Е.ов С., ЕГН: *****, адрес: община *, село *, ул. 10-та, № 5 да пътува неограничен брой пъти, придружавано от своята майка Ц. * З., ЕГН: *****, адрес: община *, село *, ул. 10-та, № 5 до страните - членки на Европейския съюз, вкл. Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия, Кралство Норвегия, Конфедерация Швейцария, Република Турция, Република Сърбия, Република Северна Македония за срок до навършване на пълнолетие на детето.

ОСЪЖДА Е. Т. С., ЕГН: *****, адрес: град *, ж.к. „*“ бл. 16,ет. 8, ап. 3 **ДА ЗАПЛАТИ** на основание чл. 78, ал. 1 ГПК на Ц. * З., ЕГН: *****, адрес: община *, село *, ул. 10-та, № 5 сумата от 825,00 лева-сторените в настоящото производство разноски.

ДОПУСКА на основание чл. 127а, ал. 4 СК предварително изпълнение на решението.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд София в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Ихтиман: _____