

# РЕШЕНИЕ

№ 3850

гр. София, 14.08.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 133 СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЦВЕТЕЛИНА З. МИХАЙЛОВА**

при участието на секретаря **АЛБЕНА Г. МАРИНОВА**  
като разглежда докладваното от **ЦВЕТЕЛИНА З. МИХАЙЛОВА**  
Административно наказателно дело № 20221110216284 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 58д и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).**

Образувано е по жалба от „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД, ЕИК: , със седалище и адрес на управление: гр. София, Столична община - район „Красно село“, ул. „Родопски извор“ № , представлявано от С А Х, в качеството ѝ на управител, против наказателно постановление (НП) № С-48-ДНСК-212/15.11.2022 г., издадено от арх. Д А П - началник на Дирекция за национален строителен контрол“ (ДНСК), с което на основание чл. 237, ал. 1, т. 6, пр. първо от Закона за устройство на територията (ЗУТ) на жалбоподателя е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 10 000 (десет хиляди) лева, за нарушение на чл. 142, ал. 5, т. 7 от ЗУТ.

В жалбата се изтъкват доводи за отмяна на НП, тъй като са налице съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон, като се излагат конкретни и подробни съображения в подкрепа на наведените доводи. Иска се назначаване на съдебно-техническа експертиза, с оглед на доказване, че не е налице нарушение. Претендират се адвокатски разноски.

В съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване по същество, жалбоподателят редовно призован, се представлява от адвокат А., с пълномощно по делото. Последната пледира за отмяна на НП, по подробно изложените в жалбата твърдения, които счита, че били доказани в хода на съдебното следствие. Претендира за разноски по делото.

Въззиваемата страна – началник на ДНСК, редовно призована, представлява се от юрисконсулт Манолова. Пледира за потвърждаване на наказателното постановление като правилно и законосъобразно.

**От събраните гласни и писмени доказателства съдът прие за установена следната фактическа обстановка:**

Дружеството „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД, ЕИК: , на 08.09.2021 г. е сключило договор за извършване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект за строеж: „Промяна предназначението на магазин за промишлени стоки – облекло в магазин за вино с кът за дегустация“, находящ се в имот с идентификатор 68134.902.5 (сграда/СОС) с идентификатор 68134.902.5.1.13, по КKKP на гр. София, планоснимачен район „кв. Долни Лозенец – 2-ри етап“, УПИ III-5, кв. 69, м. „Лозенец III-та част“, бул. „Е и X Г“ № , гр. София. За извършване на комплексния доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект за горесцитирания обект, в качеството си на консултант, дружеството-жалбоподател притежавало удостоверение № РК-0104/22.01.2019 г., издадено от началника на ДНСК.

В изпълнение на сключения договор на 08.09.2021 г. жалбоподателят изготвил комплексен доклад изх. № ОС-1002/27.06.2022 г. за оценка на съответствие със съществените изисквания към строежите на инвестиционен проект „Промяна на предназначението на магазин за промишлени стоки – облекло в магазин за вино с кът за дегустация“, находящ се в имот с идентификатор 68134.902.5 (сграда/СОС) с идентификатор 68134.902.5.1.13, по КKKP на гр. София, планоснимачен район „кв. Долни Лозенец – 2-ри етап“, УПИ III-5, кв. 69, м. „Лозенец III-та част“, на фаза идеен проект и в заключение посочил, че проектът не нарушава одобрения подробен устройствен план (ПУП). Докладът е изпратен на главния архитект на район „Лозенец“ и на 27.07.2022 г. било издадено разрешение за строеж № 71/27.07.2022 г. от него.

На 03.08.2022 г. била извършена служебна проверка по реда на чл. 156 от ЗУТ от длъжностно лице на Регионална дирекция за национален строителен контрол (РДНСК) на одобрените на 27.07.2022 г. инвестиционен проект към разрешение за строеж № 71/27.07.2022 г., издадено от главния архитект на район „Лозенец“ СО за строеж: „Промяна предназначението на магазин за промишлени стоки – облекло в магазин за вино с кът за дегустация“, находящ се в имот с идентификатор 68134.902.5 (сграда/СОС) с идентификатор 68134.902.5.1.13, по КKKP на гр. София, планоснимачен район „кв. Долни Лозенец – 2-ри етап“, УПИ III-5, кв. 69, м. „Лозенец III-та част“, бул. „Е и X Г“ № , гр. София. Видно от одобрените инвестиционни проекти по част „Архитектура“ и част „Конструктивна“ за гореописания строеж, същият касае обединяване на самостоятелни обекти в съществуваща жилищна сграда. Първият е магазин за промишлени стоки – облекло и прилежащо към него мазе. Вторият обект е мазе № 7 в съседство. Видно от чертеж „разпределение“ на кота -0,20, на кота -2,54 и чертеж „разрез 1-1“ и от

приложения към преписката комплексен доклад, настоящият проект предвижда обединяване на двете съседни мазета на ниво сутерен и изграждане на двураменна стълба, чрез разширяване на съществуващ отвор в стоманобетонната плоча за достъп от магазина до помещенията на ниво сутерен. При извършената проверка е констатирано, че по преписката за издаване на разрешение за строеж № 71/27.07.2022 г. не е представено конструктивно обследване по реда на чл. 148, ал. 13, вр. чл. 176в от ЗУТ. В приложеният комплексен доклад за оценка съответствието на инвестиционните проекти с основните изисквания към строежите с изх. № ОС-1002/27.06.2022 г., изготвен от „Стройконсулт – ГН 99“ ЕООД е отразено, че *„при проектирането на обекта са спазени действащите норми и изисквания на ЗУТ, Наредба № 7 за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони“*. Поради липсата на конструктивно обследване и изискването на чл. 148, ал. 13 от ЗУТ - разрешение за строеж за извършване на строителни и монтажни работи, като основен ремонт, реконструкция, основно обновяване, преустройства, реставрация и адаптация, както и пристрояване и надстрояване на заварени сгради, при които се засяга конструкцията на строежа, да се издава след извършено обследване по реда на чл. 176в от ЗУТ, проверяващите приели, че е допуснато нарушение на чл. 142, ал. 5, т.7 от ЗУТ, тъй като е засегната конструкцията на строежа.

Така констатираното нарушение било обективизирано в съставения констативен протокол № РС-ЛЗ-2659 от 03.08.2022 г. В тази връзка контролните органи решили, че жалбоподателят „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД, ЕИК: , в качеството си на консултант е извършил оценката за съответствие на проекта в нарушение на чл. 142, ал. 5, т. 7, вр. чл. 148, ал. 13 от ЗУТ. От началника на РДНСК - София била издадена Заповед № ДК-11-С-7/09.08.2022 г. за отмяна на издаденото разрешение за строеж № 71/27.07.2022 г. и инвестиционния проект към него, като същата е била обжалвана и отменена с Решение № 549/01.02.2023 г. по адм.д.№8393/22г., АССГ, Второ отделение, 53 състав.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, свидетелят инж. В. О. П., в качеството си на старши инспектор на РДНСК, извършила съответната проверка, съставила акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № С-48/05.10.2022 г. в присъствието на двама свидетели и представителя на дружеството-жалбоподател – управителя С А Х, като съответно актът е бил връчен на лицето. В законоустановения срок по чл. 44, ал.1 от ЗАНН е постъпило възражение № РС-ЛЗ-2659-01-127/16.09.2022 г., което е обсъдено от наказващия орган в НП и прието за неоснователно.

На 15.11.2022 г., след извършен преглед на АУАН № С-48/05.10.2022 г., писмените документите към него и постъпилото възражение РС-ЛЗ-2659-01-127/16.09.2022 г., било издадено процесното НП, което е връчено на лицето на 23.11.2022 г., видно от приложената разписка.

Изложените фактически обстоятелства се установяват от събраните по

делото доказателствени материали: гласните доказателства – свидетелските показания на инж. В. П. (актосъставител), както и от събраните писмени доказателства, приобщени по надлежен процесуален ред на чл. 283 от НПК.

Съдебният състав извърши внимателна преценка на показанията на свидетеля В. П. – актосъставител, и прецени, че показанията ѝ са пълни, последователни и логични, без вътрешни противоречия, като в тях свидетелката излага своите преки и непосредствени възприятия относно констатираното нарушение, обективирани в АУАН, т. е. показанията на същата се явяват източник на пряка доказателствена информация по случая и затова съдът ги кредитира изцяло.

В хода на съдебната фаза на административно-наказателното производство е назначена Съдебно-техническа експертиза. Заключение на вещото лице съдът намира за обективно, всестранно и пълно, отговарящо на поставените въпроси, поради което го кредитира изцяло.

**Въз основа на така установените фактически обстоятелства съдът направи следните правни изводи:**

Жалбата на СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД, ЕИК: 130007553 срещу НП № С-48-ДНСК-212/15.11.2022 г. е подадена в законоустановения срок и е насочена срещу обжалваем (подлежащ на съдебен контрол) административнонаказателен акт, **т.е. тя е процесуално допустима.**

Разгледана по същество, **жалбата е основателна.**

Съдът, след извършена служебна проверка по спазването на процесуалните правила относно компетентността на длъжностните лица, съставили, съответно издали двата процесуални документа (АУАН и НП), счете, че правилата за компетентност са спазени. В случая АУАН е съставен от компетентно длъжностно лице – свидетеля инж. В. П. съгласно чл. 238, ал. 2, т. 1 от ЗУТ, която е била на длъжност „старши инспектор“ в РДНСК - София, а НП е издадено от началник на ДНСК, която е оправомощена да издава НП съгласно чл. 239, ал. 1, т. 2 от ЗУТ. Издадени са в преклузивните срокове, предвидени в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН и са надлежно връчени на жалбоподателя.

Съдът намери, че издаденото НП е незаконосъобразно от материално-правна гледна точка. По делото не бе доказано жалбоподателят „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД, ЕИК: да е нарушил изискванията на чл. 142, ал. 5, т. 7 от ЗУТ, с изготвения комплексен доклад от 27.06.2022 г. за оценка на съответствие със съществените изисквания към строежите на инвестиционен проект „Промяна на предназначението на магазин за промишлени стоки – облекло в магазин за вино с кът за дегустация“. От заключението на приетата съдебно-техническа експертиза в хода на съдебното следствие се установява, че в инвестиционния проект на фаза технически проект, одобрен за строеж: „Промяна на предназначението на магазин за промишлени стоки – облекло в магазин за вино с кът за дегустация“ е допуснато въздействие върху конструктивен елемент, състоящо се в разширяване на отвора в междуетажната конструкция на сградата на кота

-0,29 (стоманобетонна плоча). В проекта е предвидено изпълнение на допълнителни конструктивни елементи, за предотвратяване увреждането на елемента. Съгласно проектът по част конструктивна, конструктивното становище и Доклада за оценка за съответствие на част „конструктивна“ по чл. 142, ал. 10 от ЗУТ, с предвидените строително монтажни работи не се нарушава съществуващата носимоспособност на конструкцията на сградата. Съдът намира за аргументирана позицията, че административнонаказващият орган неправилно е приел, че в предвиденото с проекта за промяна на предназначението разширяване на съществуващ отвор в плоча на партерния етаж засяга конструкцията на сградата. От заключението на СТЕ категорично става ясно, че няма как да се извърши промяна на предназначението на плочата като обща част. Спазено е и изискването на специалната разпоредба на чл. 38, ал. 7 от ЗУТ, според което към проектите за преустройства по ал. 3 – 5 задължително се представя мотивирано становище на инженер-конструктор с пълна проектантска правоспособност, доказващо, че не се увеличават натоварванията, не се засягат конструктивни елементи и не се намалява носимоспособността, устойчивостта и дълготрайността на конструкцията на сградата, а когато се налагат изменения в конструкцията или се увеличават натоварванията, се представя и конструктивна част към проекта. В случая няма доказателства, че натоварванията се увеличават, а съдът намира за установено по несъмнен начин, на база представеното експертно заключение, че носимоспособността, устойчивостта и дълготрайността на сградата не се засягат неблагоприятно. Административният орган е основал изводите си върху погрешните си констатации, че процесният строеж касае „промяна предназначението на общите части“, без да посочва коя обща част ще промени предназначението си и как. В конкретния случай, след съдът взе предвид и Решение № 549/01.02.2023 г. по адм.д.№8393/22г., АССТГ, Второ отделение, 53 състав, с което се отменя заповед за отмяна на издаденото разрешение за строеж № 71/27.07.2022 г. и инвестиционния проект към него № ДК-11-С-7/09.08.2022 г., издадена от вр.и.д. началник на РДНСК София, доколкото се отнася за същите фактически обстоятелства и правни заключения.

Воден от гореизложеното съдът не намира да е налице нарушение на чл. 142, ал. 5, т. 7 от ЗУТ, следователно това е основание за отмяна на процесното НП, тъй като неправилно АНО е ангажирал административно-наказателна отговорност на санкционираното лице – жалбоподателят „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД, ЕИК: .

При този изход на спора и с оглед направеното искане на жалбоподателя за присъждане на адвокатско възнаграждение, съдът намира същото за основателно. Видно от приложения списък на разноски по делото, поисканата сума в размер на 400 лв., не надвишава минималния размер предвиден в чл. 7, ал. 2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. С оглед изложеното до тук, в полза на жалбоподателя, следва да се присъдят разноски в поискания размер.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1, ал. 2, т. 1, ал. 3 и чл. 63д от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление (НП) № С№ С-48-ДНСК-212/15.11.2022 г. , издадено от арх.Д А П, началник на Дирекция за национален строителен контрол“ (ДНСК), с което на основание чл. 237, ал. 1, т. 6 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) на жалбоподателя „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД, ЕИК: е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 10 000 (десет хиляди) лева, за нарушение на чл. 142, ал. 5, т. 7 от ЗУТ, **като неправилно и незаконосъобразно.**

**ОСЪЖДА** Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК) да заплати на „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД, ЕИК: , сумата от 400 (четиристотин) лева, представляваща направените по делото разноси за адвокатско възнаграждение.

**Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София-град в 14 дневен срок от връчването му на страните.**

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_