

РЕШЕНИЕ

№ 19

***, 12.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЧЕРВЕН БРЯГ, ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на единадесети януари през две хиляди
двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Христо В. Първанов

при участието на секретаря Павлина Т. Плючарска
като разгледа докладваното от Христо В. Първанов Административно
наказателно дело № 20224440200208 по описа за 2022 година

на основание данните по делото и закона, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.59, ал. 2 от ЗАНН

-

Обжалва се Наказателно постановление № 68 от 28,09,2018г. на Директора на Регионална инспекция по околната среда и водите – гр. ***

Твърди се от жалбоподателката, че на *** след проверка в данъчната сметка на дружеството, водена от НАП по реда на чл. 87 от ДОПК се установило наличието на публично задължение, възникнало по силата на обжалваното НП издадено от *** До момента на представляването от нея дружество не е предявен АУАН, нито е връчено процесното НП и не разполага с никакви документи от административната преписка, приключила с издаването на посоченото НП, включваща евентуално протоколи за проверка, АУАН, експертизи, становище, НП и пр..

В законния срок обжалва НП, като твърди, че същото е неправилно и издадено в нарушение на процесуалния закон. Нарушени са основни права на дружеството, свързани с правото на защита.

Предвид липсата на предявен АУАН, дружеството е лишено от възможността да се запознае с вмененото му нарушение, да представи доказателства, както и да изрази по реда на чл. 42 т. 8 своите възражения.

Дружеството е лишено от възможността да представи възражение по реда на чл. 44 от ЗАНН, с което може да ангажира събирането на доказателства от контролния и наказващия

орган и не на последно място, в нарушение на чл. 64 от ЗАНН преди влизане в сила на НП са предприети действия по събиране на публичното задължение, определено с обжалваното НП чрез изпращането му на публичен изпълнител от НАП и не могат да вземат становище по същество.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован се представлява от адв. С. Е. от *** Поддържа жалбата. Представя писмени доказателства.

Ответната *** редовно призовани се представляват от юрисконсулт ***. Излага подробни доводи, че атакуваното НП е издадено в съответствие със закона и следва да бъде потвърдено.

Навеждат се доводи, че ЧРСъд не е компетентен да разгледа делото, тъй като деянието е извършено в гр. *** Съдът не споделя това становище, тъй като деянието за което е ангажирана отговорността на жалбоподателя се състои в бездействие на управителните органи на дружеството. Дружеството е със седалище и адрес на управление в *** и бездействието на управителните му органи, съставлявайки деяние на формално извършване е извършено в ***. Предвид това, компетентен да разгледа правния спор е ЧРСъд. Друг би бил казуса, ако данните са изпратени и пристигнали в гр. *** тогава деянието ще е довършено в гр. *** и компетентен да се произнесе би бил СРСъд.

От горните аргументи се обуславя и липсата на компетентност на *** гр. *** да образува административно наказателно производство за деяние, извършено в ***. Предвид териториалната компетентност на административно наказващите органи такава е *** ***

Видно от представените и приети от страните по делото писмени доказателства е, че наказателното постановление въобще не е връчено на нарушителя. Видно от обратната разписка е, че НП е връчено на лицето *** Същият към този момент не е бил в служебни или трудовоправни отношения с дружеството, тъй като видно от заповед № 15 от 27.02.2015г., считано от *** трудовият му договор е прекратен. Други доказателства за връчване на наказателното постановление на жалбоподателя не бяха представени. Това обуславя и обстоятелството, че жалбата е процесуално допустима и не е подадена извън преклузивния седмодневен срок.

От представените „отчет за приходите и разходите на *** е видно, че жалбоподателя не е реализирал приходи и няма парични постъпления, тоест дружеството не е работело и не е отделяло емисии. Този факт не се спори между страните в настоящето производство.

Наказателната отговорност е ангажирана за деяние по чл. 48, ал. 1 от Закона за ограничаване на изменението на климата. Изпълнителното деяние на нарушението се състои в не предаване на броя квоти, равняващи се на общото количество емисии, отделени от инсталацията. При условие, че безспорно се доказва, че дружеството не е упражнявало дейност, то същото не е произвело емисии, които да са отделени от инсталацията, тоест деянието е несъставомерно. При липсата на извършен състав на деянието не следва да се ангажира и административно наказателната отговорност на което и да е лице, тъй като деянието не съставлява административно нарушение.

От така установените и посочени по-горе пороци на обжалваното постановление, всеки от които самостоятелно съставлява отменително основание, обжалваното постановление като неправилно и незаконосъобразно следва да бъде отменено изцяло.

При този изход на делото искането на жалбоподателя за присъждане на сторените от него съдебно-деловодни разноски е основателно и следва да бъде уважено. Неоснователно е възражението за прекомерност на разноските, тъй като възнаграждението е определено съобразно минимума по тарифата за минималните адвокатски възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

Отменя изцяло като неправилно и незаконосъобразно наказателно постановление № 68 от 28,09,2018г. на Директора на *** с което на *** ЕИК – *** представлявана от С. Й. В. – изпълнителен директор, със седалище и адрес на управление ***, обл. *** *** ѝ е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 399 400,00 /триста деветдесет и девет хиляди и четиристотин/ лева.

Осъжда *** гр. *** да заплати на *** ЕИК – *** представлявана от С. Й. В. – изпълнителен директор, със седалище и адрес на управление ***, обл. *** *** сумата от 12550 /дванадесет хиляди петстотин и петдесет/ лева направени по настоящето производство разноски за възнаграждение на един адвокат.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд *** в 14 дневен срок от получаване на съобщението че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Червен Бряг: _____