

ПРОТОКОЛ

№ 1276

гр. Пазарджик, 20.09.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова
Сложи за разглеждане докладваното от Камен Г. Гатев Административно наказателно дело № 20235220201012 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

Жалбоподателят Г. С. – редовно призован чрез адв. А., явява се лично.

Явява се защитникът адв. А. – редовно призован и надлежно упълномощен.

За НО – Началник РУ – Септември при ОД на МВР – Пазарджик - редовно призовани, не се явява и не изпраща представител.

Актосъставителят И. Л. – редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ докладва постъпило становище от ОДМВР – Пазарджик.

АДВ. А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуална пречка за разглеждане на делото, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:

АДВ. А. – Поддържам жалбата. Водим един свидетел, който моля да допуснете до разпит Н.В. С.а.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде допуснат до разпит посочения свидетел, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит като свидетел Н.В. С.а.

Сне се самоличността на свидетелите, както следва:

И. И. Л. - 38 г., живущ в гр. Пазарджик, българин, български гражданин, женен, неосъждан, с висше образование, без родство, работещ.

Н.В. С.А – родена на ... в гр. Пазарджик, живуща в Д.Б., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, съпруга съм на Г. С., със средно образование, безработна. Желая да дам показания.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл. 290 от НК.

Разясниха се правата на свидетелите по чл. 122, във връзка с чл. 121 и чл. 119 от НПК.

Свидетелите обещаха да кажат истината, като свидетелката Н. С.а напусна съдебната зала.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Л. – Не си спомням за случая.

На свидетелят Лефетров се предяви АУАН.

СВИДЕТЕЛЯТ Л. – Поддържам констатациите по акта. Нямам голям спомен, но щом съм го записал е така. Не си спомням дали съм му дал възможност да посочи дали е бил уведомен за прекратената регистрация или не. Не си спомням дали е писал възражения.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА Н. С.А – На 03.09.2022 г. с моят съпруг пътувахме и ни спряха полицаите за съвсем обикновена проверка. Ние не знаехме нищо. Казаха ни, че автомобилът е deregистриран. Ние не знаехме затова, защото не сме получавали известие иначе нямаше да пътуваме. Написахме писмени обяснения, че не знаем за това нещо. Съпругът ми написа обясненията и записа в акта всичко, че той не е знаел и че не сме получавали известие. Подробно сме написали и писмено възражение.

АДВ.А. – Представям списък с разноси. Считам, че делото е изяснено от фактическа и правна страна. Не държим на неяВИ. се свидетел по акта, тъй като е за едни и същи обстоятелства, които актосъставителят заяви. Да се приемат всички доказателства по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА към доказателствения материал приложените към преписката документи.

АДВ. А. - Нямам други искания. Да се приключи делото.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ. А. – Моля с акта, който ще постановите да уважите жалбата и да отмените обжалваното НП, като в тежест на АНО да възложите и направените съдебно деловодни разноси за възнаграждение на адвокат съгласно представеният списък. Моля да имате предвид, че по един безспорен и категоричен начин на процесната дата се установи, че доверителят ми С. пътувайки със своята съпруга - свидетелката С.а, която беше разпитана днес по време на полицейска проверка са разбрали, че автомобилът е deregистриран. Съответно както и водача, и самата свидетелка не са знаели, и не са уведомявани по какъвто й да е начин по съответния ред. Това обстоятелство той го е заявил и в обясненията иначе нямаше да управлява. Не обсъждам обстоятелството дали е имал гражданска отговорност, защото той е наказан, затова че управлява deregистрирано МПС, като му е наложена глоба по ЗДвП. Моля да се солидаризирате с правните доводи подробно изложени в жалбата, с която е атакувано процесното НП, с практиката на Районен съд - Пазарджик и Административен съд – Пазарджик, включително и тълкувателното решение, което беше прието. Недопустимо е собственика на автомобила и няма как да знае, кога ще настъпи това уведомяване за да извърши вмененото му административно нарушение. В този аспект аз ще Ви моля да имате предвид, че той собственооръчно е написал, че управлява автомобил със служебно прекратена регистрация. В този аспект, моля да уважите жалбата и да отмените НП и в тежест на АНО да възложите направените по делото разноси, които са направени в минимален размер.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок по чл. 308, ал.2 от НПК.

Протоколът, написан в съдебно заседание, което приключи в 11:41 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____